



**RELATÓRIO FINAL DE  
AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA**

**2014**



**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - UFU**



**ADMINISTRAÇÃO SUPERIOR**

Elmiro Santos Resende

**Reitor**

Eduardo Nunes Guimarães

**Vice-Reitor**

Dalva Maria de Oliveira Silva

**Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis**

José Francisco Ribeiro

**Pró-Reitor de Planejamento e Administração**

Marcelo Emílio Beletti

**Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-graduação**

Marisa Lomônaco de Paula Naves

**Pró-Reitora de Graduação**

Marlene Marins de Camargos Borges

**Pró-Reitora de Recursos Humanos**

Reges Eduardo Franco Teodoro

**Prefeito Universitário**

## Composição da Comissão Própria de Avaliação - CPA

<b>Nome</b>	<b>Representante do segmento</b>
Maria Lúcia Bento	Coordenadora da Comissão
Ana Elisa de Souza Falleiros	Administração Superior
Maria Simone Ferraz Pereira Moreira	Associação dos Docentes – Adufu
Olenir Maria Mendes	Associação dos Docentes – Adufu
Cleide Aparecida Nunes Franco	Associação dos Pós-graduandos – APG
Juliana Maria Alves Ladeira	Diretório Central de Estudantes – DCE
Amado da Silva Nunes Júnior	Sindicato dos trabalhadores técnico-administrativos – Sintet
Antônio Carlos de Oliveira	Sociedade civil organizada
Laudivarne Douglas da Cruz	Sociedade civil organizada

**Representações setoriais da Comissão Própria de Avaliação por  
*campus* da UFU**

<b>Nome</b>	<b>Segmento que representa</b>
<b>1. <i>Campus</i> Educação Física - Uberlândia</b>	
Daniel Gonçalves Cury	Técnico administrativo
<b>2. <i>Campus</i> Santa Mônica - Uberlândia</b>	
Luís Carlos Padrão	Docente
<b>3. <i>Campus</i> Umuarama - Uberlândia</b>	
Glauce Mara de Paula	Técnico administrativo
Renato Simões Cordeiro	Docente
<b>4. <i>Campus</i> Monte Carmelo - Monte Carmelo</b>	
Ana Carolina Silva Siquieroli	Docente
Cristiano Soares de Souza	Sociedade civil organizada
Geraldo Araújo Junior	Sociedade civil organizada
Jéssica Borges de Oliveira	Discente
Luciana Alves de Sousa	Técnico administrativo
Luiz Cláudio Pereira	Discente
Mary Ann Garcia Santos	Técnico administrativo

<b>Nome</b>	<b>Segmento que representa</b>
<b>5. Campus Patos de Minas - Patos de Minas</b>	
Éder Alves de Moura	Docente
José Luciolo da Silva Júlio	Sociedade civil organizada
Lásaro Borges de Oliveira	Sociedade civil organizada
Mateus Fernandes Cunha Souza	Técnico administrativo
Vilmondes Ribeiro Silva	Discente
<b>6. Campus Pontal - Ituiutaba</b>	
Lara Ribeiro Franco	Técnico administrativo
Lucia de Fatima Valente	Docente
Maurílio Guimarães Franco Filho	Sociedade civil organizada

## LISTA DE FIGURAS

- Figura 1** - Evolução da participação dos segmentos docente, técnico-administrativo e discente presencial nas autoavaliações de 2010, 2011, 2012 e 2014..... 88
- Figura 2** - Distribuição dos participantes da autoavaliação em relação ao tempo de serviço na UFU ..... 89
- Figura 3** - Distribuição dos participantes da autoavaliação institucional em relação ao tempo de ingresso dos discentes presenciais ..... 90
- Figura 4** - Distribuição dos participantes da autoavaliação institucional em relação ao tempo de ingresso dos discentes de pós-graduação ..... 90
- Figura 5** - Distribuição dos participantes da autoavaliação institucional em relação ao tempo de ingresso dos discentes da Educação a Distância (EaD) ..... 91
- Figura 6** - Distribuição dos técnicos administrativos participantes da autoavaliação institucional em relação ao nível de escolaridade..... 91
- Figura 7** - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “comunicação dos resultados das autoavaliações na UFU” ..... 93
- Figura 8** - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à "proposta da CPA de realizar a autoavaliação da UFU em um ciclo de três anos" ..... 94
- Figura 9** - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao "relatório parcial de 2013" ..... 94
- Figura 10** - Avaliação do "grau de acompanhamento das metas do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (Pide) da UFU” nos segmentos da comunidade acadêmica ..... 95
- Figura 11** - Avaliação do "grau de satisfação com o Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (Pide)" da UFU no período de 2010 a 2015 do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica ..... 95
- Figura 12** - Avaliação sobre a "formação de profissionais qualificados" pela UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica ..... 96
- Figura 13** - Avaliação do "cumprimento da missão pelos gestores da UFU" segundo os segmentos da comunidade acadêmica ..... 97
- Figura 14** - Avaliação da "disseminação da ciência, tecnologia e inovação" pela UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica ..... 97
- Figura 15** - Avaliação da "disseminação da cultura e da arte" pela UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica ..... 98

<b>Figura 16</b> - Avaliação da "inclusão social" na UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica .....	98
<b>Figura 17</b> - Avaliação do "desenvolvimento sustentável" na UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.....	99
<b>Figura 18</b> - Avaliação da "inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida" na UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.....	99
<b>Figura 19</b> - Avaliação "do acesso das pessoas com deficiência(s)" à UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica .....	100
<b>Figura 20</b> - Avaliação da "transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa" do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica .....	101
<b>Figura 21</b> - Avaliação da "promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, à sexualidade, à política, à religião etc.)" pela UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.....	101
<b>Figura 22</b> - Avaliação da "participação da comunidade externa no contexto institucional" do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.....	102
<b>Figura 23</b> - Avaliação em relação à “própria participação na separação de lixo/resíduos para a coleta seletiva" .....	105
<b>Figura 24</b> - Avaliação dos programas desenvolvidos pela "Diretoria de Cultura – Dicult em cultura e arte do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica".. ....	106
<b>Figura 25</b> - Avaliação dos programas desenvolvidos pela "Diretoria de Cultura – Dicult em gestão cultural do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica"....	107
<b>Figura 26</b> - Avaliação dos programas desenvolvidos pela "Diretoria de Cultura – Dicult em arte e educação do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica"..	107
<b>Figura 27</b> - Avaliação dos programas desenvolvidos pela "Diretoria de Assuntos Estudantis – Dires do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica".....	108
<b>Figura 28</b> - Avaliação dos "Programas de Assistência Estudantil" do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.....	108
<b>Figura 29</b> - Avaliação dos "Programas de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão – Direc" do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica .....	109
<b>Figura 30</b> - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao "Programa de Monitoria" .....	109
<b>Figura 31</b> - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao "Programa de Bolsas de Graduação (PBG)".....	110



<b>Figura 32</b> - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao "Programa de Educação Tutorial (PET)" .....	110
<b>Figura 33</b> - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao "Programa de Licenciaturas Internacionais (PLI)" .....	111
<b>Figura 34</b> - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao "Fórum de Licenciatura".....	112
<b>Figura 35</b> - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao "Programa de Consolidação das Licenciaturas (Prodocência)".....	112
<b>Figura 36</b> - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao "Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (Pibid)".....	113
<b>Figura 37</b> - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação às "Rodas de Conversa".....	114
<b>Figura 38</b> - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação aos "Cursos de Docência".....	114
<b>Figura 39</b> - Avaliação de docentes, técnicos administrativos e discentes presenciais em relação ao "Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (Pibid)".	116
<b>Figura 40</b> - Avaliação de docentes e técnicos administrativos em relação aos "Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica do Ensino Médio".....	116
<b>Figura 41</b> - Avaliação de docentes e técnicos administrativos em relação aos "Projetos Ciência e Tecnologia de Infraestrutura (CT-Infra)" .....	117
<b>Figura 42</b> - Avaliação de docentes e técnicos administrativos em relação ao "Programa Nacional de Pós-doutorado (PNPD) Institucional" .....	117
<b>Figura 43</b> - Avaliação de docentes, técnicos administrativos e discentes presenciais em relação ao "Programa Institucional de Bolsa de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico (Pibit)" .....	118
<b>Figura 44</b> - Avaliação de docentes, técnicos administrativos e discentes presenciais em relação ao "Programa de Incentivo à Inovação Tecnológica" .....	118
<b>Figura 45</b> - Avaliação de docentes e técnicos administrativos em relação ao "Edital Recém-doutor e Recém-investidos na UFU" .....	119
<b>Figura 46</b> - Avaliação de docentes, técnicos administrativos e discentes presenciais em relação ao "Programa de Auxílio à Participação em Eventos Científicos" .....	119
<b>Figura 47</b> - Avaliação dos discentes de pós-graduação em relação aos programas da Propp. ....	120

<b>Figura 48</b> - Avaliação dos segmentos acadêmicos em relação à “divulgação das Decisões dos Conselhos Superiores” .....	172
<b>Figura 49</b> - Avaliação dos segmentos acadêmicos em relação à “divulgação das normas de graduação, legislação e calendários” .....	173
<b>Figura 50</b> - Avaliação dos segmentos em relação aos “eventos acadêmicos realizados pela UFU” .....	173
<b>Figura 51</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “ <i>site</i> oficial da UFU” .....	174
<b>Figura 52</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “ <i>site</i> oficial de sua unidade acadêmica” .....	175
<b>Figura 53</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “portal de seu segmento” .....	175
<b>Figura 54</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “Anuário da UFU” .....	176
<b>Figura 55</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “rádio universitária” .....	177
<b>Figura 56</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “TV Universitária” .....	177
<b>Figura 57</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “programação visual” .....	178
<b>Figura 58</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “serviço de telefonia” .....	178
<b>Figura 59</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “Ouvidoria” .....	179
<b>Figura 60</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “serviço de informação ao cidadão” .....	180
<b>Figura 61</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “Moodle” .....	180
<b>Figura 62</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à "atuação da Ouvidoria Institucional" .....	181
<b>Figura 63</b> - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à "atuação dos conselhos superiores" .....	182
<b>Figura 64</b> - Avaliação dos segmentos discentes presencial e de pós-graduação em relação à "participação dos discentes nos processos de gestão" .....	190

<b>Figura 65</b> - Avaliação dos segmentos docente e técnico-administrativo em relação à "gestão do plano de saúde do servidor" .....	205
<b>Figura 66</b> - Avaliação dos segmentos docente e técnico-administrativo em relação ao " Programa de Apoio à Qualificação (Quali-UFU)" .....	206
<b>Figura 67</b> - Avaliação dos segmentos docente e técnico-administrativo em relação aos "programas relacionados com a saúde do servidor" .....	206
<b>Figura 68</b> - Distribuição da participação da sociedade civil na autoavaliação institucional por sexo.....	266
<b>Figura 69</b> - Distribuição da participação da sociedade civil na autoavaliação institucional realizada por faixa etária.....	266
<b>Figura 70</b> - Distribuição da participação da sociedade civil na autoavaliação institucional por nível de escolaridade.....	267
<b>Figura 71</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação ao "conhecimento da existência e do funcionamento da Comissão Própria de Avaliação - CPA" na UFU .....	268
<b>Figura 72</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação ao "conhecimento da utilização dos resultados da autoavaliação no planejamento institucional e na gestão administrativa".....	268
<b>Figura 73</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação ao "compromisso da UFU com a sua missão" .....	269
<b>Figura 74</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "disseminação do conhecimento da UFU para setores da comunidade por meio de cursos, palestras, seminários e eventos científicos".....	270
<b>Figura 75</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "contribuição da UFU com o desenvolvimento social e econômico da cidade de Uberlândia e região".	270
<b>Figura 76</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação às "condições de acessibilidade (rampas, banheiro adaptados etc.) e estacionamento demarcado para portadores de necessidades especiais na UFU". .....	271
<b>Figura 77</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação aos " meios de comunicação mais utilizados para obtenção de informações sobre a UFU" .....	272
<b>Figura 78</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "eficácia dos meios de comunicação da UFU".....	272
<b>Figura 79</b> - Distribuição das respostas em relação ao "conhecimento dos programas da Pró-Reitoria de Extensão,Cultura e Assunto Estudantis" pela sociedade civil .....	273

<b>Figura 80</b> - Distribuição das respostas em relação à " frequência de ocorrência das atividades artísticas oferecidas pela Pró-Reitoria de Extensão e Cultura" .....	274
<b>Figura 81</b> - Distribuição das respostas em relação aos “serviços oferecidos pela UFU mais utilizados" pela sociedade civil. ....	275
<b>Figura 82</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "qualidade do atendimento dos profissionais que trabalham na UFU" .....	276
<b>Figura 83</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "forma de processo seletivo que a UFU deveria adotar para o ingresso nos cursos de graduação"...	277
<b>Figura 84</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "aplicação dos recursos públicos gerenciados pela UFU para atender as necessidades atuais da sociedade" .....	278
<b>Figura 85</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "imagem pública da UFU perante a sociedade local". ....	278
<b>Figura 86</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação às "instalações físicas nos <i>campi</i> da UFU" .....	279
<b>Figura 87</b> - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "acessibilidade e aos estacionamentos nos <i>campi</i> da UFU" .....	280

## LISTA DE TABELA E QUADROS

<b>Tabela 1</b> - Site da CPA: número de acessos em 2014. ....	38
<b>Quadro 1</b> - Unidades acadêmicas .....	42
<b>Quadro 2</b> - Cursos do <i>Campus</i> Educação Física/Uberlândia (2014).....	43
<b>Quadro 3</b> - Cursos do <i>Campus</i> Santa Mônica/Uberlândia (2014).....	43
<b>Quadro 4</b> - Cursos do <i>Campus</i> Umuarama/Uberlândia (2014).....	46
<b>Quadro 5</b> - Cursos do <i>Campus</i> Pontal/Ituiutaba (2014) .....	47
<b>Quadro 6</b> - Cursos do <i>Campus</i> Monte Carmelo (2014) .....	47
<b>Quadro 7</b> - Cursos do <i>Campus</i> Patos de Minas (2014) .....	47
<b>Quadro 8</b> - Cursos de graduação EaD - <i>Campus</i> Santa Mônica/Uberlândia (2014).....	48
<b>Quadro 9</b> - Cursos de graduação integrantes do Plano Nacional de Formação de Professores - Parfor - <i>Campus</i> Santa Mônica/Uberlândia (2014) .....	48
<b>Quadro 10</b> - Conceito obtido pelos cursos de graduação avaliados em 2013 .....	49
<b>Quadro 11</b> - Conceito obtido pelos cursos de graduação avaliados em 2014 .....	50
<b>Quadro 12</b> - Conceito obtido pelos cursos avaliados pelo Enade em 2012, divulgados em 2013. ....	51
<b>Quadro 13</b> - Conceito obtido pelos cursos avaliados pelo Enade em 2013, divulgados em 2014. ....	51
<b>Quadro 14</b> - Dados dos cursos de pós-graduação da Universidade Federal de Uberlândia....	53
<b>Quadro 15</b> - Programa de bolsas e financiamento estudantil com o respectivo número de beneficiados em 2014 .....	57
<b>Quadro 16</b> - Projetos e ações realizadas em 2014 para promoção da sustentabilidade socioambiental. ....	57
<b>Quadro 17</b> - Núcleos docentes estruturantes que participaram do encontro .....	61
<b>Quadro 18</b> - Núcleos docentes estruturantes inscritos, mas sem representação no encontro ...	63
<b>Quadro 19</b> - Núcleos docentes estruturantes que não foram inscritos e não tiveram representantes no encontro. ....	64
<b>Quadro 20</b> - Metas do Plano institucional de desenvolvimento e expansão (Pide) para o período de 2010-2015. ....	73
<b>Quadro 21</b> - Acompanhamento quantitativo (%) do cumprimento das ações que compõem as metas do Plano institucional de desenvolvimento e expansão (Pide) no período de 2010 a 2014.....	74
<b>Quadro 22</b> - Participação dos segmentos na Autoavaliação Institucional .....	77

<b>Quadro 23</b> - Participação dos discentes de graduação presencial, por curso, na pesquisa da autoavaliação de 2014. ....	78
<b>Quadro 24</b> - Participação dos discentes de graduação da Educação a Distância, por curso, na pesquisa da autoavaliação de 2014. ....	81
<b>Quadro 25</b> - Participação dos discentes de pós-graduação, por curso ou programa, na pesquisa da autoavaliação de 2014. ....	81
<b>Quadro 26</b> - Participação docente, por unidade acadêmica ou unidades especiais de ensino, na pesquisa da autoavaliação de 2014.....	84
<b>Quadro 27</b> - Participação dos técnicos administrativos, por unidade acadêmica ou administrativa, na pesquisa da autoavaliação de 2014.....	86
<b>Quadro 28</b> - Critérios de análise das potencialidades e fragilidades .....	92
<b>Quadro 29</b> - Avaliação dos segmentos em relação à “divulgação das informações da sustentabilidade ambiental nos <i>campi</i> ” .....	103
<b>Quadro 30</b> - Avaliação dos segmentos em relação à “política de separação do lixo nos <i>campi</i> ” .....	104
<b>Quadro 31</b> - Avaliação de todos os docentes em relação ao "Programa de Bolsas da Educação Profissional (Estes)" .....	115
<b>Quadro 32</b> - Avaliação dos docentes da Unidade Especial de Ensino – Estes em relação ao "Programa de Bolsas da Educação Profissional (Estes)" .....	115
<b>Quadro 33</b> - Avaliação do "Programa Ciências sem Fronteiras" pelos discentes presenciais. ....	120
<b>Quadro 34</b> - Avaliação dos discentes da Educação a Distância em relação a “alguns itens fundamentais” para o bom funcionamento dos cursos.....	121
<b>Quadro 35</b> - Avaliação dos discentes da Educação a Distância referentes aos "procedimentos didáticos" utilizados nas disciplinas dos cursos.....	123
<b>Quadro 36</b> - Avaliação dos discentes da Educação a Distância em relação ao "atendimento dos discentes".....	125
<b>Quadro 37</b> - Relação dos cursos cujos projetos pedagógicos foram avaliados como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial.....	127
<b>Quadro 38</b> - Relação dos cursos cujos "projetos pedagógicos" foram avaliados como "fragilidades" pelos discentes de graduação presencial. ....	127
<b>Quadro 39</b> - Cursos em que a "integração entre os discentes e os técnicos administrativos" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial....	128

- Quadro 40** - Cursos em que a "integração entre os discentes e os docentes" foi considerada como "potencialidade" na avaliação dos discentes de graduação presencial ..... 129
- Quadro 41** - Relação dos cursos cuja "qualidade das atividades de ensino" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial ..... 130
- Quadro 42** - Relação dos cursos cuja "qualidade das atividades de pesquisa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial ..... 132
- Quadro 43** - Relação dos cursos cuja "qualidade do corpo docente" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial ..... 132
- Quadro 44** - Relação dos cursos cuja "qualidade do corpo técnico-administrativo" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial .... 134
- Quadro 45** - Relação dos cursos cujas "práticas didático-pedagógicas dos docentes" foram consideradas "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial ..... 136
- Quadro 46** - Relação dos cursos cuja "qualidade na orientação para a realização do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC)" foi considerada "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial. .... 137
- Quadro 47** - Relação dos cursos cuja "qualidade na orientação para a realização do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC)" alcançou alto índice de "não conheço" ..... 138
- Quadro 48** - Relação dos cursos cuja "articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial. .... 139
- Quadro 49** - Relação dos cursos cuja "articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de graduação presencial. .... 139
- Quadro 50** - Relação dos cursos cuja "correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial. .... 140
- Quadro 51** - Relação dos cursos cujo "estágio obrigatório como espaço de formação profissional" foi considerado "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial ..... 140
- Quadro 52** - Relação dos cursos cujo índice de "não conheço" foi alto em relação ao "estágio obrigatório como espaço de formação profissional". ..... 141
- Quadro 53** - Cursos cujo "estágio não obrigatório como espaço de formação profissional" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial ..... 141

<b>Quadro 54</b> - Relação dos cursos que apresentaram um índice alto de "não conheço" em relação ao "estágio não obrigatório como espaço de formação profissional " entre discentes de graduação presencial.....	141
<b>Quadro 55</b> - Relação dos cursos cuja "participação dos estudantes nos programas de mobilidade nacional e internacional" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial.....	142
<b>Quadro 56</b> - Relação dos cursos cuja "participação dos estudantes nos programas de mobilidade nacional e internacional" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de graduação presencial.....	142
<b>Quadro 57</b> - Relação dos cursos cuja "integração entre ensino, pesquisa e extensão" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação.....	143
<b>Quadro 58</b> - Relação dos cursos cujas "práticas didático-pedagógicas utilizadas no ensino de pós-graduação" foram avaliadas como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação .....	144
<b>Quadro 59</b> - Relação dos cursos cuja "integração entre os discentes e os técnicos administrativos" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação .....	145
<b>Quadro 60</b> - Relação dos cursos cuja "integração entre os discentes e os docentes" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação.....	146
<b>Quadro 61</b> - Relação dos cursos cuja "qualidade das atividades de ensino" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação .....	147
<b>Quadro 62</b> - Relação dos cursos cuja "qualidade das atividades de pesquisa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação .....	148
<b>Quadro 63</b> - Relação dos cursos cuja "qualidade do corpo docente" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós- graduação .....	150
<b>Quadro 64</b> - Relação dos cursos cuja "qualidade do corpo técnico-administrativo" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação.....	151
<b>Quadro 65</b> - Relação dos cursos cujo "processo de seleção de estudantes de pós-graduação" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação .....	152
<b>Quadro 66</b> - Relação dos cursos cujo "processo de seleção de estudantes de pós-graduação" foi avaliado como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação. ....	153
<b>Quadro 67</b> - Relação dos cursos cuja "prática de distribuição de bolsas" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação .....	153



<b>Quadro 68</b> - Relação dos cursos cuja "prática de distribuição de bolsas" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação .....	154
<b>Quadro 69</b> - Relação dos cursos cujo "apoio para participação em eventos científicos" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação .....	155
<b>Quadro 70</b> - Relação dos cursos cujo "apoio para participação em eventos científicos" foi avaliado como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação .....	155
<b>Quadro 71</b> - Unidades acadêmicas cuja "disponibilização de novas tecnologias de educação" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica .....	156
<b>Quadro 72</b> - Unidades acadêmicas cuja "disponibilização de novas tecnologias de educação" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica .....	157
<b>Quadro 73</b> - Unidades acadêmicas cuja "disponibilização de recursos didático-pedagógicos" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica. ....	157
<b>Quadro 74</b> - Unidades acadêmicas cuja "disponibilização de recursos didático-pedagógicos" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica. ....	157
<b>Quadro 75</b> - Unidades acadêmicas cuja "correspondência entre o(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s) e o(s) perfil(is) real(is) do(s) egresso(s) dos referidos cursos" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica.....	158
<b>Quadro 76</b> - Unidades acadêmicas cuja "correspondência entre o(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s) e o(s) perfil(is) real(is) do(s) egresso(s) dos referidos cursos" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica.....	158
<b>Quadro 77</b> - Unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) no acompanhamento e atualização do(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s)" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica. ....	159
<b>Quadro 78</b> - Unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) no acompanhamento e atualização do(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s)" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica.....	159
<b>Quadro 79</b> - Unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) na(s) avaliação(ões) do(s) curso(s)" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da Unidade Acadêmica. ....	160
<b>Quadro 80</b> - Unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) na(s) avaliação(ões) do(s) curso(s)" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica .....	160

<b>Quadro 81</b> - Unidades acadêmicas cuja "participação dos estudantes nos programas de mobilidade nacional e internacional" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica .....	160
<b>Quadro 82</b> - Unidades acadêmicas cuja "participação dos estudantes nos programas de mobilidade nacional e internacional" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica .....	161
<b>Quadro 83</b> - Unidades acadêmicas cujo "processo de seleção dos discentes ingressantes na pós-graduação" foi avaliado como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica.....	161
<b>Quadro 84</b> - Unidade acadêmica cujo "processo de seleção dos discentes ingressantes na pós-graduação" foi avaliado como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica .....	162
<b>Quadro 85</b> - Unidades acadêmicas cujo "processo de credenciamento do docente na pós-graduação" foi avaliado como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica.....	162
<b>Quadro 86</b> - Unidades acadêmicas cujo "processo de credenciamento do docente na pós-graduação" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica .....	163
<b>Quadro 87</b> - Unidades acadêmicas cujo "apoio para participação em eventos científicos e publicação de trabalhos" foi avaliado como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica. ....	163
<b>Quadro 88</b> - Unidades acadêmicas cujo "apoio para participação em eventos científicos e publicação de trabalhos" foi avaliado como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica. ....	163
<b>Quadro 89</b> - "Participação dos técnicos administrativos nas atividades de ensino", avaliada como "potencialidade" pelo segmento técnico-administrativo.....	164
<b>Quadro 90</b> - "Participação dos técnicos administrativos nas atividades de ensino", avaliada como "fragilidade" pelo segmento técnico-administrativo.....	165
<b>Quadro 91</b> - "Participação dos técnicos administrativos nas atividades de pesquisa", avaliada como "potencialidade" pelo segmento técnico-administrativo.....	165
<b>Quadro 92</b> - "Participação dos técnicos administrativos nas atividades de pesquisa", avaliada como "fragilidade" pelo segmento técnico-administrativo.....	166
<b>Quadro 93</b> - "Participação dos técnicos administrativos nas atividades de extensão", avaliada como "potencialidade" pelo segmento técnico-administrativo.....	167

<b>Quadro 94</b> - “Participação dos técnicos administrativos nas atividades de extensão”, avaliada como “fragilidade” pelo segmento técnico-administrativo .....	167
<b>Quadro 95</b> - “Participação dos técnicos administrativos em cargos de confiança”, avaliada como “potencialidade” pelo segmento técnico-administrativo. ....	168
<b>Quadro 96</b> - “Participação dos técnicos administrativos em cargos de confiança”, avaliada como “fragilidade” pelo segmento técnico-administrativo .....	168
<b>Quadro 97</b> - “Integração entre os técnicos administrativos e os docentes”, avaliada como “potencialidade” pelo segmento técnico-administrativo .....	169
<b>Quadro 98</b> - “Integração entre os técnicos administrativos e os docentes”, avaliada como “fragilidade” pelo segmento técnico-administrativo. ....	170
<b>Quadro 99</b> - “Integração entre os técnicos administrativos e os discentes”, avaliada como “potencialidade” pelo segmento técnico-administrativo .....	170
<b>Quadro 100</b> - “Integração entre os técnicos administrativos e os discentes”, avaliada como “fragilidade” pelo segmento técnico-administrativo. ....	171
<b>Quadro 101</b> - Avaliação do "site oficial do CEaD" pelos discentes da Educação a Distância .....	174
<b>Quadro 102</b> - Avaliação dos discentes dos cursos da Educação a Distância em relação à "gestão da unidade acadêmica ". ....	182
<b>Quadro 103</b> - Avaliação dos discentes dos cursos da Educação a Distância em relação à "gestão das unidades administrativas" .....	183
<b>Quadro 104</b> - Avaliação dos discentes dos cursos da Educação a Distância em relação à "gestão dos polos de apoio presencial " .....	183
<b>Quadro 105</b> - Avaliação dos discentes dos cursos da Educação a Distância em relação às "coordenações de curso". ....	184
<b>Quadro 106</b> - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "gestão da unidade acadêmica" como "potencialidade". ....	184
<b>Quadro 107</b> - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "gestão da unidade acadêmica" como "fragilidade" .....	185
<b>Quadro 108</b> - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "gestão das unidades administrativas" como "potencialidade". ....	186
<b>Quadro 109</b> - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "gestão das unidades administrativas" como "fragilidade". ....	186
<b>Quadro 110</b> - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "coordenação de curso" como "potencialidade" .....	187

<b>Quadro 111</b> - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "coordenação de curso" como "fragilidade".....	188
<b>Quadro 112</b> - Cursos cuja "gestão do colegiado de curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes presenciais.....	188
<b>Quadro 113</b> - Cursos cuja "gestão do colegiado de curso" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes presenciais.....	189
<b>Quadro 114</b> - Cursos cuja "gestão da unidade acadêmica" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação.....	191
<b>Quadro 115</b> - Cursos cuja "gestão da unidade acadêmica" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação.....	192
<b>Quadro 116</b> - Cursos cuja "gestão das unidades administrativas" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação.....	192
<b>Quadro 117</b> - Cursos cuja "gestão das unidades administrativas" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação.....	193
<b>Quadro 118</b> - Cursos cuja "eficácia da gestão da coordenação de seu programa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação.....	193
<b>Quadro 119</b> - Cursos cuja "eficácia da gestão da coordenação de seu programa" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação.....	194
<b>Quadro 120</b> - Cursos cuja "gestão do colegiado do programa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação.....	195
<b>Quadro 121</b> - Cursos cuja "gestão do colegiado do programa" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação.....	196
<b>Quadro 122</b> - Unidade acadêmica cuja "gestão" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.....	196
<b>Quadro 123</b> - Unidades cuja "gestão da unidade acadêmica" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes.....	197
<b>Quadro 124</b> - Unidades acadêmicas ou especiais de ensino cuja "gestão das unidades administrativas" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.....	197
<b>Quadro 125</b> - Unidade acadêmica cuja "gestão das unidades administrativas" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes.....	198
<b>Quadro 126</b> - Unidades acadêmicas cuja "coordenação do curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.....	198
<b>Quadro 127</b> - Unidades acadêmicas cuja "gestão dos colegiados de curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.....	199

<b>Quadro 128</b> - Unidades acadêmicas, administrativas ou especiais de ensino cuja "gestão da unidade" foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos.....	200
<b>Quadro 129</b> - Unidade acadêmica cuja "gestão da unidade" foi avaliada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos. ....	201
<b>Quadro 130</b> - Unidades acadêmicas cuja "gestão das unidades administrativas" foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos.....	201
<b>Quadro 131</b> - Unidade acadêmica cuja "gestão" foi avaliada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos.....	202
<b>Quadro 132</b> - Unidades acadêmicas cuja "coordenação de curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos .....	202
<b>Quadro 133</b> - Unidades acadêmicas cuja "gestão dos colegiados de curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos .....	203
<b>Quadro 134</b> - Unidade acadêmica cuja "gestão dos colegiados de curso" foi avaliada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos. ....	203
<b>Quadro 135</b> - Avaliação dos técnicos administrativos em relação “a algumas práticas institucionais quanto às políticas de pessoal” .....	204
<b>Quadro 136</b> - Avaliação dos técnicos administrativos sobre as "atividades da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração (Proplad)" em relação à elaboração e à execução de algumas práticas institucionais. ....	204
<b>Quadro 137</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cujo "apoio das secretarias administrativas" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes da Educação a Distância. ....	207
<b>Quadro 138</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância em relação aos polos cujos "espaços para estudos e pesquisas" foram considerados como “potencialidade” pelos discentes. ....	208
<b>Quadro 139</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cuja "existência de equipamentos em quantidade suficiente para atender as necessidades dos alunos" foi considerada como "potencialidade" .....	208
<b>Quadro 140</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cuja "existência de equipamentos em quantidade suficiente para atender as necessidades dos alunos" foi considerada como "fragilidade". ....	209
<b>Quadro 141</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância em relação aos polos cujos "espaços para as avaliações presenciais" foram considerados como “potencialidade” .....	209

<b>Quadro 142</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cujo "acervo da biblioteca" foi considerado como "potencialidade".....	210
<b>Quadro 143</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cujo "acervo da biblioteca" foi considerado como "fragilidade".....	210
<b>Quadro 144</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cuja "conservação e limpeza do espaço físico" foram consideradas como "potencialidade".....	210
<b>Quadro 145</b> - Avaliação dos discentes dos cursos da Educação a Distância em relação aos polos cujos "serviços de telefonia" foram considerados como "potencialidade". .....	211
<b>Quadro 146</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância em relação aos polos cujo "apoio técnico nos laboratórios para atender os discentes" foi considerado como "potencialidade".....	212
<b>Quadro 147</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cujas "secretarias administrativas" foram consideradas como "potencialidade".....	212
<b>Quadro 148</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cujas "secretarias administrativas" foram consideradas como "fragilidade".....	213
<b>Quadro 149</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação à "infraestrutura" nos <i>campi</i> da UFU.....	214
<b>Quadro 150</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação às "salas de aula" nos <i>campi</i> da UFU.....	215
<b>Quadro 151</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação aos "restaurantes universitários" nos <i>campi</i> da UFU.....	217
<b>Quadro 152</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "potencialidade" no curso.....	218
<b>Quadro 153</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso.....	218
<b>Quadro 154</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" no curso. .....	219
<b>Quadro 155</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foram consideradas como "fragilidade" nos cursos .....	220

<b>Quadro 156</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "iluminação dos laboratórios" foi avaliada como "potencialidade" no curso. ....	221
<b>Quadro 157</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso. ....	222
<b>Quadro 158</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" no curso .....	222
<b>Quadro 159</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso. ....	222
<b>Quadro 160</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cujo "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "potencialidade" no curso.....	223
<b>Quadro 161</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cujo "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "fragilidades" no curso .....	224
<b>Quadro 162</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação à "biblioteca" nos <i>campi</i> da UFU. ....	225
<b>Quadro 163</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "potencialidade" no curso.....	227
<b>Quadro 164</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "fragilidade" no curso.....	228
<b>Quadro 165</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cujas "secretarias administrativas " foram consideradas como "potencialidade" .....	228
<b>Quadro 166</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação em relação à "infraestrutura" nos <i>campi</i> da UFU .....	230
<b>Quadro 167</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação em relação às "salas de aula" nos <i>campi</i> da UFU.....	231
<b>Quadro 168</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação em relação aos "restaurantes universitários" nos <i>campi</i> da UFU.....	231
<b>Quadro 169</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "potencialidade" no curso.....	232
<b>Quadro 170</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso.....	233

<b>Quadro 171</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foram consideradas como "potencialidade" no curso .....	233
<b>Quadro 172</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foram consideradas como "fragilidade" nos cursos .....	234
<b>Quadro 173</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "iluminação dos laboratórios" foi avaliada como "potencialidade" no curso .....	234
<b>Quadro 174</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso. ....	235
<b>Quadro 175</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" no curso .....	235
<b>Quadro 176</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso. ....	236
<b>Quadro 177</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cujos "mobiliários e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "potencialidades" no curso .....	236
<b>Quadro 178</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cujos "mobiliários e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "fragilidades" no curso .....	237
<b>Quadro 179</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação em relação à "biblioteca" nos <i>campi</i> da UFU.....	238
<b>Quadro 180</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "potencialidade" no curso.....	239
<b>Quadro 181</b> - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "fragilidade" no curso.....	240
<b>Quadro 182</b> - Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas cujas "secretarias administrativas" foram consideradas como "potencialidade".....	240
<b>Quadro 183</b> - Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas ou especiais de ensino cujas "secretarias administrativas" foram consideradas como "fragilidade" .....	241
<b>Quadro 184</b> - Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas cujas "salas dos docentes" foram consideradas como "potencialidade".....	241
<b>Quadro 185</b> - Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas ou especiais de ensino cujas "salas dos docentes" foram consideradas como "fragilidade" .....	241



<b>Quadro 186-</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas ou especiais de ensino em relação à "infraestrutura " nos <i>campi</i> da UFU .....	242
<b>Quadro 187-</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas ou especiais de ensino em relação às "salas de aula" nos <i>campi</i> da UFU .....	244
<b>Quadro 188 -</b> Avaliação dos docentes da única unidade acadêmica cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "potencialidade" .....	246
<b>Quadro 189 -</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas ou especiais de ensino cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "fragilidade" .....	246
<b>Quadro 190 -</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foram consideradas como "potencialidade". .....	247
<b>Quadro 191 -</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas ou especiais de ensino cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foram consideradas como "fragilidade". .....	247
<b>Quadro 192 -</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas cuja "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" .....	247
<b>Quadro 193 -</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas cuja "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" .....	248
<b>Quadro 194 -</b> Avaliação dos docentes da única unidade acadêmica cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" .....	248
<b>Quadro 195 -</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" .....	248
<b>Quadro 196 -</b> Avaliação dos docentes da unidade acadêmica cujo "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "potencialidade". .....	249
<b>Quadro 197 -</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas ou especiais de ensino cujo "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "fragilidade" .....	249
<b>Quadro 198 -</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas ou especiais de ensino em relação à "biblioteca" nos <i>campi</i> da UFU .....	250
<b>Quadro 199 -</b> Avaliação dos docentes das unidades acadêmicas ou especiais de ensino cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "potencialidade".	253
<b>Quadro 200 -</b> Avaliação dos docentes da única unidade acadêmica cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "fragilidade" .....	253

<b>Quadro 201-</b> Avaliação dos técnicos administrativos das unidades acadêmicas, especiais de ensino ou administrativas cujas "secretarias administrativas " foram consideradas como "potencialidade" .....	254
<b>Quadro 202</b> - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades em relação à "infraestrutura" nos <i>campi</i> da UFU .....	255
<b>Quadro 203</b> - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cuja "limpeza e conservação do local de trabalho" foram consideradas como "potencialidade".	256
<b>Quadro 204</b> - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cuja "limpeza e conservação do local de trabalho" foram consideradas como "fragilidade". .....	257
<b>Quadro 205</b> - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cuja "iluminação do local de trabalho" foi considerada como "potencialidade". .....	257
<b>Quadro 206</b> - Avaliação dos técnicos administrativos da unidade cuja "iluminação do local de trabalho" foi considerada como "fragilidade". .....	259
<b>Quadro 207</b> - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cuja "ventilação do local de trabalho" foi considerada como "potencialidade" .....	259
<b>Quadro 208</b> - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cuja "ventilação do local de trabalho" foi considerada como "fragilidade". .....	259
<b>Quadro 209</b> - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cujo "mobiliário e equipamentos do seu local de trabalho" foram considerados como "potencialidades" .....	260
<b>Quadro 210</b> - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cujo "mobiliário e equipamentos do seu local de trabalho" foram considerados como "fragilidade" .....	261
<b>Quadro 211</b> - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades em relação à "biblioteca" nos <i>campi</i> da UFU .....	262

## **LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS**

ACG	Avaliação dos Cursos de Graduação
Adufu	Associação dos Docentes da Universidade Federal de Uberlândia
Andifes	Associação Nacional dos Dirigentes das Instituições Federais de Ensino Superior
APG	Associação dos Pós-graduandos da UFU
Avalies	Avaliação das Instituições de Educação Superior
CAFe	Comunidade Acadêmica Federada
Capes	Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
Cbea	Centro de Pesquisa do Umuarama
CEaD	Centro de Educação a Distância
CEU	Centro Esportivo Universitário
Cgacgies	Coordenação-geral de Avaliação de Cursos de Graduação e Instituições de Ensino Superior
Cigea	Comissão Institucional de Gestão e Educação Ambiental
CLA	Comitê Local de Acompanhamento
CNPq	Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico
Conaes	Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior
Condir	Conselho Diretor
Confamat	Conselho da Faculdade de Matemática
Congrad	Conselho de Graduação
Conpep	Conselho de Pesquisa e Pós-graduação
Consex	Conselho de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis
Consun	Conselho Universitário
CPA	Comissão Própria de Avaliação
Cpai	Comissão Permanente de Avaliação Institucional
CRA	Coefficiente de Rendimento Acadêmico
CTI	Centro de Tecnologia da Informação
DA	Diretório Acadêmico
Daes	Diretoria de Avaliação de Educação Superior
DCE	Diretório Central dos Estudantes
Diado	Divisão de Apoio ao Docente
Diase	Divisão de Assistência ao Estudante

Dicult	Diretoria de Cultura
Difdo	Divisão de Formação Docente
Diman	Divisão de Manutenção em Equipamentos
Diped	Divisão de Projetos Pedagógicos
Dirac	Diretoria de Administração e Controle Acadêmico
Dirai	Diretoria de Avaliação Institucional
Diram	Diretoria de Administração de Materiais
Dirap	Diretoria de Administração de Pessoal
Dirbi	Diretoria de Bibliotecas
Dircl	Diretoria de Compras e Licitações
Dirco	Diretoria de Comunicação Social
Direc	Diretoria de Extensão
Diren	Diretoria de Ensino
Dires	Diretoria de Assuntos Estudantis
Dirie	Diretoria de Infraestrutura
Dirlo	Diretoria de Logística
Diror	Diretoria de Orçamento
Dirpa	Diretoria de Provimento, Acompanhamento e Administração de Carreiras
Dirpl	Diretoria de Planejamento
Dirps	Diretoria de Processos Seletivos
Dirsu	Diretoria de Sustentabilidade
Dlice	Divisão de Licenciatura
Dmae	Departamento Municipal de Água e Esgoto
Drii	Diretoria de Relações Internacionais e Interinstitucionais
Dssis	Divisão de Suporte ao Sistema SIAPE
EaD	Educação a Distância
Edufu	Editora da Universidade Federal de Uberlândia
EJA	Educação de Jovens e Adultos
Enade	Exame Nacional de Desempenho de Estudantes
Eseba	Escola de Educação Básica
Estes	Escola Técnica de Saúde
EUA	Estados Unidos da América
Faced	Faculdade de Educação

Facic	Faculdade de Ciências Contábeis
Facip	Faculdade de Ciências Integradas do Pontal
Facom	Faculdade de Computação
Fadir	Faculdade de Direito
Faefi	Faculdade de Educação Física
Faeu	Fundação de Assistência, Estudo e Pesquisa de Uberlândia
Faesu	Fundação de Assistência ao Estudante Universitário
Fagen	Faculdade de Gestão e Negócios
Famat	Faculdade de Matemática
Famed	Faculdade de Medicina
Famev	Faculdade de Medicina Veterinária
Fapemig	Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de Minas Gerais
FAU	Fundação de Apoio Universitário
Faued	Faculdade de Arquitetura, Urbanismo e <i>Design</i>
Feciv	Faculdade de Engenharia Civil
Feelt	Faculdade de Engenharia Elétrica
Femec	Faculdade de Engenharia Mecânica
Fenacrupe	Festival Nacional de Viola de Cruzeiro dos Peixotos
Fequi	Faculdade de Engenharia Química
Finep	Financiadora de Estudos e Projetos
Forproex	Fórum de Pró-reitores de Extensão
Foufu	Faculdade de Odontologia
Fundap	Fundação de Desenvolvimento Agropecuário
Funpresp	Fundação de Previdência Complementar do Servidor Público Federal
GTS	Grupos de Trabalho
HC	Hospital de Clínicas
Iarte	Instituto de Artes
Ibama	Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis
IC	Iniciação Científica
IC-af	Iniciação Científica nas Ações Afirmativas
Icbim	Instituto de Ciências Biomédicas
Iciag	Instituto de Ciências Agrárias
IES	Instituição de Ensino Superior

Ieufu	Instituto de Economia
Ifes	Instituição Federal de Ensino Superior
Ifilo	Instituto de Filosofia
Igufu	Instituto de Geografia
Ileel	Instituto de Letras e Linguística
Inbio	Instituto de Biologia
Incis	Instituto de Ciências Sociais
Inep	Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira
Infis	Instituto de Física
Ingeb	Instituto de Genética e Bioquímica
Inhis	Instituto de História
Ipufu	Instituto de Psicologia
Iqufu	Instituto de Química
Issn	International Standard Serial Number
LDB	Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional
LOA	Lei Orçamentária Anual
MEC	Ministério da Educação
Nass	Núcleo de Atenção à Saúde do Servidor
NDE	Núcleo Docente Estruturante
Neab/UFU	Núcleo de Estudos Afro-brasileiros da Universidade Federal de Uberlândia
OPA	Organização para Proteção Ambiental
PABX	Private Branch Exchange
PAD	Programa de Assistência Domiciliar
Parfor	Plano Nacional de Formação de Professores
PEC-G	Programa Estudante Convênio de Graduação
PBG	Programa de Bolsas de Graduação
PET	Programa de Educação Tutorial
PGRS	Plano de Gestão de Resíduos Sólidos
Pide	Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão
PLS	Plano de Logística Sustentável
Pnaes	Plano Nacional de Assistência Estudantil
PPCs	Projetos Pedagógicos dos Cursos de Graduação
Prefe	Prefeitura Universitária

Proex	Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis
Prograd	Pró-Reitoria de Graduação
Proplad	Pró-Reitoria de Planejamento e Administração
Propp	Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação
Proreh	Pró-Reitoria de Recursos Humanos
Prouca	Programa Um Computador por Aluno
Quali-UFU	Programa de Apoio à Qualificação
Reuni	Programa de Apoio a Planos de Reestruturação e Expansão das Universidades Federais
RH	Recursos Humanos
RI	Repositório Institucional
RNP	Rede Nacional de Ensino e Pesquisa
RTU	Fundação Rádio e Televisão Educativa de Uberlândia
RUs	Restaurantes Universitários
Semat	Setor de Matrículas
Senac	Serviço Nacional de Aprendizagem Comercial
Sesc	Serviço Social do Comércio
Sesu	Secretaria de Educação Superior
Sinaes	Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior
Sintet	Sindicato dos Trabalhadores Técnico-administrativos em Instituições Federais de Ensino Superior de Uberlândia
Sisbi	Sistema de Bibliotecas
TI	Tecnologia da Informação
UFRN	Universidade Federal do Rio Grande do Norte
UFU	Universidade Federal de Uberlândia
UFVJM	Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri

# SUMÁRIO

<b>1. Avaliação Institucional na Universidade Federal de Uberlândia.....</b>	<b>32</b>
1.1. Histórico .....	32
1.2. Constituição da CPA .....	35
1.2.1. Atribuições da CPA .....	35
1.3. Composição das representações setoriais.....	36
1.3.1. Atribuições das representações setoriais .....	36
1.4. Divulgação dos resultados da Autoavaliação Institucional.....	36
1.4.1. Acompanhamento do acesso ao <i>site</i> da CPA.....	37
<b>2. A Universidade Federal de Uberlândia.....</b>	<b>39</b>
2.1. Estrutura organizacional da UFU .....	39
2.2. Unidades acadêmicas e cursos de graduação da UFU em 2014.....	41
2.2.1. Resultados das avaliações dos cursos de graduação da UFU .....	48
2.2.1.2. Avaliação dos cursos de graduação via Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (Enade) .....	51
2.3. Os cursos de pós-graduação da UFU em 2014.....	52
2.4. Número de discentes, docentes e técnicos administrativos na UFU .....	55
2.5. <i>Campi</i> , fundações e hospitais da UFU .....	56
2.6. Orçamento da UFU em 2014.....	56
2.7. Programa de Bolsas e Financiamento Estudantil em 2014 .....	57
2.8. Projetos e ações para a promoção da sustentabilidade socioambiental na gestão da UFU e nas atividades de ensino, pesquisa e extensão .....	57
<b>3. Encontro dos núcleos docentes estruturantes da Universidade Federal de Uberlândia .....</b>	<b>59</b>
3.1. Núcleos docentes estruturantes .....	59
3.2. O encontro dos núcleos docentes estruturantes .....	59
3.2.1. Organização, objetivos e metodologia de trabalho.....	59
3.2.2. Dados sobre o evento e o funcionamento dos NDEs na Universidade Federal de Uberlândia.....	61
3.2.2.1. Formas de escolha dos membros dos NDEs.....	64



3.2.2.2. Principais temas discutidos nos NDEs .....	65
3.2.2.3 Problemas detectados acerca do funcionamento do NDE e avanços percebidos..	65
3.2.2.4 Síntese das discussões realizadas nos Grupos de Trabalhos – GTs no Encontro dos NDEs da UFU .....	66
<b>4. Acompanhamento das metas do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (Pide) da Universidade Federal de Uberlândia, no período de 2010 a 2014.....</b>	<b>72</b>
<b>5. Questionários de Autoavaliação Institucional.....</b>	<b>76</b>
5.1. Desenvolvimento e metodologia utilizados na aplicação dos questionários .....	76
5.2. Participação dos segmentos nos questionários de autoavaliação.....	77
5.3. Perfil dos participantes da Autoavaliação Institucional.....	89
5.4. Análise das respostas dos questionários por eixo .....	92
5.4.1. Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional.....	93
5.4.2. Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional .....	96
5.4.3. Eixo 3 – Políticas Acadêmicas .....	106
5.4.4. Eixo 4 – Políticas de Gestão.....	181
5.4.5. Eixo 5 – Infraestrutura Física .....	207
<b>6. Autoavaliação institucional - Sociedade civil.....</b>	<b>265</b>
<b>7. Considerações finais.....</b>	<b>281</b>
<b>Apêndice I.....</b>	<b>283</b>

# **1. Avaliação Institucional na Universidade Federal de Uberlândia**

## **1.1. Histórico**

No final de 2002, visando estabelecer um processo de avaliação institucional de forma global e articulada, ocorreu a criação da Comissão Permanente de Avaliação Institucional – Cpai pelo Conselho Universitário, que vigorou até abril de 2004, quando foi criado o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – Sinaes (Lei Federal 10.861/04).

Tendo em vista que as atribuições da Cpai e da CPA-UFU se aproximavam, decidiu-se trabalhar de forma associada, visando maximizar esforços no processo de autoavaliação da UFU.

A primeira Comissão Própria de Avaliação Institucional – CPA, constituída nos moldes do Sinaes, foi criada pela Portaria R nº 302 de 8 de abril de 2005 com o objetivo de conduzir o processo de avaliação interna da instituição em conformidade com a Lei nº. 10.861/04 e nos termos das diretrizes e portarias da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (Conaes).

O objetivo da autoavaliação na Universidade Federal de Uberlândia visa a coleta de dados comunidade para a produção de informações e reflexões sobre as condições do ensino, da pesquisa, da extensão e da gestão, para conhecer, compreender e orientar as ações para manter as potencialidades e corrigir as fragilidades identificadas, com vistas à melhoria da qualidade da instituição.

O primeiro “*Relatório de Autoavaliação da Universidade Federal de Uberlândia – período 2001-2005*” – foi cadastrado no sistema e-MEC em 2008.

A principal ação institucional desencadeada a partir deste relatório foi a aprovação, em maio de 2009, do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão da UFU (Pide) – período 2008 a 2012 –, refeito em 2010 para o período de 2010 a 2015.

A partir de 2009, foram feitas autoavaliações anualmente, utilizando metodologias variadas.

Em 2009, foi elaborado o Relatório de Autoavaliação a partir de dados e informações das pró-reitorias, do Guia Acadêmico dos Cursos de Graduação – 2009, das condições de oferta dos cursos de graduação, dos relatórios socioeconômicos da Diretoria de Processos Seletivos – Dirps e dos dados do Anuário – 2009, elaborado pela Pró-Reitoria de Planejamento e Administração (Proplad).

De 2010 a 2012, foram realizadas anualmente coletas de dados com diversos segmentos. Os instrumentos utilizados nas autoavaliações foram elaborados com base nos princípios do Sinaes e constituídos por questões de múltipla escolha, com um espaço ao final para comentários e sugestões, que foram encaminhados aos gestores responsáveis para providências e respostas. A partir dessas manifestações, foram elaborados os "Cadernos de Respostas" após cada avaliação.

Os três segmentos: discentes presenciais dos cursos de graduação e pós-graduação *stricto sensu*, docentes e técnicos administrativos participaram de todos os processos de autoavaliação institucional no período de 2010 a 2012.

Em 2011, participaram, além dos três segmentos, os egressos e a sociedade civil.

Em 2012, participaram, com os três segmentos supracitados, os docentes das unidades especiais de ensino (Escola de Educação Básica e Escola Técnica de Saúde), os funcionários das fundações e os discentes da EaD.

A participação dos segmentos na avaliação institucional ocorre de forma voluntária e anônima. Todos os relatórios que apresentam a síntese de cada avaliação institucional já realizada na UFU e os Cadernos de Respostas já elaborados estão disponíveis no *site* da CPA, no endereço eletrônico: <<http://www.cpa.ufu.br>>.

Em novembro de 2012, foi aprovado um novo Regimento Interno da CPA (Resolução nº 28/2012, do Conselho Universitário – Consun, revogando o antigo, Resolução nº 12/2005).

Na resolução nº28/2012, do Conselho Universitário - Consun, houve uma reformulação na composição da CPA e a criação das comissões setoriais.

Em 2013, foi elaborado um projeto de autoavaliação institucional para o período de maio 2013 a março de 2016 com a participação de representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade civil, conforme mostrado no item 1.2. Nesse projeto

foi proposto um ciclo de três anos para ser executado em três etapas articuladas no período de 2013 a 2015.

Em 2013, foi feito um "Relatório parcial de autoavaliação" como primeira etapa do ciclo. Esse relatório foi apresentado na forma de um "Relato Institucional". As principais atividades desenvolvidas nesta primeira etapa foram:

- Balanço das fragilidades e potencialidades identificadas nos relatórios de autoavaliação institucional de 2010 a 2012.
- Ações das unidades acadêmicas e administrativas mediante relatório de autoavaliação e caderno de respostas de 2012.

Em 2014, de acordo com o projeto original, seria desenvolvida a segunda etapa do ciclo avaliativo. No entanto, a nota técnica "Inep/Daes/Conaes" nº 65, de 9 de outubro de 2014, definiu as especificidades da versão parcial e da versão integral do relatório de autoavaliação, baseado nos estudos dos relatórios de autoavaliação postados no sistema e-MEC (2011 a 2013) e nos seminários regionais sobre autoavaliação institucional e CPAs-2013. Em relação à periodicidade dos relatórios, essa nota técnica destacou que, a partir do ano de 2016, referente ao ano de 2015, o relatório de autoavaliação será submetido ao Inep anualmente, por meio do Sistema e-MEC, ao longo de um período de três anos. Nos 2 primeiros anos, o relatório deverá ser inserido em sua versão parcial. No terceiro ano, será inserido em sua versão integral, conforme segue:

- até 31 de março de 2016 – 1º relatório parcial
- até 31 de março de 2017 – 2º relatório parcial
- até 31 de março de 2018 – relatório integral

Assim, a CPA da UFU, para adequar a esse calendário do "Inep/Daes/Conaes", decidiu substituir a versão parcial da segunda etapa, proposta no projeto original, pela versão final para entrar em consonância com a nota técnica a partir do ano de 2015.

Em 2014, as seguintes ações foram propostas:

- Planejamento de metodologias de avaliação para a construção de dados.
- Realização do encontro de avaliação dos Núcleos Docentes Estruturantes - NDEs da UFU.
- Acompanhamento das metas do Pide.
- Aplicação dos questionários de avaliação aos diversos segmentos.
- Análise das fragilidades e potencialidades internas identificadas.

## **1.2. Constituição da CPA**

A CPA passou a ter a seguinte constituição: i) diretor de Avaliação Institucional, como seu coordenador; ii) dois representantes da administração superior da UFU, escolhidos pelo reitor; iii) dois professores da UFU indicados por entidade de classe; iv) dois estudantes da UFU, um de graduação e o outro de pós-graduação, indicados pelas respectivas entidades representativas; vi) dois técnicos administrativos da UFU indicados por entidade de classe; vii) um representante de cada uma de duas organizações da sociedade civil, escolhidos pelo reitor.

### **1.2.1. Atribuições da CPA**

Conforme artigo 3º da Resolução 28/2012 do Consun, a CPA possui as seguintes atribuições:

- I - propor diretrizes e instrumentos de avaliação permanentes das atividades de ensino, pesquisa e extensão, da gestão acadêmica e administrativa da UFU em consonância com as premissas e objetivos do Projeto de Autoavaliação Institucional;
- II - conduzir os processos internos de avaliação, sistematizando dados, informações e relatórios gerados no âmbito das unidades acadêmicas, administrativas e unidades especiais de ensino para a elaboração dos relatórios de autoavaliação da UFU nos termos da Avaliação das Instituições de Educação Superior (Avalies);
- III - subsidiar o trabalho de avaliação dos cursos de graduação em consonância com os respectivos NDEs;
- IV - elaborar pareceres e recomendações ao Pide, propondo alterações ou correções quando for o caso;
- V - acompanhar a avaliação do desempenho dos estudantes dos cursos de graduação da UFU no Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (Enade), bem como as avaliações dos cursos de graduação-ACG realizadas pelas comissões de especialistas e pela Comissão Externa de Avaliação Institucional, nomeadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (Inep), visando à incorporação dos resultados ao processo interno de autoavaliação;
- VI - organizar e promover seminários e outros eventos necessários para subsidiar o desenvolvimento das atividades de avaliação institucional;

VII - estabelecer calendário de reuniões sistemáticas para acompanhar o desenvolvimento dos processos avaliativos da UFU.

### **1.3. Composição das representações setoriais**

A CPA passou a contar com as representações setoriais compostas por, pelo menos, um professor, um estudante e um técnico administrativo em atividade no respectivo *campus* da UFU, indicados pelo Consun e nomeados pelo reitor. No caso dos *campi* fora de Uberlândia, haverá também um representante de organizações da sociedade civil, indicado também pelo reitor.

#### **1.3.1. Atribuições das representações setoriais**

São atribuições dos representantes setoriais:

- I - fornecer subsídios à CPA para elaboração dos formulários e relatórios;
- II - participar das reuniões da CPA quando solicitado;
- III - articular e coordenar os trabalhos internos de avaliação em seus *campi* sob orientação da CPA;
- IV - mobilizar a comunidade do *campus* que representa sob orientação da CPA.

### **1.4. Divulgação dos resultados da Autoavaliação Institucional**

Após cadastramento de cada relatório de autoavaliação institucional - UFU no sistema e-MEC, o documento é encaminhado para vários setores para conhecimento:

- Prefeituras das cidades que têm *campus*/cursos da UFU
- Diretores das unidades acadêmicas
- Coordenadores dos cursos de graduação e pós-graduação
- Órgãos administrativos (reitoria, pró-reitorias e diretorias de cada uma delas)
- Fundações da UFU
- Associação dos Docentes - Adufu
- Sindicato dos Técnico-administrativos - Sintet
- Diretório Central dos Estudantes - DCE
- Diretórios Acadêmicos - DAs

- Associação dos Pós-graduandos - APG

Os resultados da avaliação institucional (relatório e caderno de respostas) também são divulgados em *outdoors* ou faixas afixados em todos os *campi* da UFU e disponibilizados no *site* da CPA, no endereço eletrônico: <<http://www.cpa.ufu.br>>.

A partir dos resultados da Autoavaliação, os gestores implementam ações para corrigir fragilidades e manter potencialidades, possibilitando a melhoria da qualidade da UFU.

#### **1.4.1. Acompanhamento do acesso ao *site* da CPA**

Com o objetivo de conhecer o acesso ao *site* da CPA, é feito, desde maio de 2013, o acompanhamento do número de acessos realizados. O acesso é acompanhado mensalmente e a ferramenta utilizada é o *Google Analytics*. Essa ferramenta é um serviço gratuito, oferecido pelo Google.

Quando o serviço é ativado por intermédio de uma conta, ao cadastrar o *site*, um código é enviado para ser inserido na página cadastrada. A cada exibição, estatísticas de visitação são enviadas ao sistema e ao responsável pelo *site*.

As estatísticas de visitação no *site* da CPA, em período mensal de análise, estão apresentadas na tabela 1. Nota-se que o pico de acessos corresponde aos meses de janeiro a julho, período em que coincidiu com a divulgação da avaliação do ano anterior e seus resultados por *e-mails*, nos conselhos superiores, em *outdoors*, em faixas afixadas nos diversos *campi* da UFU, entre outros.

**Tabela 1 - Site da CPA: número de acessos em 2014.**

<b>Período</b>	<b>Número de visitas</b>	<b>%</b>
23/12/2013 a 23/01/2014	255	3,51
23/01/2014 a 23/02/2014	987	13,58
23/02/2014 a 23/03/2014	839	11,55
23/03/2014 a 23/04/2014	986	13,57
23/04/2014 a 23/05/2014	640	8,81
23/05/2014 a 23/06/2014	771	10,61
23/06/2014 a 23/07/2014	1191	16,39
23/07/2014 a 23/08/2014	410	5,64
23/08/2014 a 23/09/2014	272	3,74
23/09/2014 a 23/10/2014	256	3,52
23/10/2014 a 23/11/2014	347	4,78
23/11/2014 a 23/12/2014	312	4,29
<b>Total</b>	<b>7.266</b>	<b>100%</b>



## **2. A Universidade Federal de Uberlândia**

De acordo com o Guia Acadêmico (Prograd, 2014), a Universidade de Uberlândia foi criada em 14 de agosto de 1969 pelo Decreto-lei nº 762 como uma fundação de direito privado, com autonomia didática, científica, administrativa, financeira e disciplinar, formada pelas instituições isoladas de ensino superiores já existentes na cidade. Nove anos mais tarde, em 24 de maio de 1978, foi federalizada (Lei nº 6532) e recebeu o nome de Universidade Federal de Uberlândia (UFU).

### **2.1. Estrutura organizacional da UFU**

O ambiente institucional, em que é realizada a autoavaliação institucional, está descrita na Resolução nº 01/2012, do Conselho Universitário (Consun).

De acordo com o Art. 1º dessa resolução, a estrutura da UFU compõe-se de:

- I - Conselho de integração universidade-sociedade
- II - Órgãos da administração superior
- III - Unidades acadêmicas

O Art. 5º da resolução define os órgãos da administração superior da UFU:

- I - Conselho Universitário
- II - Conselho Diretor
- III - Conselho de Graduação
- IV - Conselho de Pesquisa e Pós-graduação
- V - Conselho de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis
- VI - Reitoria

A Reitoria é assessorada por pró-reitorias, órgãos administrativos e órgãos suplementares (art. 6).

Conforme determina o Art. 11, as pró-reitorias da UFU são:

- I - Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis
- II - Pró-Reitoria de Graduação
- III - Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação

IV - Pró-Reitoria de Planejamento e Administração

V - Pró-Reitoria de Recursos Humanos

O Art. 27 da resolução define os órgãos administrativos da UFU:

I - Auditoria Geral

II - Centro de Educação a Distância

III - Centro de Tecnologia da Informação

IV - Diretoria de Avaliação Institucional

V - Diretoria de Comunicação Social

VI - Diretoria de Experimentação Animal

VII - Diretoria de Experimentação Vegetal

VIII - Diretoria de Relações Internacionais e Interinstitucionais

IX - Editora da UFU

X - Gabinete do Reitor

XI - Ouvidoria Geral

XII - Prefeitura Universitária

XIII - Procuradoria Geral

XIV - Secretaria Geral

XV - Sistema de Bibliotecas

Os órgãos suplementares da UFU, Art. 30 da Resolução, são:

I - Hospital de Clínicas de Uberlândia

II - Hospital Odontológico

III - Hospital Veterinário

## **2.2. Unidades acadêmicas e cursos de graduação da UFU em 2014**

No que se refere às unidades acadêmicas, de acordo com informações do Guia Acadêmico (2014), a UFU conta hoje com 30 unidades acadêmicas que congregam alunos, técnicos administrativos e docentes por área de conhecimento e atividades profissionais afins.

O art. 20 da resolução 01/2012, do Consun, determina que, em função das especificidades da UFU, a instituição mantenha unidades especiais de ensino, vinculadas à reitoria, visando ao desenvolvimento da Educação Básica e da Educação Profissional. Assim, no artigo 38, estão definidas as duas unidades especiais de ensino da UFU: Escola de Educação Básica (Eseba) e Escola Técnica de Saúde (Estes), que congregam também alunos, técnicos administrativos e docentes.

A Eseba tem a função de promover o desenvolvimento da Educação Infantil, do Ensino Fundamental e da Educação de Jovens e Adultos (EJA) e é considerada referência de ensino, pesquisa e extensão em Uberlândia e região.

A Estes tem a função de promover o desenvolvimento da Educação Profissional de Nível Técnico, atuando na formação de recursos humanos no Eixo Tecnológico Ambiente, Saúde e Segurança. A escola integra a Rede Federal de Educação Profissional e Tecnológica da Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica do Ministério da Educação e oferece os seguintes cursos técnicos:

- Análises Clínicas
- Controle Ambiental
- Enfermagem
- Meio Ambiente
- Prótese Dentária
- Saúde Bucal

A unidade acadêmica (instituto ou faculdade) é o órgão básico da estrutura organizacional da UFU. Possui organização, estrutura e meios necessários para exercer todas as funções essenciais ao desenvolvimento de ensino, pesquisa e extensão. A ela compete: planejar, coordenar, executar e avaliar as atividades de ensino, pesquisa e extensão nas respectivas áreas; planejar a aplicação dos recursos orçamentários que lhe forem alocados e administrar os bens patrimoniais sob sua responsabilidade; coordenar e implementar a política

de recursos humanos da unidade e aprovar sua proposta de Regimento Interno em consonância com o Estatuto e o Regimento Geral da UFU.

Cada unidade acadêmica é constituída pelos seguintes órgãos: assembleia, conselho, diretoria, coordenações de cursos (graduação e pós-graduação), coordenações de núcleos, órgãos complementares, departamentos ou outras estruturas previstas em seu Regimento Interno.

No Quadro1, estão descritas as trinta unidades acadêmicas da UFU.

**Quadro 1 - Unidades acadêmicas**

<b>Unidade</b>	<b><i>Campus</i></b>
Faculdade de Arquitetura, Urbanismo e <i>Design</i> - Faued	Santa Mônica
Faculdade de Ciências Contábeis - Facic	Santa Mônica
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal - Facip	Pontal
Faculdade de Computação - Facom	Santa Mônica
Faculdade de Direito - Fadir	Santa Mônica
Faculdade de Educação - Faced	Santa Mônica
Faculdade de Educação Física - Faefi	Educação Física
Faculdade de Engenharia Civil - Feciv	Santa Mônica
Faculdade de Engenharia Elétrica - Feelt	Santa Mônica
Faculdade de Engenharia Mecânica - Femec	Santa Mônica
Faculdade de Engenharia Química - Fequi	Santa Mônica
Faculdade de Gestão e Negócios - Fagen	Santa Mônica
Faculdade de Matemática - Famat	Santa Mônica
Faculdade de Medicina - Famed	Umuarama
Faculdade de Medicina Veterinária - Famev	Umuarama
Faculdade de Odontologia - Foufu	Umuarama
Instituto de Artes - Iarte	Santa Mônica
Instituto de Biologia - Inbio	Umuarama

<b>Unidade</b>	<b><i>Campus</i></b>
Instituto de Ciências Agrárias - Iciag	Umuarama
Instituto de Ciências Biomédicas - Icbim	Umuarama
Instituto de Ciências Sociais - Incis	Santa Mônica
Instituto de Economia - Ieufu	Santa Mônica
Instituto de Filosofia - Ifilo	Santa Mônica
Instituto de Física - Infis	Santa Mônica
Instituto de Genética e Bioquímica - Ingeb	Umuarama
Instituto de Geografia - Igufu	Santa Mônica
Instituto de História - Inhis	Santa Mônica
Instituto de Letras e Linguística - Ileel	Santa Mônica
Instituto de Psicologia - Ipufu	Umuarama
Instituto de Química - Iqufu	Santa Mônica

Fonte – Guia Acadêmico (2014)

Nas unidades acadêmicas, foi oferecido, em 2014, o total de 71 cursos de graduação presenciais e 6 cursos de graduação de Educação a Distância – EaD, mostrados nos quadros 2 a 9.

### **Modalidade Presencial**

**Quadro 2 - Cursos do *Campus* Educação Física/Uberlândia (2014)**

<b>Curso</b>	<b>Grau</b>	<b>Turno de oferta</b>
Educação Física	Licenciatura Bacharelado	Integral
Fisioterapia	Bacharelado	Integral

Fonte – Guia Acadêmico (2014)

**Quadro 3 - Cursos do *Campus* Santa Mônica/Uberlândia (2014)**

<b>Curso</b>	<b>Grau</b>	<b>Turno de oferta</b>
Administração	Bacharelado	Noturno
	Bacharelado	Integral

<b>Curso</b>	<b>Grau</b>	<b>Turno de oferta</b>
Graduação em Arquitetura e Urbanismo <sup>(1)</sup>	Bacharelado	Integral
Artes Visuais <sup>(1)</sup>	Licenciatura	Noturno
	Bacharelado	Noturno
	Licenciatura	Integral
	Bacharelado	Integral
Ciência da Computação	Bacharelado	Integral
Ciências Contábeis	Bacharelado	Integral
	Bacharelado	Noturno
Ciências Econômicas	Bacharelado	Integral
Ciências Sociais	Licenciatura	Matutino
	Bacharelado	Matutino
Comunicação Social – Jornalismo	Bacharelado	Integral
Dança	Bacharelado	Integral
<i>Design</i> <sup>(1)</sup>	Bacharelado	Integral
Direito	Bacharelado	Matutino
	Bacharelado	Noturno
Engenharia Aeronáutica	Bacharelado	Integral
Engenharia Biomédica	Bacharelado	Integral
Engenharia Civil	Bacharelado	Integral
Engenharia de Computação	Bacharelado	Integral
Engenharia de Controle e Automação	Bacharelado	Integral
Engenharia Elétrica	Bacharelado	Integral
Engenharia Eletrônica e de Telecomunicações	Bacharelado	Integral
Engenharia Mecânica	Bacharelado	Integral
Engenharia Mecatrônica	Bacharelado	Integral
Engenharia Química	Bacharelado	Integral
Estatística	Bacharelado	Noturno
Filosofia	Licenciatura	Noturno
	Bacharelado	Noturno
	Licenciatura	Matutino
	Bacharelado	Matutino
Física	Licenciatura	Noturno
Física de Materiais	Bacharelado	Integral
Física Médica	Bacharelado	Integral
Geografia	Licenciatura	Matutino
	Bacharelado	Matutino

<b>Curso</b>	<b>Grau</b>	<b>Turno de oferta</b>
	Licenciatura	Noturno
	Bacharelado	Noturno
Gestão da Informação	Bacharelado	Integral
Gestão em Saúde Ambiental	Bacharelado	Vespertino
História	Licenciatura e Bacharelado	Matutino
	Licenciatura e Bacharelado	Noturno
Letras – Habilitação em Português e Literaturas de Língua Portuguesa	Licenciatura	Matutino
Letras – Habilitação em Português e Literaturas de Língua Portuguesa	Licenciatura	Noturno
Letras – Habilitação em Inglês Literaturas de Língua Inglesa	Licenciatura	Matutino
Letras – Habilitação em Inglês e Literaturas de Língua Inglesa	Licenciatura	Noturno
Letras – Habilitação em Francês e Literaturas de Língua Francesa	Licenciatura	Noturno
Letras – Habilitação em Espanhol e Literaturas de Língua Espanhola	Licenciatura	Matutino
Matemática	Licenciatura e Bacharelado	Integral
	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> - Canto	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> - Canto	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Flauta Doce	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Flauta Doce	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Flauta Transversal	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Flauta Transversal	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Percussão	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Percussão	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Piano	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Piano	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Saxofone	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Saxofone	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Trombone	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Trombone	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Trompete	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Trompete	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Viola	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Viola	Bacharelado	Integral

<b>Curso</b>	<b>Grau</b>	<b>Turno de oferta</b>
Música <sup>(1)</sup> – Violão	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Violão	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Violino	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Violino	Bacharelado	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Violoncelo	Licenciatura	Integral
Música <sup>(1)</sup> – Violoncelo	Bacharelado	Integral
Pedagogia	Licenciatura	Matutino
	Licenciatura	Noturno
Química	Licenciatura	Noturno
Química Industrial	Bacharelado	Integral
Relações Internacionais	Bacharelado	Integral
Sistemas de Informação	Bacharelado	Noturno
Teatro <sup>(1)</sup>	Licenciatura	Integral
	Bacharelado	Integral
	Licenciatura	Noturno
Tradução <sup>(1)</sup>	Bacharelado	Noturno

Nota do quadro – (1) Cursos que exigem Certificação em Habilidades Específicas.

Fonte – Guia Acadêmico (2014)

#### **Quadro 4- Cursos do *Campus* Umuarama/Uberlândia (2014)**

<b>Curso</b>	<b>Grau</b>	<b>Turno de oferta</b>
Agronomia	Bacharelado	Integral
Biomedicina	Bacharelado	Integral
Biotecnologia	Bacharelado	Integral
Ciências Biológicas	Licenciatura	Integral
	Bacharelado	Integral
	Licenciatura	Noturno
Enfermagem	Licenciatura e Bacharelado	Integral
Engenharia Ambiental	Bacharelado	Integral
Medicina	Bacharelado	Integral
Medicina Veterinária	Bacharelado	Integral
Nutrição	Bacharelado	Integral
Odontologia	Bacharelado	Integral
Psicologia	Formação de Psicólogo	Integral
Zootecnia	Bacharelado	Integral

Fonte – Guia Acadêmico (2014)



**Quadro 5 - Cursos do Campus Pontal/Ituiutaba (2014)**

<b>Curso</b>	<b>Grau</b>	<b>Turno de oferta</b>
Administração	Bacharelado	Matutino
Ciências Biológicas	Bacharelado	Integral
	Licenciatura	Noturno
Ciências Contábeis	Bacharelado	Noturno
Engenharia de Produção	Bacharelado	Integral
Física	Licenciatura	Noturno
Geografia	Licenciatura Bacharelado	Matutino
	Licenciatura Bacharelado	Noturno
História	Licenciatura Bacharelado	Noturno
	Bacharelado	Integral
Matemática	Licenciatura	Noturno
	Licenciatura	Integral
Pedagogia	Licenciatura	Integral
	Licenciatura	Noturno
Química	Bacharelado	Integral
	Licenciatura	Noturno
Serviço Social	Bacharelado	Matutino

Fonte – Guia Acadêmico (2014)

**Quadro 6 - Cursos do Campus Monte Carmelo (2014)**

<b>Curso</b>	<b>Grau</b>	<b>Turno de oferta</b>
Agronomia	Bacharelado	Integral
Engenharia Cartográfica e de Agrimensura	Bacharelado	Integral
Sistema de Informação	Bacharelado	Integral

Fonte – Guia Acadêmico (2014)

**Quadro 7 - Cursos do Campus Patos de Minas (2014)**

<b>Curso</b>	<b>Grau</b>	<b>Turno de oferta</b>
Biotecnologia	Bacharelado	Integral
Engenharia de Alimentos	Bacharelado	Integral
Engenharia Eletrônica e de Telecomunicação	Bacharelado	Integral

Fonte – Guia Acadêmico (2014)

## Modalidade a Distância

**Quadro 8 - Cursos de graduação EaD - Campus Santa Mônica/Uberlândia (2014)**

Curso	Grau	Turno de oferta
Administração	Bacharelado	EaD
Administração Pública	Bacharelado	EaD
Pedagogia	Licenciatura	EaD

Fonte – Guia Acadêmico (2014)

**Quadro 9 - Cursos de graduação integrantes do Plano Nacional de Formação de Professores - Parfor - Campus Santa Mônica/Uberlândia (2014)**

Curso	Grau	Turno de oferta
Letras – Habilitação em Espanhol e Literaturas de Língua Espanhola a Distância	Licenciatura	EaD
Letras – Habilitação em Língua Inglesa e Literaturas de Língua Inglesa a Distância	Licenciatura	EaD
Matemática	Licenciatura	EaD

Fonte – Guia Acadêmico (2014)

### **2.2.1. Resultados das avaliações dos cursos de graduação da UFU**

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes), instituído pela Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004, tem dentre seus objetivos a melhoria da qualidade da educação superior e a expansão da sua oferta. De acordo com o Sinaes, a avaliação da educação superior ocorre por meio da avaliação da instituição (autoavaliação interna e externa), de cursos e do desempenho dos estudantes (Enade).

Em 2009, a CPA teve a incumbência de preparar e acompanhar a primeira avaliação institucional externa da UFU. Nessa avaliação, a UFU obteve nota 4, representando um conceito bom de qualidade.

### 2.2.1.1. Avaliação *in loco* realizada pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais - Inep/MEC

No ano de 2013, 16 cursos de graduação foram avaliados pela comissão do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais – Inep/MEC. Desses, três obtiveram nota cinco (conceito máximo); quatorze obtiveram nota quatro e apenas um obteve nota três. Os cursos avaliados e o respectivo conceito podem ser observados no Quadro 10.

**Quadro 10 - Conceito obtido pelos cursos de graduação avaliados em 2013**

Curso	Ato Regulatório	Nota obtida 2013
Ciências Biológicas – Noturno (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Ciências Sociais (Licenciatura)	Renovação de Reconhecimento	4
Fisioterapia (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Geografia - <i>Campus</i> Pontal (Licenciatura)	Renovação de Reconhecimento	5
Gestão da Informação (Bacharelado)	Reconhecimento	5
Letras – Espanhol (Licenciatura)	Reconhecimento	4
Matemática (Bacharelado)	Renovação de Reconhecimento	4
Música – Percussão (Licenciatura)	Reconhecimento	4
Música – Piano (Bacharelado)	Renovação de Reconhecimento	4
Música – Trombone (Licenciatura)	Reconhecimento	4
Música – Trompete (Licenciatura)	Reconhecimento	4
Música – Viola (Bacharelado)	Reconhecimento	3
Música – Violoncelo (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Música – Violoncelo (Licenciatura)	Reconhecimento	4
Música – Trompete (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Nutrição (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Pedagogia – EAD (Licenciatura)	Reconhecimento	4
Tradução (Bacharelado)	Reconhecimento	5

Fonte – Pró-Reitoria de Graduação - PROGRAD (2013)

No ano de 2014, 25 cursos foram avaliados pela comissão do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais – Inep/MEC. Desses, quatro obtiveram nota cinco

(conceito máximo); 20 obtiveram nota quatro e apenas um obteve nota três. Os cursos avaliados e o respectivo conceito podem ser observados no Quadro 11.

**Quadro 11 - Conceito obtido pelos cursos de graduação avaliados em 2014**

<b>Curso</b>	<b>Ato regulatório</b>	<b>Nota obtida em 2014</b>
Biotecnologia (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Ciências Biológicas (Bacharelado)	Renovação de reconhecimento	4
Ciências Sociais (Bacharelado)	Renovação de reconhecimento	4
Engenharia Biomédica (Bacharelado)	Renovação de reconhecimento	5
Engenharia de Alimentos – <i>Campus</i> Patos de Minas (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Engenharia de Produção – <i>Campus</i> Pontal (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Filosofia (Bacharelado)	Renovação de reconhecimento	4
Física Médica (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Geografia – <i>Campus</i> Pontal (Bacharelado)	Renovação de reconhecimento	4
Gestão em Saúde Ambiental (Bacharelado)	Reconhecimento	4
História (Bacharelado)	Renovação de reconhecimento	3
Letras – Francês (Licenciatura)	Renovação de reconhecimento	4
Letras – Inglês (Licenciatura)	Renovação de reconhecimento	4
Letras – Português (Licenciatura)	Renovação de reconhecimento	4
Música - Flauta Doce (Licenciatura)	Reconhecimento	5
Música – Saxofone (Bacharelado)	Reconhecimento	5
Música – Saxofone (Licenciatura)	Reconhecimento	4
Música – Trombone (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Música – Viola (Licenciatura)	Reconhecimento	4
Música – Violino (Licenciatura)	Renovação de reconhecimento	4
Pedagogia – EAD (Licenciatura)	Reconhecimento	4
Sistemas de Informação – <i>Campus</i> Monte Carmelo (Bacharelado)	Reconhecimento	5
Serviço Social (Bacharelado)	Reconhecimento	4
Teatro (Bacharelado)	Renovação de reconhecimento	4
Zootecnia (Bacharelado)	Reconhecimento	4

Fonte – Pró-Reitoria de Graduação - Prograd (2014)

### 2.2.1.2. Avaliação dos cursos de graduação via Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (Enade)

A CPA realizou o acompanhamento das notas obtidas pelos cursos de graduação que foram avaliados pelo Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (Enade) nos anos de 2012 e 2013. Esses resultados foram divulgados pelo Inep nos anos de 2013 e 2014 e estão apresentados nos quadros 12 e 13.

Em 2013, dos onze cursos avaliados, três receberam nota 5 (conceito máximo); cinco receberam nota 4; dois receberam nota 3 e apenas um recebeu nota 2. Em 2014, dos nove cursos avaliados, dois receberam nota 5; seis receberam nota 4 e apenas um recebeu nota 3.

**Quadro 12 - Conceito obtido pelos cursos avaliados pelo Enade em 2012, divulgados em 2013**

Curso	Conceito obtido no Enade (0 a 5)
Administração – <i>Campus</i> Pontal	4
Administração – <i>Campus</i> Santa Mônica	5
Administração – <i>Campus</i> Pontal	4
Ciências Contábeis – <i>Campus</i> Pontal	4
Ciências Contábeis – <i>Campus</i> Santa Mônica	3
Ciências Econômicas	3
Comunicação Social (Jornalismo)	5
<i>Design</i>	4
Direito	4
Psicologia	2
Relações Internacionais	5

Fonte – <<http://enadeies.inep.gov.br/enadeIes/enadeResultado/>>. Acesso em 17 de maio de 2013.

**Quadro 13 - Conceito obtido pelos cursos avaliados pelo Enade em 2013, divulgados em 2014**

Curso	Conceito obtido no Enade (0 a 5)
Agronomia – <i>Campus</i> Umuarama	4
Biomedicina – <i>Campus</i> Umuarama	5
Educação Física	4
Enfermagem	3
Fisioterapia	4
Medicina	5
Medicina Veterinária	4
Nutrição	4

Curso	Conceito obtido no Enade (0 a 5)
Odontologia	4

Fonte – <<http://enadeies.inep.gov.br/enadeIes/enadeResultado/>>. Acesso em 19 de fevereiro de 2015.

### 2.3. Os cursos de pós-graduação da UFU em 2014

A pós-graduação *stricto-sensu* na UFU iniciou as atividades no ano de 1985 com os Programas de Pós-Graduação<sup>1</sup> (PPGs) em Engenharia Mecânica e em Engenharia Elétrica. Os dois programas ofereceram os dois primeiros cursos de mestrado. No ano de 1994, esses programas de pós-graduação iniciaram os dois primeiros cursos de doutorado da UFU.

A UFU possui 43 PPGs, sendo três em associação com outras instituições. São oferecidos 37 cursos de mestrado acadêmico, 20 cursos de doutorado e 6 cursos de mestrado profissional.

Na última avaliação da Capes (2013), a UFU possuía 36 programas de pós-graduação. De acordo com o Sinaes, da concepção à regulamentação (2009, p. 25), “*a mais antiga e duradoura experiência brasileira de aspectos de avaliação da educação superior é a dos cursos e programas de pós-graduação, desenvolvida desde 1976 pela Capes*”. Esse órgão tem como principais finalidades: “*1) subsidiar o Ministério da Educação na formulação de políticas para a área de pós-graduação; 2) coordenar e avaliar os cursos desse nível no país*” (2009, p. 52). Essa avaliação da pós-graduação tem desempenhado, desde sua implantação, um papel de fundamental importância para o desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação no país.

A nota 5 é a nota máxima admitida para programas que oferecem apenas mestrado. As notas 6 e 7 são exclusivas para programas de doutorado com nível de excelência, segundo os padrões internacionais da área. Atualmente, a avaliação da pós-graduação é feita trienalmente.

Na avaliação realizada pela Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior – Capes, no ano de 2013, dentre os 38 cursos de pós-graduação da UFU, um obteve nota 7; dois obtiveram nota 6; 9 foram avaliados com nota 5; 10 com nota 4, 9 com nota 3 e 12 programas obtiveram nota 3 na aprovação de suas propostas e iniciaram suas atividades nos anos de 2013, 2014 e 2015. Os dados podem ser observados no Quadro 14.

<sup>1</sup> Programa de Pós-graduação é o conjunto formado pelos cursos de mestrado e/ou doutorado acadêmicos ou de mestrado profissional de uma Instituição de ensino superior.

A próxima avaliação da Capes se dará no ano de 2017, referente ao quadriênio 2013, 2014, 2015 e 2016.

A atuação dos PPGs é vinculada a, no mínimo, uma área de concentração, conforme demonstra o Quadro 14.

**Quadro 14 - Dados dos cursos de Pós-graduação da Universidade Federal de Uberlândia**

Nº	Nome	Cursos	Início	Conceito	Áreas de concentração
1	Administração	M	2003	3	Gestão Organizacional
2	Agronomia	M	2000	5	Fitopatologia
		D	2007		Fitotecnia
					Solos
3	Arquitetura e Urbanismo	M	2013	3	Projeto, Espaço e Cultura
4	Artes	M	2009	3	Artes
5	Artes*** (Profartes)	F	2014	3	Artes
6	Biocombustíveis*	M	2013	4	Biocombustíveis
		D	2013	4	
7	Biologia Celular Estrutural Aplicada	M	2011	3	Biologia Celular
8	Biologia Vegetal	M	2010	3	Biologia Vegetal
9	Ciência da Computação	M	2000	4	Ciência da Computação
		D	2012		
10	Ciências Contábeis	M	2013	3	Contabilidade e Controladoria
11	Ciências da Saúde – acadêmico	M	1996	4	Ciências da Saúde
		D	2012		
12	Ciências da Saúde – profissional	F	2011	3	
13	Ciências Sociais	M	2010	3	Antropologia
					Sociologia
14	Ciências Veterinárias	M	2000	4	Produção Animal
		D	2012		Saúde Animal
15	Direito Publico	M	2009	3	Direitos e Garantias Fundamentais
16	Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	M	1999	6	Ecologia
		D	2005		
17	Economia	M	1996	4	Desenvolvimento Econômico
		D	2007		
18	Educação	M	1989	5	Educação
		D	2006		
19	Engenharia Biomédica	M	2013	3	Engenharia Biomédica

Nº	Nome	Cursos	Início	Conceito	Áreas de concentração
20	Engenharia Civil	M	2002	3	Engenharia Urbana
					Estruturas e Construção Civil
21	Engenharia Elétrica	M	1985	5	Processamento da Informação
		D	1994		Sistemas de Energia Elétrica
22	Engenharia Mecânica	M	1985	7	Materiais e Processos de Fabricação
		D	1994		Mecânica dos Sólidos e Vibrações
23	Engenharia Química	M	1994	5	Desenvolvimento de Processos Químicos
		D	2001		Transferência de Calor e Mecânica dos Fluidos
24	Ensino de Ciências e Matemática	F	2013	3	Ensino de Ciências e Matemática
25	Estudos Linguísticos	M	1995	4	Estudos em Linguística e Linguística Aplicada
		D	2009		
26	Filosofia	M	2007	3	Filosofia Moderna e Contemporânea
27	Física	M	2002	5	Física da Matéria Condensada
		D	2008		
28	Genética e Bioquímica	M	1994	5	Bioquímica
		D	1999		Genética
29	Geografia	M	1998	5	Geografia e Gestão de Território
		D	2003		
30	Geografia (Ituiutaba)	M	2015	3	Produção do Espaço Dinâmicas Ambientais
31	História	M	1998	4	História Social
		D	2006		
32	Imunologia e Parasitologia Aplicadas	M	1992	6	Imunologia e Parasitologia
		D	2000		
33	Letras	M	2005	4	Teoria Literária
		D	2015		
34	Letras** (Profletras)	F	2013	4	Linguagens e Letramentos
35	Matemática	M	2006	4	Matemática
36	Música	M	2015	3	Música
37	Odontologia	M	2001	5	Clínica Odontológica Integrada
		D	2012		
38	Psicologia	M	2003	4	Psicologia Aplicada
39	Qualidade Ambiental	M	2014	3	Meio Ambiente Qualidade Ambiental
40	Química	M	1998	5	Química



Nº	Nome	Cursos	Início	Conceito	Áreas de concentração
		D	2013		
41	Relações Internacionais	M	2015	3	Política Internacional
42	Saúde Ambiental e Saúde do Trabalhador	F	2015	3	Saúde Ambiental Saúde do Trabalhador
43	Tecnologia, Comunicação e Educação	F	2013	3	Tecnologia, Comunicação e Educação

Notas do quadro: \* - Associado com a Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri – UFVJM.

\*\* - Associado com a Universidade Federal do Rio Grande do Norte – UFRN.

\*\*\* em associação com a Universidade do Estado de Santa Catarina – UDESC

Fonte – Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação – Propp (2014)

#### 2.4. Número de discentes, docentes e técnicos administrativos na UFU

De acordo com dados obtidos na Pró-Reitoria de Graduação (Prograd) referente ao ano de 2014, a UFU tem alunos matriculados nos diferentes cursos, assim distribuídos:

- 21.903 alunos de cursos de graduação presenciais
- 732 alunos de cursos de graduação de Educação a Distância (EaD)
- 84 alunos de cursos de graduação provenientes de universidades estrangeiras
- 408 alunos de cursos de especialização (*lato sensu*)
- 3.150 alunos de mestrado e doutorado (*stricto sensu*)
- 905 alunos de educação básica
- 137 alunos de educação profissional
- 557 alunos de ensino de línguas estrangeiras

Segundo dados obtidos na Divisão de Apoio ao Docente (Diado), a instituição conta em 2014 com 1.956 docentes (1.848 correspondem a efetivos: 1.727 do ensino superior e 121 do 1º e 2º graus, que atuam nas unidades especiais de ensino da UFU (Eseba e Estes); e 108 correspondem a substitutos: 94 de 3º grau e 14 de 1º e 2º graus) e 4.774 técnicos administrativos, incluindo UFU e fundações de apoio.

É importante destacar que, dentre os professores ativos na UFU, 32 são estrangeiros: um da Alemanha; um de Angola; três da Argentina; dois da Bolívia; um da Bulgária; um do Chile; dois da China; dois da Colômbia; quatro de Cuba; dois dos Estados Unidos da América (EUA); um da França; um da Itália; um do Japão; um do México; um do Paraguai; seis do Peru e dois do Uruguai.

## **2.5. Campi, fundações e hospitais da UFU**

Para abrigar a comunidade universitária, a UFU possui seis *campi*: *Campus Santa Mônica*, *Campus Umuarama* e *Campus Educação Física*, instalados em Uberlândia; *Campus do Pontal*, na cidade de Ituiutaba; *Campus Monte Carmelo*, na cidade de Monte Carmelo e *Campus Patos de Minas*, na cidade de Patos de Minas. Atualmente, está em implantação o *campus Glória*, na cidade de Uberlândia, que abrigará cursos nas áreas de tecnologia e agropecuária.

A UFU conta com três unidades administrativas, situadas no *Campus Santa Mônica*, na Avenida Engenheiro Diniz e na Rua Duque de Caxias. Possui três fazendas experimentais (Glória, Capim Branco e Água Limpa) e a Estação Ecológica do Panga, unidade de conservação registrada no Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (Ibama) na categoria de Reserva Particular do Patrimônio Natural, utilizada exclusivamente para aulas de campo e pesquisas científicas de alunos de graduação, mestrado e doutorado, principalmente, dos cursos de Ciências Biológicas e Geografia.

As atividades da UFU apoiam-se em cinco fundações com metas diferenciadas, que buscam sedimentar as atividades científicas e viabilizar o compromisso universidade-sociedade: Fundação de Apoio Universitário (FAU), Fundação de Assistência ao Estudante Universitário (Faesu), Fundação de Assistência, Estudo e Pesquisa de Uberlândia (Faepu), Fundação de Desenvolvimento Agropecuário (Fundap) e Fundação Rádio e Televisão Educativa de Uberlândia (RTU). Seus hospitais universitários – Hospital de Clínicas (HC), Hospital Veterinário e Hospital Odontológico – são locais de ensino e pesquisa e mantêm ações voltadas para a saúde da população local e das regiões do Triângulo Mineiro, Alto Paranaíba e Sudoeste de Goiás.

## **2.6. Orçamento da UFU em 2014**

Segundo informações obtidas na Diretoria de Orçamento (Diror), da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração (Proplad), os orçamentos da UFU e do Hospital de Clínicas (HC) no ano de 2014, foram, respectivamente, de R\$ 713.339.761,00 e R\$ 211.261.606,00. Considerando os outros créditos obtidos pela instituição durante o exercício, a execução do orçamento da UFU fechou em R\$ 798.460.183,35 e do HC em R\$ 395.048.839,08.

## 2.7. Programa de Bolsas e Financiamento Estudantil em 2014

No Quadro 15, estão descritos os programas de bolsas e financiamento estudantil com o respectivo número de beneficiados em 2014.

**Quadro 15 - Programa de bolsas e financiamento estudantil com o respectivo número de beneficiados em 2014**

Modalidade de bolsa	Número de beneficiados
Bolsa alimentação	3.654
Bolsa transporte	1.706
Bolsa moradia	1.385
Moradia estudantil	152
Empréstimo instrumental odontológico	40
Programa bolsa permanência (MEC)	40
Bolsa idioma	30

Fonte – Diretoria de Assuntos Estudantis (Dires)/Proex (2014)

## 2.8. Projetos e ações para a promoção da sustentabilidade socioambiental na gestão da UFU e nas atividades de ensino, pesquisa e extensão

A seguir, estão descritos os projetos e ações realizadas em 2014 pela Diretoria de Sustentabilidade Ambiental (Dirsu), da Prefeitura Universitária (Prefe), para promover a sustentabilidade socioambiental na gestão da IES e nas atividades de ensino, pesquisa e extensão.

**Quadro 16 - Projetos e ações realizadas em 2014 para promoção da sustentabilidade socioambiental**

Sondagem de perfil educacional, socioeconômico e nível de sensibilização ambiental de trabalhadores terceirizados que prestam serviços na UFU. A ação possibilitou que os servidores e demais estagiários da Dirsu preparassem palestras de capacitação ambiental direcionada para cada público.
Palestra de capacitação para funcionários terceirizados de jardinagem.
Palestra de capacitação para funcionários terceirizados de vigilância.
Palestra de capacitação para funcionários terceirizados de manutenção predial.
Palestra de capacitação para funcionários terceirizados de transportes.
Palestra de capacitação para funcionários terceirizados de limpeza e conservação.
Evento em homenagem ao dia do Meio Ambiente.
Recolhimento de resíduos químicos para descarte sustentável.

Curso de capacitação em desenvolvimento para técnicos administrativos (40 horas).
Distribuição de 60 coletores de pilhas e baterias por todos os <i>Campi</i> .
Início da coleta seletiva de pilhas e baterias.
Envio de 56.050 lâmpadas para descarte ambientalmente correto.
Implementação da logística reversa de pneus.
Recolhimento de vidros e perfurocortantes.
Parceria na realização da palestra “Os catadores de Gramacho: uma história extraordinária”.
Parceria na realização da palestra “O desafio ambiental do milênio: O Brasil e o Meio Ambiente”.
Parceria na realização do Fórum Verde de Economia.
Parceria na realização do prêmio de sustentabilidade ambiental.
Palestra durante a audiência pública sobre o panorama hídrico em Uberlândia.
Treinamento para utilização das ETAs – Estações de Tratamento de Água.
Visitas técnicas para monitoramento ambiental da Fazenda do Glória, Fazenda Água Limpa e Estação Ecológica do Panga.
Colaboração na elaboração do plano de manejo da Estação Ecológica do Panga.
Registro e divulgação de ações ambientais da UFU em <i>site</i> próprio e páginas em redes sociais.
Registro fotográfico de espécimes arbóreas e auxílio no processo de identificação e mapeamento de todas as árvores dos <i>campi</i> de Uberlândia.
Participação da elaboração de campanha sobre consumo de água e energia em conjunto com a diretoria de comunicação.
Contrato para desinsetização.
Contrato para descarte sustentável de resíduos químicos.
Contrato para logística reversa de cartuchos para impressão.
Contrato com as cooperativas de recicladores de lixo para retirada e separação de lixo reciclável.
Participação na Cigea – Comissão Institucional de Gestão e Educação Ambiental.
Elaboração, em parceria com a Cigea, do PLS – Plano de Logística Sustentável da UFU.

Fonte – Diretoria de Sustentabilidade Ambiental (DIRSU)/PREFE (2014).

### **3. ENCONTRO DOS NÚCLEOS DOCENTES ESTRUTURANTES DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA**

#### **3.1. NÚCLEOS DOCENTES ESTRUTURANTES**

O Núcleo Docente Estruturante – NDE foi criado pela Portaria nº 147, de 2 de fevereiro de 2007, do Conselho Nacional de Avaliação da Educação Superior (Conaes), com o intuito de qualificar o envolvimento docente no processo de concepção e consolidação de um curso de graduação.

Inicialmente, foi autorizado para os cursos de Medicina e Direito, estendendo-se a todos os outros cursos posteriormente. Não era considerado como exigência ou requisito legal, mas como elemento diferenciador da qualidade do curso. Posteriormente, considerando a Resolução nº 01, de 17 de junho de 2010, da Conaes, ficou aprovado que cada curso de graduação deveria instituir o seu NDE.

Na UFU, o NDE foi instituído por meio da Resolução nº49/2010 do Conselho de Graduação. Nessa Resolução foi aprovada a instituição do NDE em cada Curso de Graduação – Bacharelado e Licenciatura, sendo definidos os critérios para sua constituição e as atribuições desse núcleo.

De acordo com a Resolução, cada NDE deve ser constituído por, no mínimo, cinco docentes atuantes no curso, com atribuições acadêmicas de acompanhamento, consolidação e contínua atualização do projeto pedagógico do curso, entre outras.

#### **3.2. O ENCONTRO DOS NÚCLEOS DOCENTES ESTRUTURANTES**

##### **3.2.1. Organização, Objetivos e Metodologia de Trabalho**

Visando estabelecer um processo de autoavaliação institucional de forma global e articulada, a Comissão Própria de Avaliação – CPA propôs um Encontro dos Núcleos Docentes Estruturantes da UFU. Tal proposição respaldou-se na concepção de que a discussão entre os diferentes membros dos NDEs da universidade poderia qualificar a realização do diagnóstico acerca do funcionamento dos NDEs na UFU, identificando assim os processos de

implementação e atuação nos cursos de graduação, bem como o levantamento de seus aspectos fortes e de suas fragilidades.

O encontro foi realizado no dia 7 de julho de 2014, no *campus* Santa Mônica da Universidade Federal de Uberlândia, e teve os seguintes objetivos:

- avaliar a importância e a necessidade dos NDEs no processo de formação profissional dos cursos de graduação da UFU;
- identificar as principais práticas ou atuações dos NDEs nos cursos de graduação da UFU;
- refletir sobre o papel do NDE no processo de avaliação dos cursos;
- levantar sugestões de melhorias para o bom funcionamento dos NDEs na UFU.

O evento foi organizado pela CPA e por alguns membros das Representações Setoriais e teve o seguinte formato: no período da manhã os membros dos diferentes NDEs foram organizados em seis Grupos de Trabalho – GTs com o objetivo de avaliar o funcionamento desses núcleos na UFU por intermédio do levantamento de aspectos fortes e das fragilidades.

Cada GT contou com representantes dos NDEs dispostos de tal forma que os membros de cada núcleo ficassem juntos em seus grupos, facilitando as discussões propostas.

Cada GT elaborou ainda uma síntese indicando os aspectos fortes, as fragilidades e as proposições e a apresentou na plenária ao final da manhã de trabalho.

No período da tarde, houve uma mesa redonda seguida de debate sobre a Importância do NDE para o processo de produção da qualidade nos cursos de graduação das universidades. Participaram desse debate:

- Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Geovana Ferreira Melo, que abordou a Resolução nº 49/2010 do Conselho de Graduação;
- Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Mirian de Fátima Sousa Rocha, que abordou a Avaliação do Ensino Superior Brasileiro e o Núcleo Docente Estruturante;
- Prof.<sup>a</sup> Dr.<sup>a</sup> Ilma Passos Alencastro Veiga, que abordou o tema: “Os NDEs em sua concepção legal: aspectos positivos e negativos”.

Durante o debate, os membros dos NDEs discutiram com as palestrantes sobre as preocupações e fragilidades dos NDEs, e sinalizaram para a proposição de medidas no sentido de contribuir para a melhoria do funcionamento desses núcleos.

### 3.2.2. Dados sobre o evento e o funcionamento dos NDEs na Universidade Federal de Uberlândia

O Encontro contou com a participação de 110 docentes, representando 51 Núcleos Docentes Estruturantes de um total de 72 cursos existentes na Universidade, totalizando 71% de participação.

A CPA solicitou no ato da inscrição uma síntese para cada NDE, contendo: número de integrantes, periodicidade das reuniões, início de funcionamento, forma de escolha dos membros, principais temas discutidos e encaminhados, problemas detectados acerca do funcionamento e avanços percebidos. Esses dados estão descritos a seguir.

O Quadro 17 e o Quadro 18 mostram respectivamente, os cursos que inscritos participaram do encontro e os cursos inscritos, mas que não tiveram representação, o número de integrantes e a periodicidade de suas reuniões, segundo os dados encaminhados.

**Quadro 17 - Núcleos Docentes Estruturantes que participaram do encontro**

<b>Curso</b>	<b>Início do funcionamento</b>	<b>Número de integrantes</b>	<b>Periodicidade das reuniões</b>
<b><i>Campus Educação Física (de um total de 2 cursos)</i></b>			
Fisioterapia	2010	8	Semanal
<b><i>Campus Monte Carmelo (de um total de 3 cursos)</i></b>			
Agronomia	2011	5	Mensal
<b><i>Campus Ituiutaba (de um total de 11 cursos)</i></b>			
Administração	2010	5	Semestral
Física (Licenciatura)	2010	7	Mensal
História	2010	5	Não definida
Pedagogia	Não informado		
<b><i>Campus Santa Mônica (de um total de 40 cursos)</i></b>			
Administração	-	8	Mensal
Administração Pública (EaD)	2013	9	Mensal
Arquitetura e Urbanismo	Não informado		
Artes Visuais	Não informado		
Ciências da Computação	2012	5	Semestral
Ciências Contábeis	2013	5	Semestral
Ciências Econômicas	2013	5	Mensal
Ciências Sociais	2011	8	Mensal

<b>Curso</b>	<b>Início do funcionamento</b>	<b>Número de integrantes</b>	<b>Periodicidade das reuniões</b>
Comunicação Social - Jornalismo	2010	6	Bimestral
Dança	2012	5	Não definida
Design	209	7	Não definida
Engenharia Biomédica	Não informado		
Engenharia de Controle e Automação	Não informado		
Engenharia Elétrica	Não informado		
Engenharia Eletrônica e de Telecomunicações	2013	5	Não definida
Engenharia Mecânica	2013	5 (mínimo)	Semestral
Engenharia Mecatrônica	2013	6	Semestral
Engenharia Química	2010	7	Mensal
Estatística	2013	7	Semestral
Filosofia	Não informado		
Física	2010	7	Mensal
Física Médica	2011	5	Trimestral
Gestão de Informação	2010	7	Mensal
Gestão em Saúde Ambiental	2012	5	Bimestral
História	2012	7	Mensal
Letras	2011	5	Quinzenal
Matemática	Não informado		
Geografia	Não informado		
Música	2011	6	Mensal
Pedagogia <sup>1</sup>	2011	11	Mensal
Química	2014	10	Quinzenal
Química Industrial	2011	9	Mensal
Relações Internacionais	2011	4	Trimestral
Sistemas de Informação	2011	5	Semestral
Teatro	Não informado		
<b><i>Campus Patos de Minas (de um total de 3 cursos)</i></b>			
Engenharia de Alimentos	2013	4	Bimestral
<b><i>Campus Umuarama (de um total de 12 cursos)</i></b>			
Agronomia	Não informado		
Biomedicina	2010	18	Não definida
Biotecnologia	2011	7	Mensal
Enfermagem	2011	6	Quinzenal
Medicina	2010	17	Quinzenal



<b>Curso</b>	<b>Início do funcionamento</b>	<b>Número de integrantes</b>	<b>Periodicidade das reuniões</b>
Medicina Veterinária	2010	6	Mensal
Nutrição	2010	5	Mensal
Odontologia	2013	5	Bimestral
Psicologia	2014	10	Mensal

1- O NDE é o mesmo para a graduação presencial e a distância.

**Quadro 18 - Núcleos Docentes Estruturantes inscritos, mas sem representação no encontro**

<b>Curso</b>	<b>Início do funcionamento</b>	<b>Número de integrantes</b>	<b>Periodicidade das reuniões</b>
<i><b>Campus Patos de Minas</b></i>			
Biotecnologia	2011	5	Mensal
<i><b>Campus Monte Carmelo</b></i>			
Engenharia de Agrimensura Cartográfica	2011	5	Mensal

Os quadros 17 e 18 mostram que não existe uma definição do número de participantes nos NDEs dos diferentes cursos da universidade e essa quantidade varia de quatro a 18 integrantes. Também pode ser observado que existe uma predominância de NDEs com cinco membros (17 NDEs), seguido de sete membros (8 NDEs).

Vale destacar que dois dos cursos que enviaram o documento síntese têm sua composição inferior à indicada na Resolução N°49/2010 em seu art. 3º, inciso I, que indica que o NDE deve ser constituído "por, no mínimo, cinco docentes atuantes no curso". Em cinco NDEs pode ser visto um número alto de participantes (variando de 10 a 18 membros), o que pode trazer dificuldades como disponibilidade e horário comum para as reuniões de trabalho, como foi externado durante os GTs do encontro.

Outro aspecto de variação é a questão da periodicidade das reuniões. Verificamos que 20 cursos afirmaram se reunir mensalmente, sete semestralmente, quatro bimestralmente, quatro quinzenalmente, dois trimestralmente, um semanalmente e cinco afirmaram não ter periodicidade definida. Nas discussões realizadas nos GTs constatamos que os NDEs que se reúnem com periodicidade mais constante conseguem se organizar, planejar e acompanhar as demandas do curso com maior tranquilidade.

O Quadro 19 mostra os 19 cursos (de um total de 72 cursos) que não foram inscritos e não tiveram representantes nesse encontro.

**Quadro 19 - Núcleos docentes estruturantes que não foram inscritos e não tiveram representantes no encontro**

<b>Curso</b>	<b>Campus/Cidade</b>
Ciências Biológicas	Pontal/Ituiutaba
Direito	Santa Mônica/Uberlândia
Ciências Biológicas	Umuarama/Uberlândia
Ciências Contábeis	Pontal/Ituiutaba
Educação Física	Educação Física/Uberlândia
Engenharia Aeronáutica	Santa Mônica/Uberlândia
Engenharia Ambiental	Umuarama/Uberlândia
Engenharia Civil	Santa Mônica/Uberlândia
Engenharia de Computação	Santa Mônica/Uberlândia
Engenharia de Produção	Pontal/Ituiutaba
Engenharia Eletrônica e de Telecomunicações	Patos de Minas
Física de Materiais	Santa Mônica/Uberlândia
Física	Santa Mônica/Uberlândia
Geografia	Pontal/Ituiutaba
Matemática	Pontal/Ituiutaba
Química	Pontal/Ituiutaba
Serviço Social	Pontal Ituiutaba
Sistemas de Informação	Monte Carmelo
Tradução	Santa Mônica/Uberlândia

### 3.2.2.1. Formas de escolha dos membros dos NDEs

Conforme relatos feitos nas sínteses encaminhadas no ato da inscrição dos NDEs, a indicação de seus membros é feita de várias formas, conforme mostrado a seguir.

- escolha em reuniões dos Conselhos das Unidades acadêmicas
- convite aos docentes interessados em participar dos núcleos
- indicação pelo diretor da Unidade Acadêmica
- indicação pelo coordenador do curso
- indicação dos Conselhos das Unidades acadêmicas
- indicação pelos docentes do curso

- candidatura dos docentes interessados e escolha pelos Conselhos das Unidades acadêmicas
- indicação pelos membros de cada núcleo das Unidades acadêmicas
- de acordo com o perfil e disponibilidade de cada um

### **3.2.2.2. Principais temas discutidos nos NDEs**

Os principais temas trabalhados pelos NDEs indicados nos documentos-síntese enviados estão relacionados aos itens destacados a seguir:

- índice de reprovação nas disciplinas de graduação
- índice de evasão nos cursos de graduação
- mecanismos de apoio ao docente e ao discente
- reformulação do Projeto Pedagógico do Curso
- diagnósticos dos cursos
- fundamentos do Projeto Pedagógico do Curso
- grade/fluxo curricular do curso
- desenvolvimento do curso e melhorias
- atividades complementares, extensão e pesquisa
- avaliação institucional
- avaliação Inep/MEC

Todos esses temas estão dentro das atribuições indicadas na Resolução N°49/2010.

### **3.2.2.3 Problemas detectados acerca do funcionamento do NDE e avanços percebidos**

De acordo com as sínteses encaminhadas, os principais problemas enfrentados pelos NDEs são:

- falta de infraestrutura para o desenvolvimento dos trabalhos
- falta de Secretaria para assessorar os NDEs
- ausência de apoio institucional
- dificuldades para agendar reuniões
- falta de clareza de alguns membros sobre as atribuições dos NDEs, confundindo com as atribuições do Colegiado

Os principais problemas identificados estão relacionados com a falta de infraestrutura e apoio técnico que poderia contribuir para qualificar o funcionamento do(s) núcleo(s). A indefinição sobre o papel do NDE, confundido muitas vezes com o papel do Colegiado, que é uma instância deliberativa, poderá ser clareado no novo Estatuto e no Regimento Geral da Universidade Federal de Uberlândia que está em discussão, uma vez que atualmente há omissão em relação a esse núcleo.

#### **3.2.2.4 Síntese das discussões realizadas nos Grupos de Trabalhos – GTs no Encontro dos NDEs da UFU**

Um dos principais objetivos do encontro foi identificar as práticas ou atuações dos NDEs e refletir sobre seu papel no processo de avaliação dos cursos. Nesse sentido, um momento rico do encontro foi o diálogo entre os membros participantes dos NDEs convidados a indicar os pontos fortes, as fragilidades e a fazer proposições por meio do seguinte questionamento: *"Em que medida o funcionamento do NDE tem contribuído para a melhoria da qualidade do seu curso?"*

A seguir estão listados os aspectos fortes do(s) NDE(s) apontados e discutidos durante os GTs:

- ter na composição ex-coordenadores de curso, avaliadores do Inep/MEC e docentes mais antigos.
- ter membros com conhecimento das Diretrizes do MEC e das normas institucionais
- saber lidar com preparação para as avaliações (Enade, Inep, Curso etc.)
- preocupar-se com as avaliações de curso, de discente e docente
- dividir as responsabilidades entre os integrantes do NDE referentes às dimensões do instrumento de avaliação (Inep)
- proporcionar identidade para o curso
- ter encontros periódicos com objetivos claros
- fazer alterações no PPC em reuniões com o Colegiado
- ter reuniões ordinárias com boa participação
- ter ações efetivas para minimizar evasão e reprovação
- fomentar uma cultura de planejamento de longo prazo
- ter condições de reflexão sobre o curso
- ter membros que conhecem as diretrizes curriculares

- poder discutir qualquer assunto, independentemente das solicitações do colegiado
- trabalhar em conjunto com o colegiado
- reunir professores das disciplinas básicas e estabelecer um diálogo com eles
- ter possibilidade de discutir e conhecer os tipos de currículo
- ter possibilidade de propor mudanças
- fazer a discussão da relação professor-aluno
- incentivar os membros a refletir e a avaliar as ações pedagógicas
- assumir a liderança pedagógica do curso com bastante envolvimento na divisão de trabalho

De maneira geral, podemos observar que os aspectos fortes estão relacionados à composição dos NDEs e ao conhecimento dos membros sobre os assuntos debatidos nas reuniões. Além disso, destacam-se: a possibilidade de discutir aspectos essenciais sobre as avaliações externas e de aprendizagem; a efetivação de metodologias de trabalho em que há clareza dos objetivos e qualificação dos encontros; a consolidação da identidade dos cursos; a materialização das reflexões por meio de alterações no PPC e de ações que incidem na melhoria do curso. Segundo os participantes do encontro, o NDE tem contribuído para fomentar a cultura da participação e do planejamento por meio do envolvimento dos membros com o curso.

Entretanto, como era previsto, houve também um espaço para debate e reflexão sobre as fragilidades, momento esse que, em nossa avaliação, foi de grande relevância para sinalizar os aspectos que necessitam ser melhorados e, assim, fortalecer o trabalho dos NDEs no âmbito da universidade.

Em seguida estão as fragilidades apontadas pelos membros dos NDEs durante os GTs:

- falta de apoio institucional (tecnologia de informação, ausência de Secretarias para o NDE, falta de espaço físico próprio para reuniões)
- falta de diálogo
- desarticulação entre o NDE e o Colegiado (o Colegiado não considera o NDE nas suas decisões)
- desconhecimento dos limites das atuações e responsabilidades do NDE e do Colegiado
- conflitos entre NDE e Colegiado

- o fato de alguns NDEs acreditarem que o Colegiado e o NDE não podem ter membros em comum, nem o coordenador do curso, para não haver conflito de interesses
- em alguns casos, trabalhar exclusivamente com os pedidos do colegiado
- muito trabalho e risco de não efetivação das propostas
- impossibilidade de alcançar o objetivo proposto para o NDE, que é ter uma visão mais sistemática do curso, do projeto pedagógico e de sua implantação com foco na qualidade
- dificuldade do NDE de entender suas atribuições
- existência de comissões que são criadas para discutir/resolver problemas que são papel do NDE
- falta, algumas vezes, de conhecimento especializado dos membros para tomar decisões
- existência de muitos NDEs apenas para reconhecimento de curso pelo MEC ou para pontuação dos docentes
- não entendimento de que o papel do NDE é consultivo e o envio de algumas demandas do Colegiado para o núcleo desnecessariamente
- desconhecimento da Resolução 49/2010 por parte do NDE
- pouca participação docente
- impossibilidade de conseguir organizar agenda para reuniões
- periodicidade baixa das reuniões perante a demanda
- rotatividade dos membros
- burocracia geral da UFU (anuência do NDE)
- sobrecarga de trabalho
- dificuldades na implantação e funcionamento dos NDEs
- desinteresse de alguns docentes para compor o NDE
- falta de compromisso e desmotivação
- falta de respostas às proposições do NDE
- dificuldade de aplicação de ações corretivas, como, por exemplo, minimizar a evasão do curso
- dificuldade em atender o instrumento de avaliação do Inep
- problemas na composição do NDE, como cursos de pequeno porte, professores novos, falta de conhecimento técnico, critérios para escolha do presidente, número de membros etc
- fragilidade nas avaliações de docentes e de curso pela falta de retorno oficial, prejudicando a participação discente efetiva
- falta de retorno relativo às avaliações

- dificuldade de aplicação de questionários de avaliação para discentes, docentes e do curso
- resistência por parte de docentes em serem avaliados

Nos diferentes grupos, as dificuldades ocuparam maior tempo de debate e reflexão, pois, segundo os membros participantes, a concretização do trabalho dos NDEs esbarra, de um lado, em problemas técnicos, como ausência de infraestrutura adequada e de pessoal para dar o devido suporte que o núcleo necessita para seu funcionamento e, de outro, em problemas de ordem política, ou seja, na falta de sentido no trabalho realizado pelo núcleo e na contradição teoria/prática; no confronto de concepções entre docentes dos cursos e na burocratização das ações/decisões.

Por último, foram apresentadas pelos participantes diversas proposições de melhorias para o funcionamento do NDE, que são:

- estabelecimento de critérios para a composição do NDE com foco no conhecimento técnico do curso
- reuniões ampliadas para discussão do PPC
- experiência dos membros do NDE em coordenação e/ou colegiado
- participação da comunidade discente
- presença de um membro do NDE no Colegiado
- presença de um membro como representante no Conselho da Universidade
- membros com real interesse em participar do NDE
- NDE com especialistas de cada área de estudo
- importância de ter membros externos
- participação do coordenador do curso no NDE e no Colegiado, para fazê-los funcionar em conjunto
- capacitação dos membros do NDE para ter liderança
- entendimento das atribuições do NDE por parte de seus membros
- envolvimento efetivo do NDE com o objetivo de sensibilizar/auxiliar a avaliação do curso (Enade)
- esclarecimento/dispensa da necessidade de anuência do NDE, já que se trata de um órgão consultivo
- criação de cursos de capacitação para docentes que contemplem os aspectos que foram mal avaliados

- aproveitamento do edital do Programa de Bolsas da Graduação (PBG) para recrutar bolsistas para atuar no NDE
- melhora na pontuação para progressão como forma de reconhecimento pela dedicação a atividades administrativas e suas respectivas correspondências em carga horária
- melhora na articulação do NDE
- apresentação de uma visão sistêmica
- criação de uma página no Moodle
- criação de um suporte técnico-institucional para auxiliar os grupos de NDE na aplicação das avaliações
- mais suporte administrativo para o NDE
- avaliações da CPA contemplando autoavaliação discente e docente, com a criação, também, de um formulário de avaliação de curso
- avaliação do discente e das turmas pelo docente
- autoavaliação incluindo não só o professor
- avaliação docente obrigatória realizada pelos alunos
- definição de quem é o responsável pelo tratamento dos resultados das avaliações
- mobilização dos alunos para a avaliação docente e para a importância do Enade
- realização de seminários de avaliação do curso e perfil do aluno egresso e ingressante pelo NDE
- estabelecimento pela CPA de uma parceria com o NDE para elaborar um instrumento de avaliação de forma a atender as demandas de cada curso
- revisão da resolução para que ela vá além de cumprir uma exigência do MEC
- encaminhamento pela CPA da resolução e articulação de discussões nos NDEs
- acompanhamento mais de perto do NDE pela Prograd por meio de reuniões mais frequentes
- atualização da resolução 49/2010 do Congrad e do Regimento Interno da UFU
- criação de um guia de boas práticas para o NDE

As sugestões levantadas estão relacionadas a questões internas que podem ser discutidas e resolvidas no âmbito dos diferentes cursos, além de outras no âmbito da universidade no sentido de reorganizar a regulamentação, de acompanhar as ações desenvolvidas e de intervir sempre que necessário, concretizando assim o papel formativo da Prograd como instância de regulação da graduação.



Enfim, acreditamos que o I Encontro entre os membros dos NDEs da Universidade Federal de Uberlândia propiciou um rico momento de trocas de experiências exitosas e até de informações que servirão para melhorar as condições de funcionamento dos núcleos. Segundo os próprios participantes, geralmente não existe tempo nem espaço para que sejam discutidos coletivamente os problemas em comum dos diferentes cursos de graduação da UFU. Nesse sentido, esse evento atendeu tal expectativa. Além disso, serviu também para que a CPA pudesse compreender de forma qualitativa e com maior clareza o funcionamento dos NDEs. O que nos cabe agora é garantir que outros momentos como esse aconteçam periodicamente no interior da instituição como forma de melhorar a qualidade do trabalho desenvolvido.

#### **4. ACOMPANHAMENTO DAS METAS DO PLANO INSTITUCIONAL DE DESENVOLVIMENTO E EXPANSÃO (PIDE) DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA, NO PERÍODO DE 2010 A 2014**

O Relato Institucional (RI) foi concebido como uma inovação do Instrumento para Avaliação Institucional Externa na modalidade presencial (Nota Técnica Inep/Daes/Conaes Nº 062, publicada em 9 de outubro de 2014). Nele, entre outros parâmetros, deve conter o acompanhamento das metas propostas no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), cuja denominação na UFU é Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (Pide).

O último Pide cadastrado no sistema e-MEC é referente ao período de 2010 a 2015, aprovado no Consun em março de 2010, e contem 27 metas e 445 ações.

Em setembro de 2011 foi nomeada uma comissão para conduzir os trabalhos de acompanhamento e revisão desse documento. Este acompanhamento e revisão, em relação ao ano de 2012, foi aprovado no Conselho Universitário em 2014 (Resolução Nº 08/2014). Nessa revisão foram inseridas 5 novas metas e 78 ações (as novas ações estão distribuídas nas novas metas e em algumas outras já existentes). As novas metas (28 a 32) estão descritas a seguir:

- **Meta 28:** Implantar e consolidar o *campus* Glória da UFU;
- **Meta 29:** Adequar a UFU aos modelos de planejamento de aquisição de bens e serviços e de gestão de contratos em conformidade com a IN 04/2010 da SLTI de Nov/2010;
- **Meta 30:** Implantar política de segurança da informação e de comunicações em conformidade com IN 01 do Gabinete de segurança institucional da Presidência da República (IN 01/2010 GSI-PR de 06/05/2010);
- **Meta 31:** Alinhamento com as iniciativas do governo federal em relação ao desenvolvimento e consolidação do Software livre, como a opção tecnológica para o país;
- **Meta 32:** Aprimorar os serviços prestados do Hospital Veterinário.

Como essas inserções no Pide foram recentemente aprovadas, faz-se incipiente o acompanhamento dessas ações, uma vez que estão em processo de implantação.

Nesse relatório, estão apresentadas o acompanhamento das ações contidas nas 27 metas aprovadas em 2010, referentes ao período de 2010 a 2014. A metodologia utilizada pela CPA

nesse acompanhamento foi a coleta de informações por escrito, junto à Reitoria, às Pró-reitorias/diretorias, além das informações contidas na Resolução do Consun 08/2014.

No Quadro 20 estão apresentadas as 27 metas que compõem o Pide.

**Quadro 20 - Metas do Plano institucional de desenvolvimento e expansão (Pide) para o período de 2010-2015**

<b>Meta</b>	
1	Ampliar a inserção da UFU na comunidade regional
2	Atualizar a estrutura organizacional, o Estatuto e o Regimento geral
3	Incentivar a busca de padrões de qualidade para os cursos de graduação
4	Criação de um espaço de formação continuada para o docente
5	Criação e implementação de programas e projetos de formação discente
6	Atualizar a política geral para os egressos
7	Informatização dos procedimentos do Registro acadêmico
8	Incentivar a Mobilidade intra e inter institucional
9	Aprimoramento dos processos seletivos
10	Articular a Educação superior, a Educação básica, Educação de jovens e adultos, Educação profissional
11	Consolidação da Educação a Distância na UFU
12	Articular as ações de graduação e pós-graduação
13	Incentivar e expandir a pesquisa, a inovação e a transferência de tecnologia
14	Fortalecer e consolidar os cursos de pós-graduação, buscando a melhoria de seus conceitos Capes
15	Promover as ações de Extensão, articuladas com o ensino e a pesquisa
16	Estimular ações culturais
17	Fortalecer os mecanismos de assistência estudantil
18	Aprimorar a Política de inclusão
19	Aprimorar a comunicação interna e externa da UFU.
20	Aprimorar a Editora universitária
21	Ampliar e melhorar o sistema de bibliotecas
22	Aprimorar o sistema de gestão de pessoas para o bom desempenho institucional e satisfação dos servidores
23	Implementar uma política ambiental e de gestão sustentável
24	Melhorar a qualidade dos serviços prestados à comunidade universitária
25	Ampliar e melhorar a qualidade do espaço físico
26	Aprimorar e aumentar ações que visem a captação de recursos para o desenvolvimento de projetos dedicados à Educação, ciência, tecnologia, inovação, cultura, artes e projetos sociais
27	Redução de assimetrias encontrados nas condições de trabalho e de infraestrutura nos diversos <i>campi</i> da UFU

No Quadro 21, contemplamos o acompanhamento quantitativo (%) do cumprimento das ações que compõem as metas do Pide no período de 2010 a 2014.

**Quadro 21 - Acompanhamento quantitativo (%) do cumprimento das ações que compõem as metas do Plano institucional de desenvolvimento e expansão (Pide) no período de 2010 a 2014**

Meta	Número de ações	Ações cumpridas (%)	Ações cumpridas de fluxo contínuo (%)	Ações parcialmente cumpridas (%)	Ações não cumpridas (%)
1	3	33,3	0	66,7	0
2	4	50	0	25	25
3	11	18,2	45,5	36,4	0
4	18	66,7	27,8	5,6	0
5	23	34,8	47,8	8,7	8,7
6	6	0	16,7	16,7	66,7
7	10	40,0	50,0	10,0	0
8	14	14,3	50	21,4	21,4
9	6	16,7	50,0	16,7	16,7
10	15	20,0	66,7	0	13,3
11	8	12,5	87,5	0	0
12	3	66,7	33,3	0	0
13	14	71,4	14,3	7,1	7,1
14	13	61,5	38,5	0	0
15	49	36,7	28,6	24,5	10,2
16	12	91,7	0	8,3	0
17	53	67,9	7,6	17,0	7,6
18	17	47,1	5,9	29,4	17,7
19	17	58,8	0	29,4	11,8
20	13	0	46,2	46,2	7,7
21	10	10,0	70,0	20,0	0
22	33	21,2	63,6	12,1	3,0
23	10	20,0	0	80,0	0
24	7	57,1	28,6	14,3	0
25	62	50,0	0	21,0	29,0
26	4	0	50,0	25,0	25,0
27	10	30,0	20,0	40,0	10,0

Analisando esse quadro através da média aritmética, podemos considerar, de maneira geral, que 68,3 % das ações foram cumpridas (considerando as ações cumpridas /cumpridas

de fluxo contínuo); 21,5 % das ações foram parcialmente cumpridas e 10,4 % das ações não foram cumpridas até dezembro de 2014.

O acompanhamento qualitativo completo do cumprimento das ações que compõem as metas pode ser visto nos *sites* <[www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)> e <[www.pide.ufu.br](http://www.pide.ufu.br)>.

## 5. QUESTIONÁRIOS DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

### 5.1. DESENVOLVIMENTO E METODOLOGIA UTILIZADOS NA APLICAÇÃO DOS QUESTIONÁRIOS

A Autoavaliação Institucional da Universidade Federal de Uberlândia, referente a 2014, foi aplicada aos seguintes segmentos:

- Discentes da Educação a Distância
- Discentes presenciais (dos cursos de graduação e pós-graduação *stricto sensu*)
- Docentes
- Técnicos Administrativos
- Sociedade Civil

O processo coordenado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) foi amplamente divulgado, com participação voluntária e anônima, de acordo com os princípios estabelecidos pelo Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior (Sinaes).

Os questionários de avaliação aplicados a todos os segmentos foram propostos por subcomissões com representação dos segmentos, podendo ser vistos no Apêndice I. Esses questionários foram organizados em cinco eixos (que contemplam as dez dimensões, conforme estabelecido na Lei n.º 10.861, de 14 de abril de 2004), atendendo à Portaria N° 92, de 31 de janeiro de 2014, do Ministério da Educação, e à nota Técnica Inep/Daes/Conaes N° 65, cujo assunto é um roteiro para a elaboração do Relatório de Autoavaliação Institucional.

A coleta de dados com os discentes, docentes e técnicos administrativos foi feita via portal de cada segmento, no período de 13 de outubro de 2014 a 08 de fevereiro de 2015. A metodologia utilizada na aplicação dos questionários de avaliação nesses três segmentos foi a seguinte: o Siape (técnicos e docentes) e o número de matrícula dos discentes foram transformados em um número fantasia utilizando um algoritmo de criptografia, que transformou as informações de tal forma a ter ida, mas não volta, não sendo possível identificar o participante da pesquisa.

As respostas dos docentes e técnicos administrativos foram identificadas por Unidade Acadêmica ou Administrativa. As respostas dos discentes foram identificadas por *campus* e por curso, uma vez que existe um mesmo curso em mais de um *campus*.

A consulta à Sociedade Civil foi realizada de novembro de 2014 a fevereiro de 2015, com a participação de alguns membros da CPA e das comissões setoriais. Foram utilizados questionários *on-line* e impressos. Os questionários impressos foram transcritos para o sistema, para permitir as análises. A coleta de dados nesse segmento foi feita no evento “Vem pra UFU 2014”, realizado nos dias 13 e 14 de novembro de 2014 e ainda foram instalados, em Uberlândia, pontos de coleta nos locais mais frequentados da cidade: Center Shopping, Parque do Sabiá, Terminal Central, entre outros lugares como prédios residenciais, boutiques, lanchonetes e academias. Nos *campi* fora de sede a aplicação foi incumbência das comissões setoriais.

## 5.2. PARTICIPAÇÃO DOS SEGMENTOS NOS QUESTIONÁRIOS DE AUTOAVALIAÇÃO

A participação de cada um dos segmentos pesquisados pode ser vista no Quadro 22.

**Quadro 22 - Participação dos segmentos na Autoavaliação Institucional**

Segmento	Total	Número de participantes	Participação (%)
Discentes da Educação a distância	876 <sup>1</sup>	118	13,5
Discentes da Pós-graduação	3.724 <sup>1</sup>	177	4,8
Discentes presenciais	21.331 <sup>1</sup>	1612	7,6
Docentes	1.817 <sup>2</sup>	654	36,0
Técnicos administrativos	3.205 <sup>1</sup>	611	19,1
Sociedade civil	2096 participantes		

1- Dados fornecidos pelo Centro de Tecnologia da Informação (CTI).

2 - Dados fornecidos pela Divisão de Apoio ao Docente (Diado)

Os quadros de 23 a 27 mostram a percentagem de participação dos segmentos na pesquisa de autoavaliação de 2014.

**Quadro 23 - Participação dos discentes de graduação presencial, por curso, na pesquisa da autoavaliação de 2014**

<b>Cursos</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total do Curso<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
<b><i>Campus Educação Física</i></b>			
Educação Física	11	461	2,4
Fisioterapia	52	326	16,0
<b><i>Campus Monte Carmelo</i></b>			
Agronomia	73	224	32,6
Engenharia de Agrimensura	62	145	42,8
Sistemas de Informação	15	118	12,7
<b><i>Campus Patos de Minas</i></b>			
Biotecnologia	29	148	19,6
Engenharia de Alimentos	27	134	20,1
Engenharia Eletrônica e de Telecomunicações	105	173	60,7
<b><i>Campus Pontal</i></b>			
Administração	29	185	15,7
Ciências Biológicas	29	293	9,9
Ciências Contábeis	75	202	37,1
Engenharia de Produção	9	375	2,4
Física	1	56	1,8
Geografia	3	233	1,3
Historia	4	120	3,3
Matemática	6	90	6,7
Pedagogia	20	237	8,4
Química	7	193	3,6
Serviço Social	8	198	4,0
<b><i>Campus Santa Monica</i></b>			
Administração	19	1067	1,8
Arquitetura e Urbanismo	13	227	5,7
Artes Visuais	21	236	8,9
Ciências da Computação	23	394	5,8



<b>Cursos</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total do Curso<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
Ciências Contábeis	35	940	3,7
Ciências Econômicas	14	378	3,7
Comunicação Social - Jornalismo	15	163	9,2
Dança	3	41	7,3
Design	3	181	1,7
Direito	19	878	2,2
Engenharia Aeronáutica	27	193	14,0
Engenharia Biomédica	7	253	2,8
Engenharia Civil	14	542	2,6
Engenharia de Computação	1	88	1,1
Engenharia de Automação e Controle	7	154	4,5
Engenharia eletrônica e de Telecomunicações	4	85	4,7
Engenharia Elétrica	10	344	2,9
Engenharia Mecânica	18	564	3,2
Engenharia Mecatrônica	32	285	11,2
Engenharia Química	72	503	14,3
Estatística	25	203	12,3
Filosofia	5	301	1,7
Física	17	176	9,7
Física de Materiais	0	78	0,0
Física Médica	10	121	8,3
Geografia	25	445	5,6
Gestão da Informação	4	267	1,5
Gestão em Saúde Ambiental	8	81	9,9
Historia	57	391	14,6
Letras	61	523	11,7
Matemática	7	178	3,9
Música	27	222	12,2
Pedagogia	72	342	21,1
Química	18	133	13,5

<b>Cursos</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total do Curso<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
Química Industrial	38	169	22,5
Relações Internacionais	15	402	3,7
Sistemas de Informação	31	520	6,0
Teatro	2	140	1,4
Tradução	5	78	6,4
Ciências Sociais	4	184	2,2
<b><i>Campus Umuarama</i></b>			
Agronomia	8	535	1,5
Biomedicina	18	115	15,7
Biotecnologia	8	187	4,3
Ciências Biológicas	36	696	5,2
Enfermagem	8	385	2,1
Engenharia Ambiental	22	372	5,9
Medicina	14	563	2,5
Medicina Veterinária	16	468	3,4
Nutrição	53	337	15,7
Odontologia	43	473	9,1
Psicologia	9	484	1,9
Zootecnia	24	335	7,2
<b>Total Geral</b>	<b>1612</b>	<b>21331</b>	<b>7,6</b>

1- Dados fornecidos pela Centro de Tecnologia da Informação (CTI)

**Quadro 24 - Participação dos discentes de graduação da Educação a Distância, por curso, na pesquisa da autoavaliação de 2014**

<b>Curso</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total do Curso<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
Administração	0	3	0,0
Administração Pública a Distancia	55	492	11,2
Letras a Distancia	11	93	11,8
Matemática a Distancia	8	93	8,6
Pedagogia a Distancia	44	195	22,6
<b>Total geral</b>	<b>118</b>	<b>876</b>	<b>13,5</b>

1- Dados fornecidos pela Centro de Tecnologia da Informação (CTI)

**Quadro 25 - Participação dos discentes de pós-graduação, por curso ou programa, na pesquisa da autoavaliação de 2014**

<b>Curso ou Programa de Pós-graduação</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total do Curso<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
<b><i>Campus Santa Mônica</i></b>			
Curso de doutorado em Biocombustíveis	1	9	11,1
Curso de doutorado em Ciência da Computação	6	40	15,0
Curso de doutorado em Economia	0	33	0,0
Curso de doutorado em Educação	7	107	6,5
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	2	118	1,7
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	1	142	0,7
Curso de doutorado em Engenharia Química	2	60	3,3
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	7	49	14,3
Curso de doutorado em Física	0	16	0,0
Curso de doutorado em Geografia	7	71	9,9
Curso de doutorado em História	7	70	10,0

<b>Curso ou Programa de Pós-graduação</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total do Curso<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
Curso de doutorado em Química	10	64	15,6
Curso de mestrado em Administração	3	42	7,1
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	1	22	4,5
Curso de mestrado em Artes	4	71	5,6
Curso de mestrado em Biocombustíveis	5	17	29,4
Curso de mestrado em Ciências Contábeis	2	25	8,0
Curso de mestrado em Ciências Sociais	2	36	5,6
Curso de mestrado em Computação	7	79	8,9
Curso de mestrado em Direito Público	0	31	0,0
Curso de mestrado em Economia	0	26	0,0
Curso de mestrado em Educação	6	95	6,3
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	1	27	3,7
Curso de mestrado em Engenharia Civil	3	65	4,6
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	1	94	1,1
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	5	121	4,1
Curso de mestrado em Engenharia Química	1	45	2,2
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	1	36	2,8
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	11	53	20,8
Curso de mestrado em Filosofia	6	42	14,3
Curso de mestrado em Física	0	16	0,0
Curso de mestrado em Geografia	3	79	3,8
Curso de mestrado em História	4	60	6,7
Curso de mestrado em Linguística	0	2	0,0
Curso de mestrado em Matemática	0	16	0,0
Curso de mestrado em Química	4	70	5,7

<b>Curso ou Programa de Pós-graduação</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total do Curso<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
Curso de mestrado em Teoria Literária	1	41	2,4
Curso de mestrado Profissional em Artes	0	17	0,0
Curso de mestrado Profissional Interdisciplinar em Tecnologia, Comunicação e Educação	4	40	10,0
Curso de Pós-graduação (Aluno Especial)	0	693	0,0
Mestrado Profissional em Letras (Convênio)	0	41	0,0
Programa de Pós-Doutorado - UFU	1	82	1,2
<b><i>Campus Umuarama</i></b>			
Curso de doutorado em Agronomia	0	31	0,0
Curso de doutorado em Ciências da Saúde	5	53	9,4
Curso de doutorado em Ciências Veterinárias	11	68	16,2
Curso de doutorado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	0	26	0,0
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	4	63	6,3
Curso de doutorado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	0	48	0,0
Curso de doutorado em Odontologia	0	23	0,0
Curso de mestrado em Agronomia	0	62	0,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	1	36	2,8
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	1	16	6,3
Curso de mestrado em Ciências da Saúde	6	101	5,9
Curso de mestrado em Ciências da Saúde - mestrado Profissional	0	39	0,0
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	1	39	2,6
Curso de mestrado em Genética e	1	33	3,0

<b>Curso ou Programa de Pós-graduação</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total do Curso<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
Bioquímica			
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	1	37	2,7
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	11	80	13,8
Curso de mestrado em Odontologia	1	42	2,4
Curso de mestrado em Psicologia	5	47	10,6
Curso de mestrado em Qualidade Ambiental	3	17	17,6
<b>Total geral</b>	<b>177</b>	<b>3724</b>	<b>4,8</b>

1- Dados fornecidos pela Centro de Tecnologia da Informação (CTI)

**Quadro 26 - Participação docente, por unidade acadêmica ou unidades especiais de ensino, na pesquisa da autoavaliação de 2014**

<b>Unidade Acadêmica</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total da Unidade Acadêmica<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
Escola de Educação Básica – Eseba	5	82	6,1
Escola Técnica de Saúde – Estes	9	39	23,1
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e design – Faued	6	27	22,2
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	11	29	37,9
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	65	153	42,5
Faculdade de Computação – Facom	23	65	35,4
Faculdade de Direito – Fadir	6	51	11,8
Faculdade de Educação – Faced	40	71	56,3
Faculdade de Educação Física – Faefi	18	33	54,5
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	10	36	27,8
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	21	61	34,4

<b>Unidade Acadêmica</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total da Unidade Acadêmica<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	29	59	49,2
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	23	43	53,5
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	34	67	50,7
Faculdade de Matemática - Famat	36	96	37,5
Faculdade de Medicina – Famed	29	147	19,7
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	26	56	46,4
Faculdade de Odontologia – Foufu	11	55	20,0
Instituto de Artes – Iarte	30	70	42,9
Instituto de Biologia – Inbio	7	39	17,9
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	28	55	50,9
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	25	67	37,3
Instituto de Ciências Sociais – Incis	9	23	39,1
Instituto de Economia – Ieufu	14	50	28,0
Instituto de Filosofia – Ifilo	7	23	30,4
Instituto de Física – Infis	9	50	18,0
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	16	25	64,0
Instituto de Geografia – Igufu	15	44	34,1
Instituto de História – Inhis	18	32	56,3
Instituto de Letras e Linguística – IleeI	35	83	42,2
Instituto de Psicologia – Ipufu	14	41	34,1
Instituto de Química – Iqufu	25	45	55,6
<b>Total geral</b>	<b>654</b>	<b>1817</b>	<b>36</b>

1- Dados fornecidos pela Divisão de Apoio ao Docente (DIADO)

**Quadro 27 - Participação dos técnicos administrativos, por unidade acadêmica ou administrativa, na pesquisa da autoavaliação de 2014**

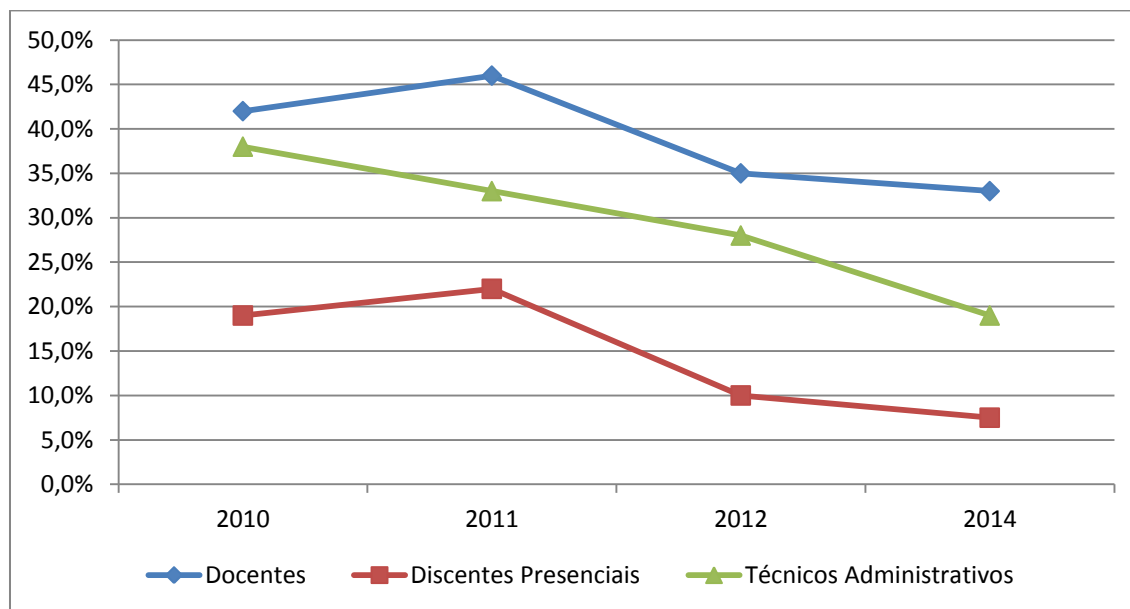
<b>Unidade Acadêmica ou Administrativa</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total Unidade<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
Centro de Educação a Distância - CEaD	5	5	100,0
Centro de Tecnologia da Informação - CTI	16	61	26,2
Diretoria de Comunicação Social - Dirco	11	18	61,1
Diretoria de Experimentação e Produção Animal	6	6	100,0
Diretoria de Experimentação e Produção Vegetal	0	35	0,0
Diretoria de Relações Internacionais e Interinstitucionais – Drii	0	1	0,0
Escola de Educação Básica – Eseba	7	12	58,3
Escola Técnica de Saúde – Estes	13	17	76,5
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design - Faued	6	12	50,0
Faculdade de Ciências Contábeis - Facic	2	7	28,6
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal - Facip	17	47	36,2
Faculdade de Computação - Facom	7	20	35,0
Faculdade de Direito - Fadir	0	6	0,0
Faculdade de Educação - Faced	13	28	46,4
Faculdade de Educação Física - Faefi	6	21	28,6
Faculdade de Engenharia Civil - Feciv	4	13	30,8
Faculdade de Engenharia Elétrica - Feelt	7	24	29,2
Faculdade de Engenharia Mecânica - Femec	9	24	37,5
Faculdade de Engenharia Química - Fequi	14	19	73,7
Faculdade de Gestão e Negócios - Fagen	4	11	36,4
Faculdade de Matemática - Famat	4	7	57,1
Faculdade de Medicina - Famed	7	19	36,8
Faculdade de Medicina Veterinária - Famev	9	22	40,9
Faculdade de Odontologia - Foufu	3	14	21,4



<b>Unidade Acadêmica ou Administrativa</b>	<b>Respondentes</b>	<b>Total Unidade<sup>1</sup></b>	<b>Participação (%)</b>
Gabinete do Reitor - Gabir	18	48	37,5
Hospital de Clínicas	77	1427	5,4
Hospital Odontológico	5	68	7,4
Hospital Veterinário	14	25	56,0
Instituto de Artes - Iarte	11	35	31,4
Instituto de Biologia - Inbio	8	19	42,1
Instituto de Ciências Agrárias - Iciag	15	50	30,0
Instituto de Ciências Biomédicas - Icbim	8	34	23,5
Instituto de Ciências Sociais - Incis	5	6	83,3
Instituto de Economia - Ieufu	7	31	22,6
Instituto de Filosofia - Ifilo	5	7	71,4
Instituto de Física - Infis	3	19	15,8
Instituto de Genética e Bioquímica - Ingeb	10	27	37,0
Instituto de Geografia - Igufu	13	25	52,0
Instituto de História - Inhis	2	11	18,2
Instituto de Letras e Linguística - Ileel	11	27	40,7
Instituto de Psicologia - IpuFu	3	10	30,0
Instituto de Química - Iqufu	10	19	52,6
Prefeitura Universitária - Prefe	35	260	13,5
Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis - Proex	20	68	29,4
Pró-Reitoria de Graduação - Prograd	41	75	54,7
Pró-Reitoria de Planejamento e Administração - Proplad	24	112	21,4
Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação – Propp	10	17	58,8
Pró-Reitoria de Recursos Humanos - Proreh	48	246	19,5
Sistema de Bibliotecas - Sisbi	36	67	53,7
Vice-Reitoria	2	23	8,7
<b>Total Geral</b>	<b>611</b>	<b>3205</b>	<b>19,3</b>

1- Dados fornecidos pela Centro de Tecnologia da Informação (CTI)

Uma análise da evolução percentual da participação nos últimos processos de autoavaliação institucional dos segmentos que participaram de todos os processos (docente, técnico administrativo e discente presencial) referentes a 2010, 2011, 2012 e 2014, pode ser vista na Figura 1.



**Figura 1 - Evolução da participação dos segmentos docente, técnico-administrativo e discente presencial nas autoavaliações de 2010, 2011, 2012 e 2014.**

Essa figura mostra que existe uma diminuição progressiva na participação desses segmentos ao longo dos anos, indicando que o processo de aplicação e divulgação da autoavaliação institucional deve ser melhorado.

### 5.3. PERFIL DOS PARTICIPANTES DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Na Figura 2 pode ser observada a distribuição dos servidores que responderam a pesquisa em relação ao tempo de serviço na UFU. Entre os docentes, 60% dos respondentes estão na UFU até seis anos. Entre os técnicos administrativos que responderam ao formulário, a distribuição em relação ao tempo de serviço é semelhante, pois 55% declararam estar até seis anos na universidade.

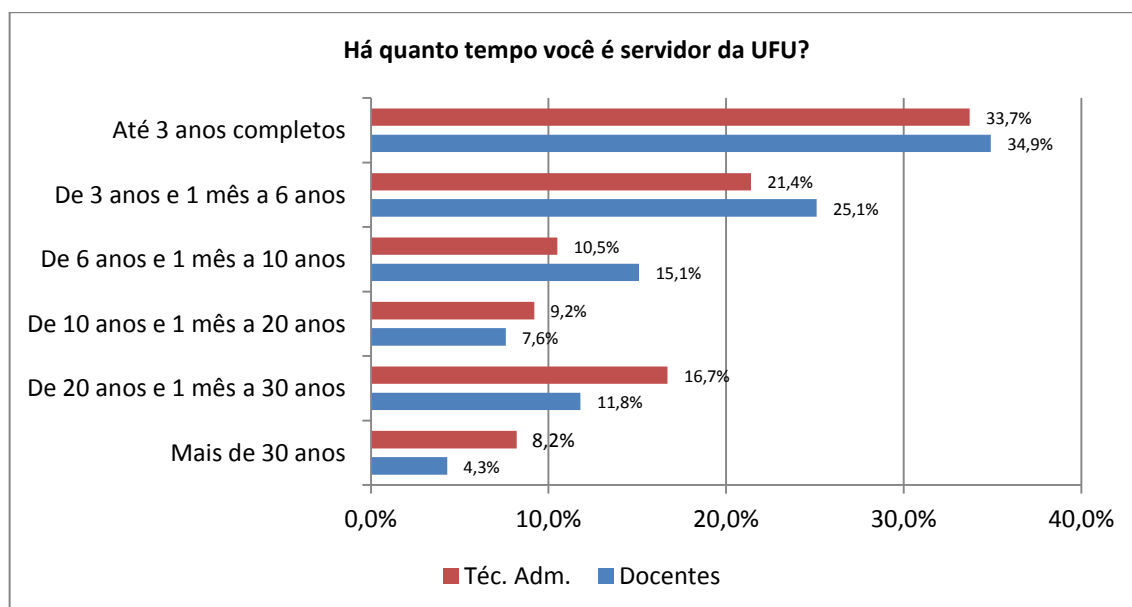


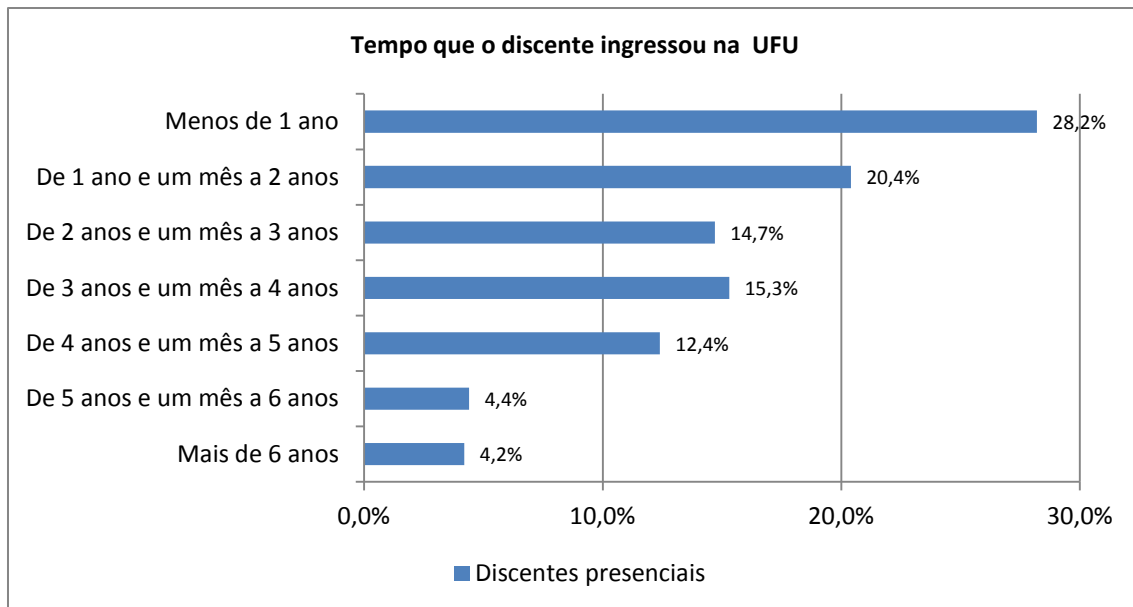
Figura 2 - Distribuição dos participantes da autoavaliação em relação ao tempo de serviço na UFU.

A distribuição dos discentes de graduação presencial que participaram da pesquisa, segundo o tempo após o ingresso no curso, pode ser observada na Figura 3. Pode-se observar que 28% dos respondentes estão na UFU a menos de um ano.

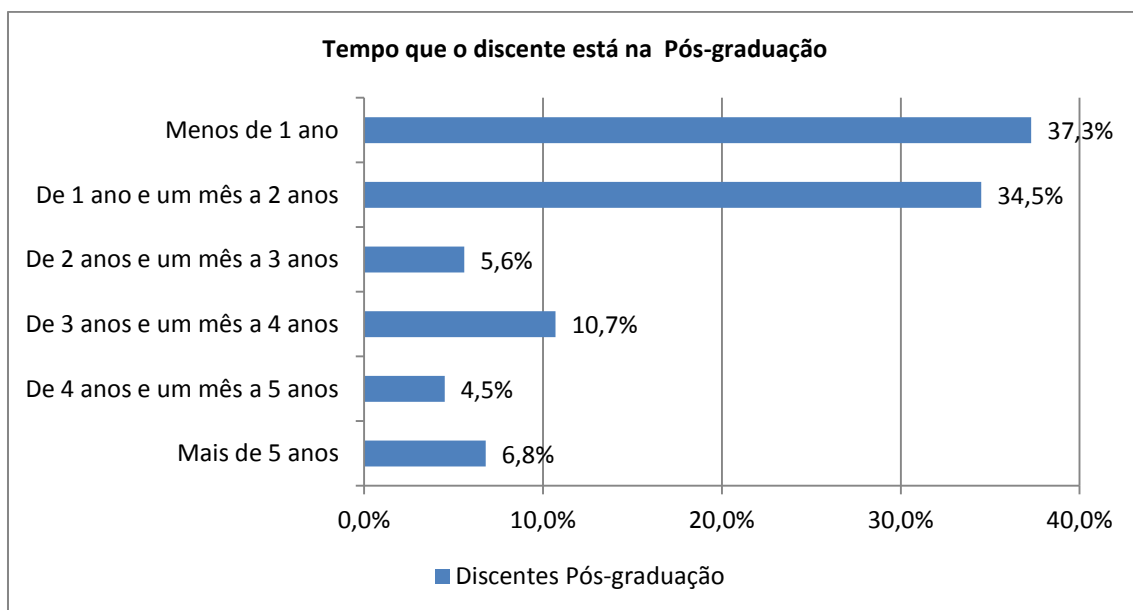
O mesmo fato pode ser observado entre os alunos da pós-graduação, conforme pode ser visto na Figura 4 (37% dos respondentes são discentes de pós-graduação até um ano e 34,5% até dois anos).

Entre os discentes da educação a distância, observamos, de acordo com a Figura 5 que 54% dos respondentes são discentes de três a quatro anos na universidade, seguido de 34,7% de discentes que estão na universidade de um a dois anos. Diferente dos outros segmentos, foi observada uma baixa participação entre os discentes da EaD que estão na UFU a menos de

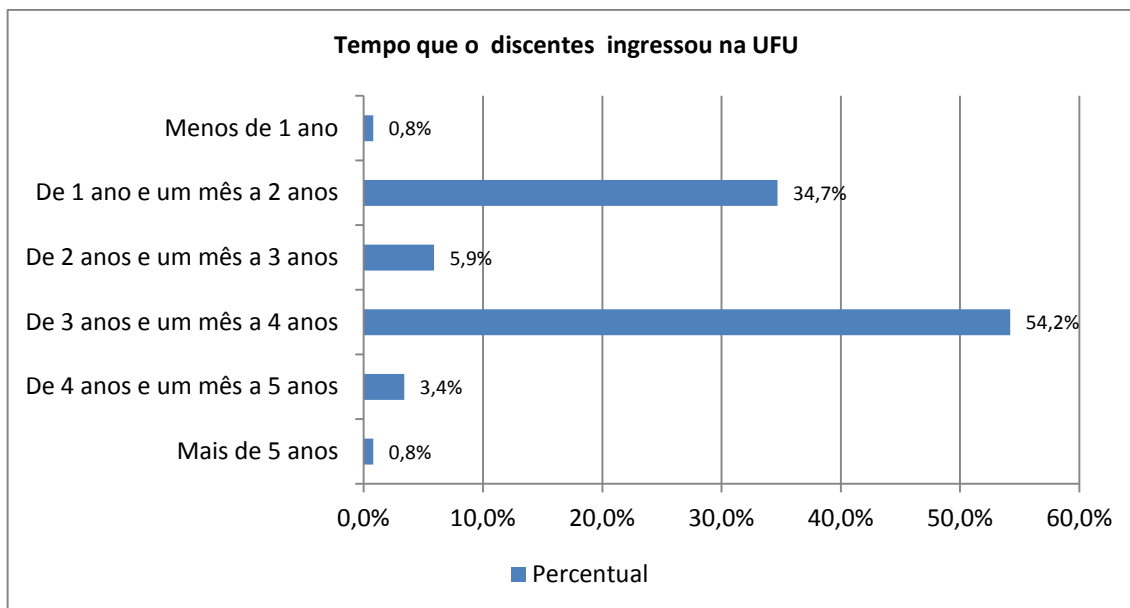
um ano (0,8%) que pode ser explicada pela baixa oferta de cursos à distância entre 2013 e 2014.



**Figura 3 - Distribuição dos participantes da autoavaliação institucional em relação ao tempo de ingresso dos discentes presenciais.**

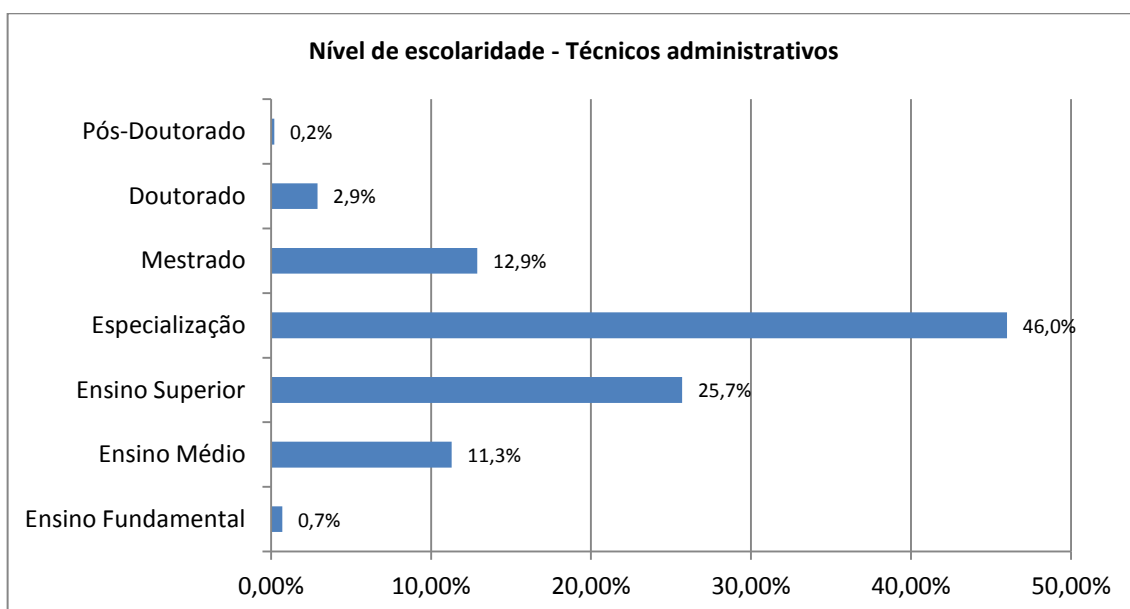


**Figura 4 - Distribuição dos participantes da autoavaliação institucional em relação ao tempo de ingresso dos discentes de pós-graduação.**



**Figura 5 - Distribuição dos participantes da autoavaliação institucional em relação ao tempo de ingresso dos discentes da Educação a Distância (EaD).**

A Figura 6 apresenta o perfil dos técnicos administrativos que participaram da autoavaliação em relação ao nível de escolaridade, mostrando que 62% possuem pós-graduação (especialização, mestrado, doutorado e pós-doutorado); 25,7% possuem ensino superior; 11,3% possuem ensino médio e 0,7% possuem ensino fundamental.



**Figura 6 - Distribuição dos técnicos administrativos participantes da autoavaliação institucional em relação ao nível de escolaridade.**

#### 5.4. ANÁLISE DAS RESPOSTAS DOS QUESTIONÁRIOS POR EIXO

O critério de análise definido para se identificar o que é potencialidade e o que é fragilidade foram muito discutidos na Comissão Própria de Avaliação e modificados em relação aos utilizados no período de 2009 a 2012.

Os critérios que serão utilizados nas análises dos dados coletados estão mostrados no Quadro 28.

**Quadro 28 - Critérios de análise das potencialidades e fragilidades**

<b>Índice de porcentagem das respostas</b>	<b>Critério de análise</b>
"Ótimo/bom" – maior ou igual a 70%	Potencialidade
"Ótimo/bom" – de 50 a 69%	Precisa ser melhorado para se tornar potencialidade
"Ótimo/bom" – abaixo de 50% e "Fraco/péssimo" – abaixo de 30%	Precisa ser melhorado
"Ótimo/bom" – abaixo de 50% e "Fraco/péssimo" – acima de 30%	Fragilidade
"Não conheço" – maior ou igual a 50%	Fragilidade

Os dados obtidos na pesquisa foram analisados com base nesses critérios e as respostas apresentadas pelos segmentos dentro de cada eixo podem ser vistas integralmente no *site* da CPA <[www.cpa.ufu.br/node/29](http://www.cpa.ufu.br/node/29)>.

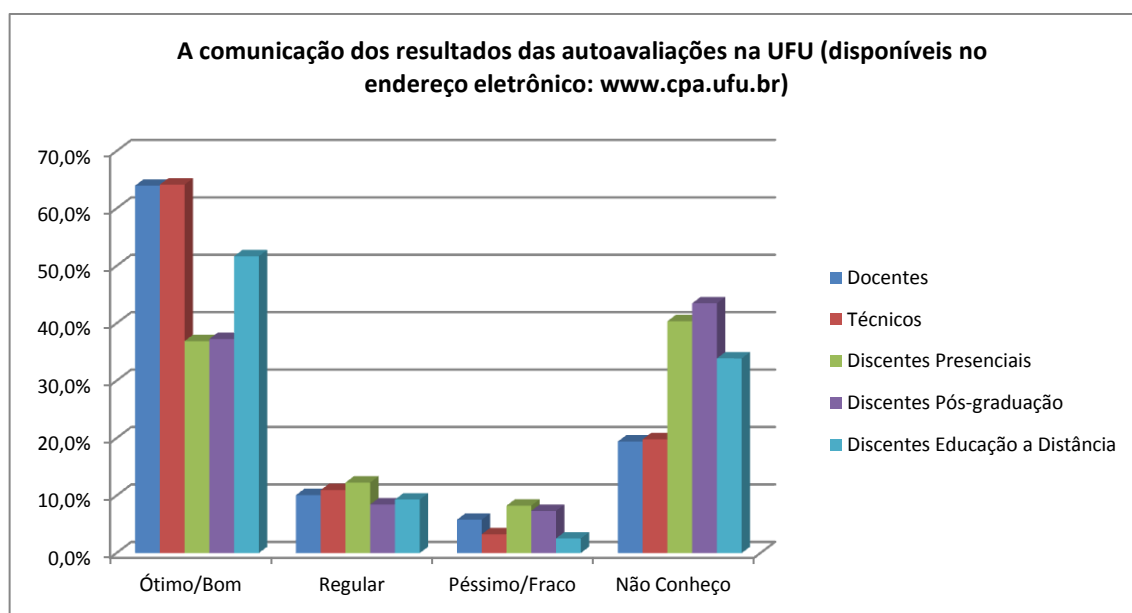
Nas próximas seções será feita uma análise identificando as potencialidades, as fragilidades e os itens que precisam ser melhorados na instituição, utilizando gráficos ou tabelas seguidos de análises.

As respostas “não se aplica” foram descartadas dos dados para as análises.

### 5.4.1. Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional

As figuras, os quadros e as análises feitas a seguir são referentes ao “Planejamento e Avaliação Institucional” da Universidade Federal de Uberlândia.

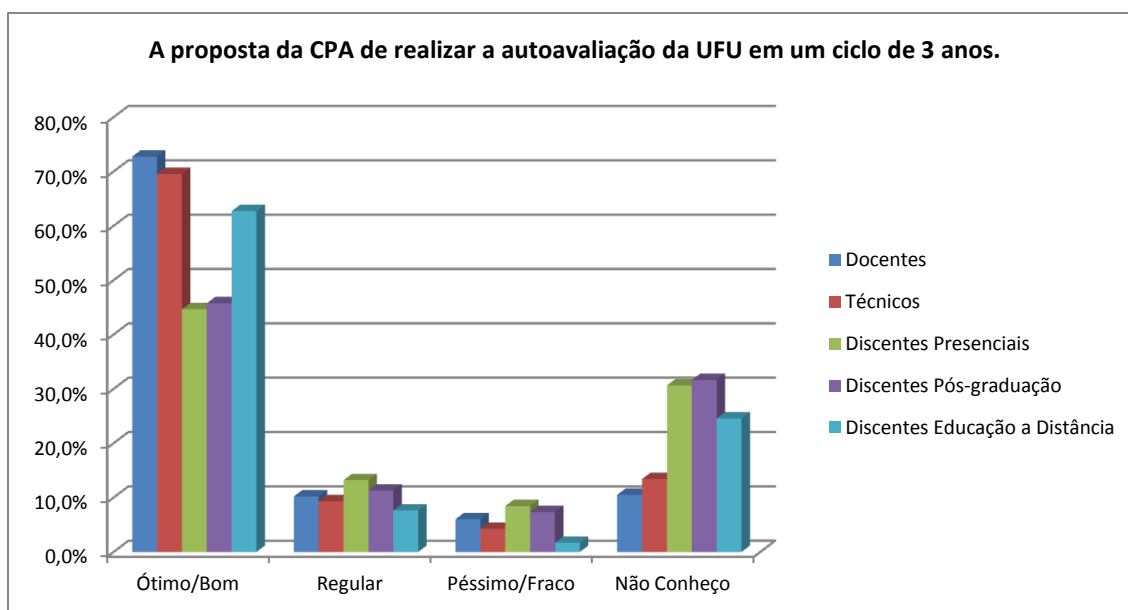
A Figura 7 mostra a avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “comunicação dos resultados das autoavaliações na UFU” pela CPA. Os dados indicam a necessidade de melhorar a divulgação desses resultados para se tornar "potencialidade" em todos os segmentos. Isso pode ser visto nos percentuais, nos quais docentes e técnicos administrativos atingiram uma média de 60,1% de "ótimo/bom" e, entre os discentes (presencial, da pós-graduação e da EaD), esses percentuais ficaram abaixo de 50%. O percentual de "fraco/péssimo" ficou abaixo de 30%, somado ao fato dos altos índices de "não conheço" entre os discentes.



**Figura 7- Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “comunicação dos resultados das autoavaliações na UFU”.**

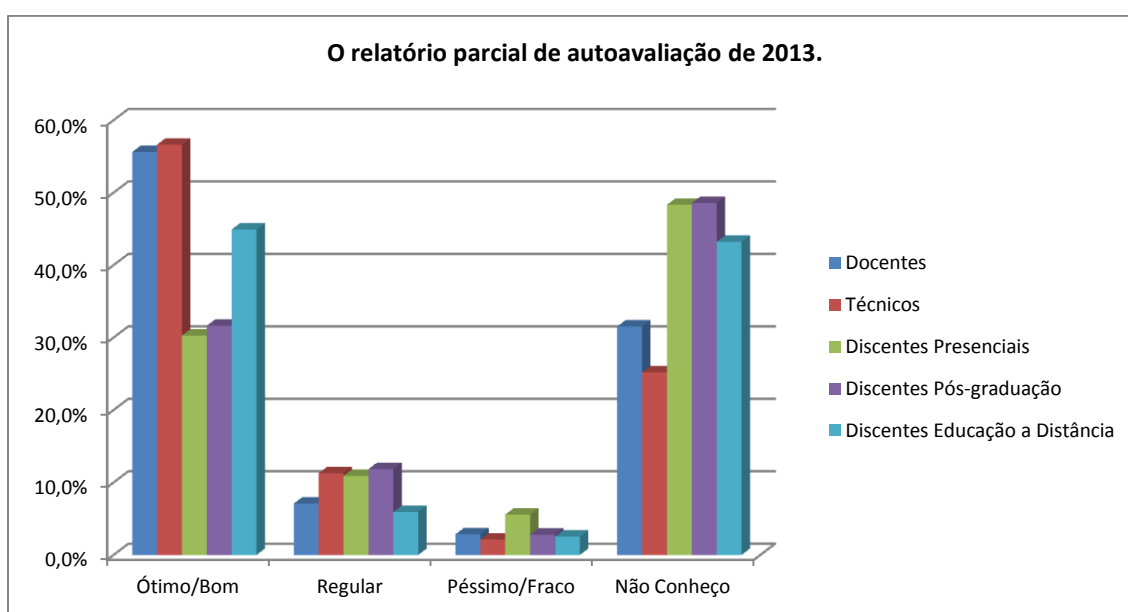
A Figura 8 mostra os dados da pesquisa em relação à “proposta da CPA de realizar a autoavaliação da UFU em um ciclo de três anos”. Como pode ser visto nessa figura, 72,8% dos docentes e aproximadamente 70% dos técnicos avaliaram como "ótimo/bom" a “proposta da CPA de realizar a autoavaliação da UFU em um ciclo de três anos”, indicando uma "potencialidade" frente a esses segmentos. O desconhecimento dessa questão nos demais segmentos (discentes de graduação presencial, pós-graduação e EaD) corrobora a questão

anterior, reforçando a necessidade de melhorar a divulgação dos trabalhos da CPA entre os discentes.



**Figura 8 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à "proposta da CPA de realizar a autoavaliação da UFU em um ciclo de três anos".**

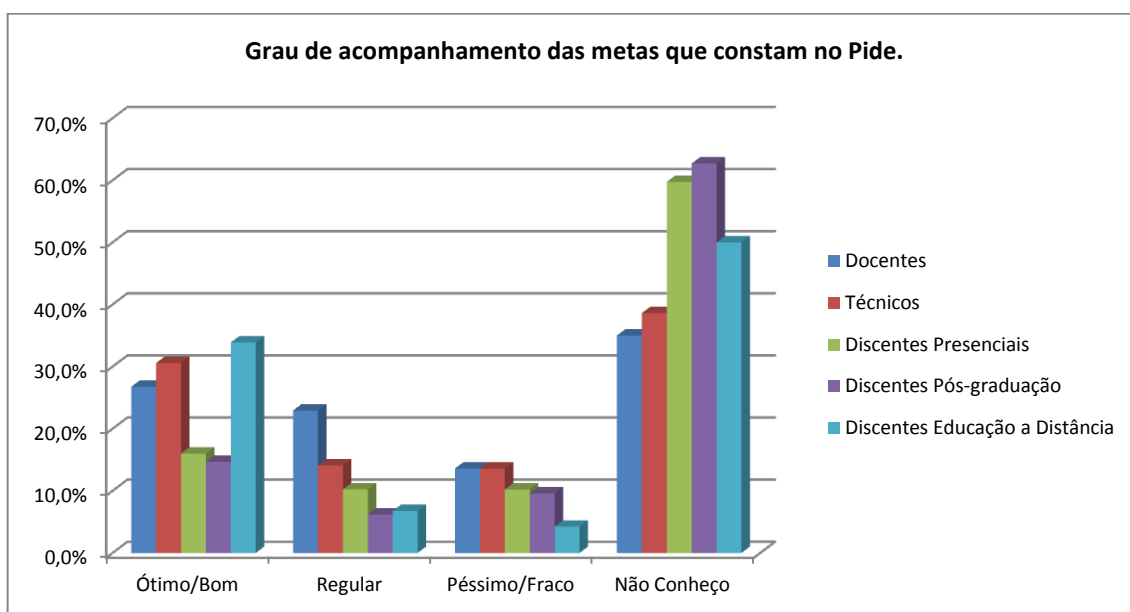
A Figura 9 mostra a avaliação dos segmentos em relação ao “Relatório Parcial de Autoavaliação de 2013”. Os percentuais abaixo de 60% mostrados na figura indicam que o relatório do ano anterior precisaria ser melhorado para se tornar "potencialidade" entre os docentes e técnicos administrativos e tornar-se mais visível entre todos os segmentos, principalmente no dos discentes.



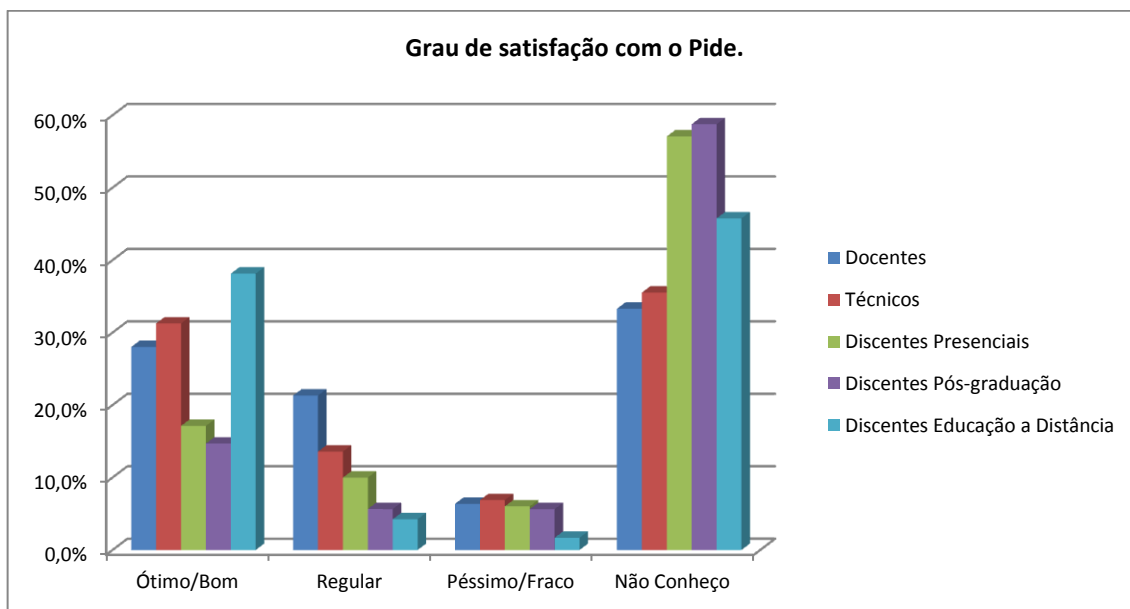
**Figura 9 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao "relatório parcial de 2013".**



As figuras 10 e 11 referem-se ao Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (Pide) da UFU. Os dois itens mostrados nas figuras são fragilidades para os discentes, em razão dos altos índices de "não conheço", indicando a necessidade de divulgação do Pide. Em relação aos docentes e técnicos administrativos esses itens precisam ser melhorados, pois os índices de "bom/ótimo" estão baixos (abaixo de 50%) e de "não conheço" relativamente altos.



**Figura 10 - Avaliação do "grau de acompanhamento das metas do Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (Pide) da UFU" nos segmentos da comunidade acadêmica.**



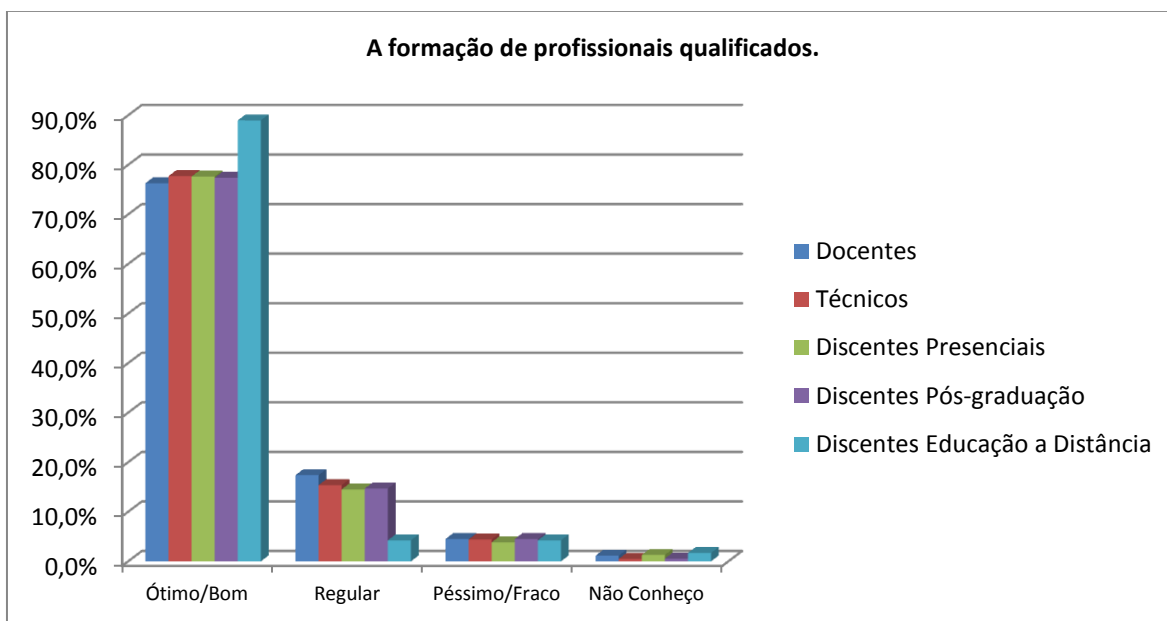
**Figura 11 - Avaliação do "grau de satisfação com o Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão (Pide)" da UFU no período de 2010 a 2015 do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**

## 5.4.2. Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional

As figuras, os quadros e as análises feitas a seguir são referentes ao “Desenvolvimento Institucional” da Universidade Federal de Uberlândia.

Na aplicação dos questionários foi feita a divulgação da missão da UFU, que é "formar profissionais qualificados, produzir conhecimento e disseminar a ciência, a tecnologia e a inovação, a cultura e a arte na sociedade, por intermédio do ensino público e gratuito, da pesquisa e da extensão, visando à melhoria da qualidade de vida, à difusão de valores éticos e democráticos, à inclusão social e ao desenvolvimento sustentável".

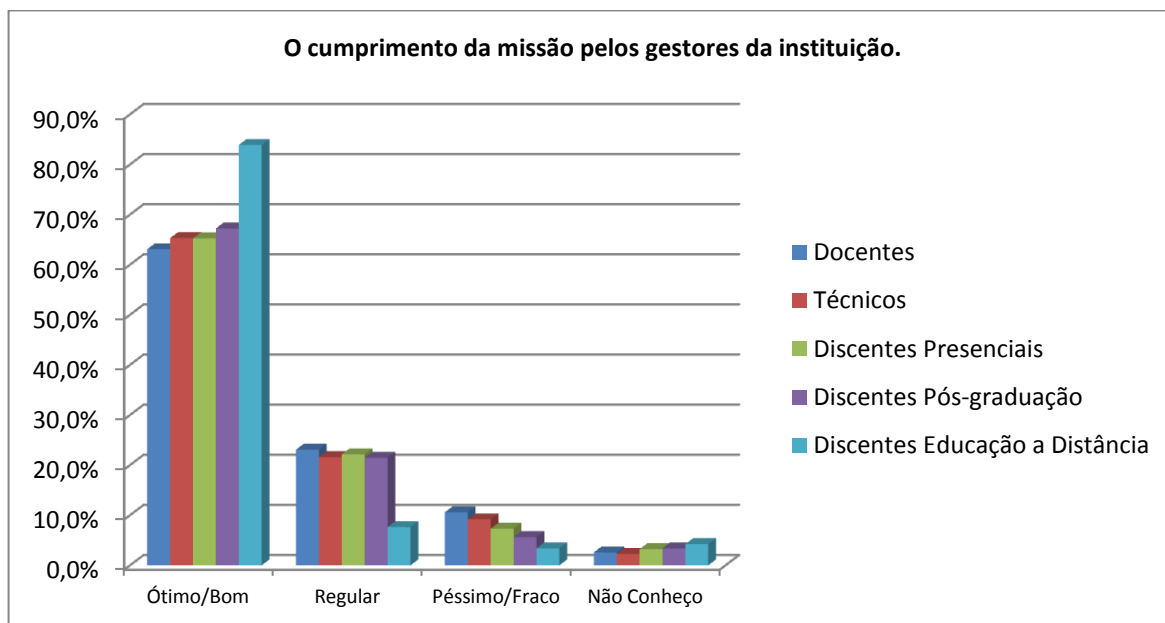
A Figura 12 mostra o resultado das pesquisas em relação à missão da UFU. Conforme pode ser observado na figura, a formação de profissionais qualificados é "potencialidade" em todos os segmentos.



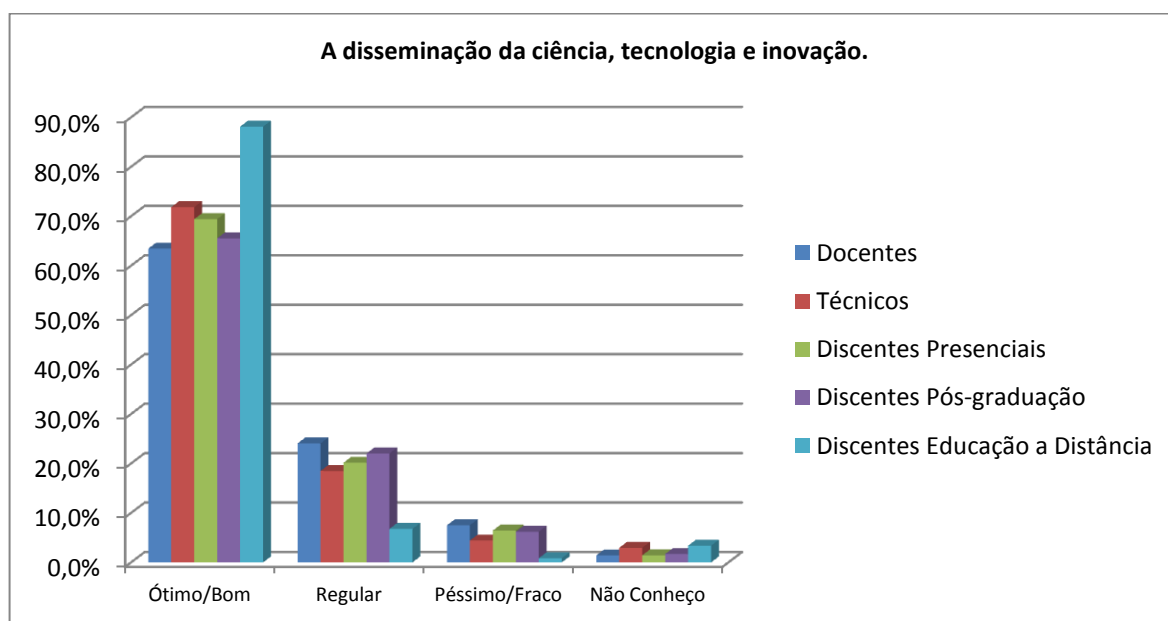
**Figura 12 - Avaliação sobre a "formação de profissionais qualificados" pela UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**

Ainda sobre a missão da UFU, as figuras 13 a 17 são referentes, respectivamente, ao "cumprimento da missão pelos gestores da instituição", à "disseminação da ciência, tecnologia e inovação", à "disseminação da cultura e da arte", à "inclusão social" e ao "desenvolvimento sustentável". Observando as figuras pode ser visto que os itens "cumprimento da missão pelos gestores da instituição", "disseminação da ciência, tecnologia

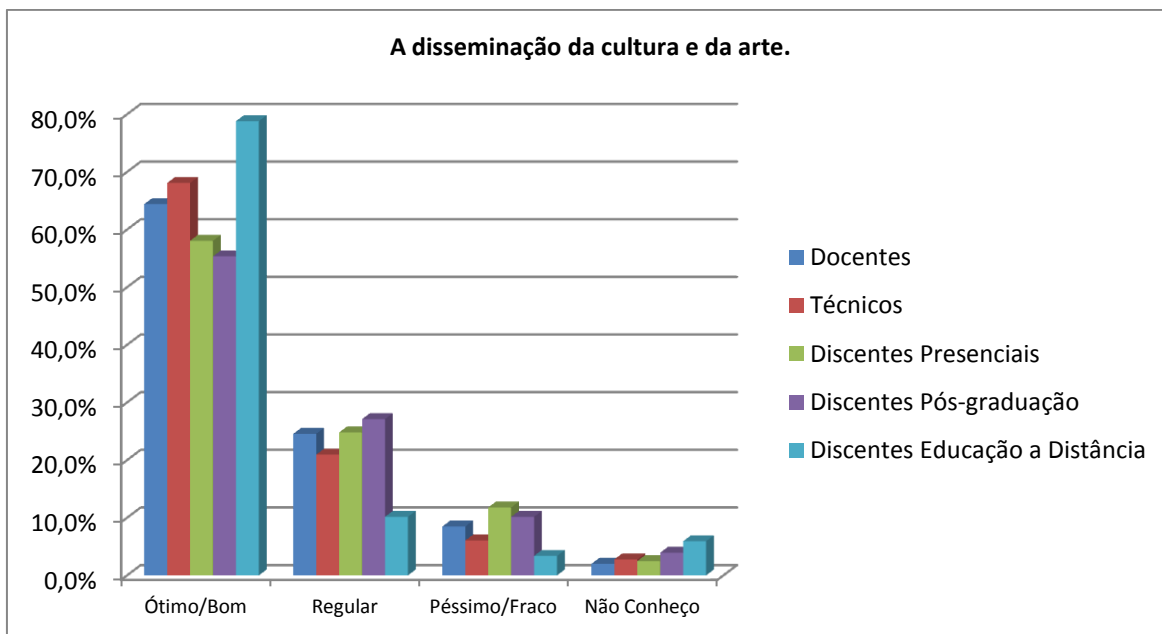
e inovação", "disseminação da cultura e da arte", "inclusão social" e "desenvolvimento sustentável" foram considerados como "potencialidade" pelos discentes da Educação a Distância e têm que ser melhorados para se tornarem "potencialidade" do ponto de vista dos demais segmentos.



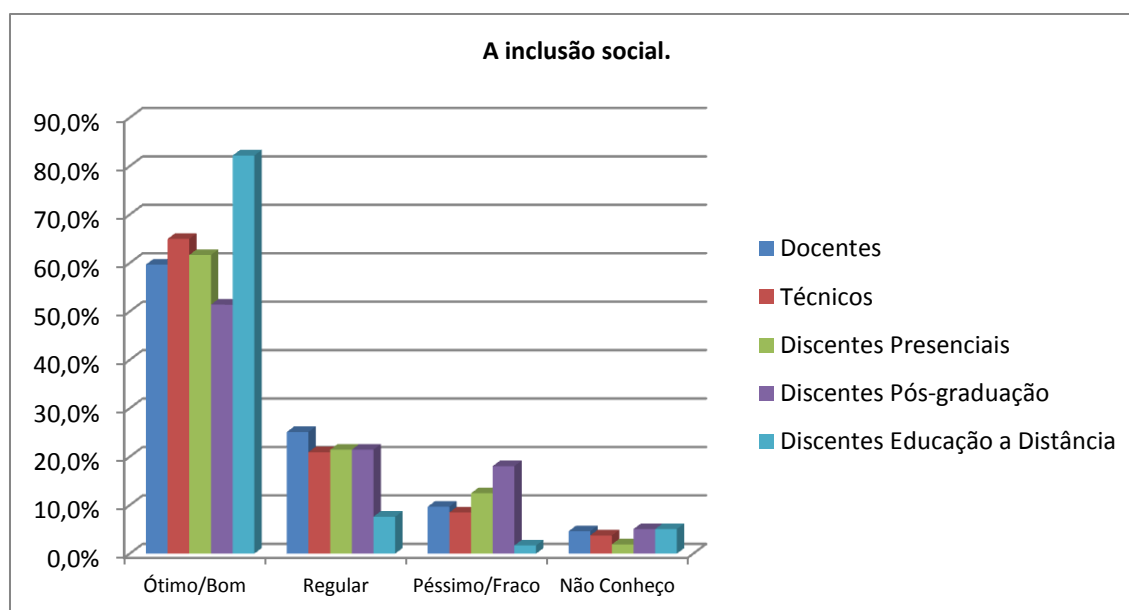
**Figura 13 - Avaliação do "cumprimento da missão pelos gestores da UFU" segundo os segmentos da comunidade acadêmica.**



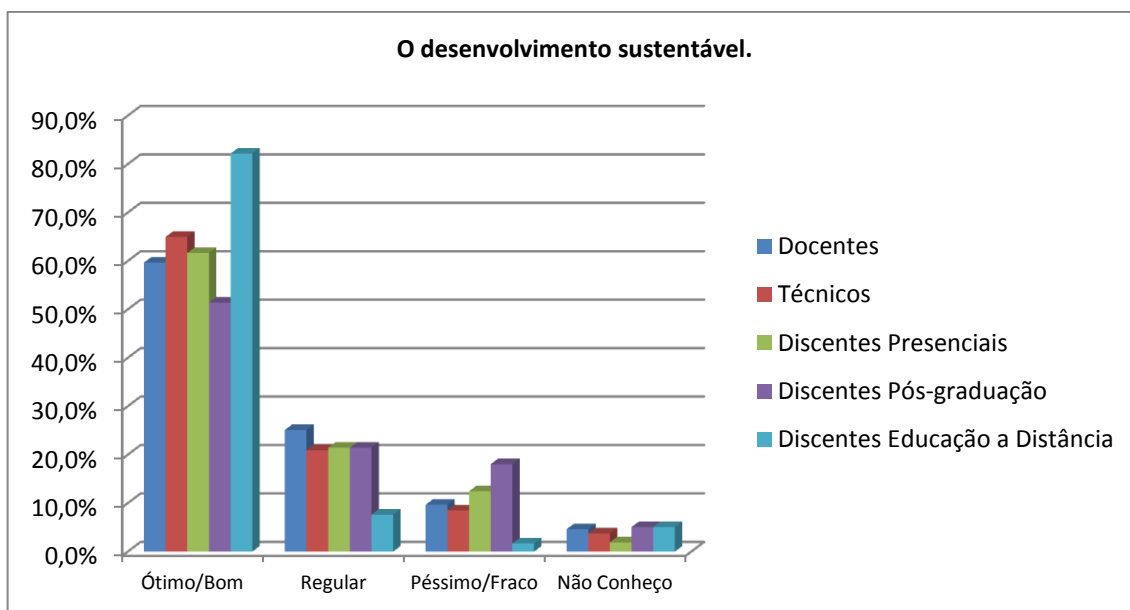
**Figura 14 - Avaliação da "disseminação da ciência, tecnologia e inovação" pela UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**



**Figura 15 - Avaliação da "disseminação da cultura e da arte" pela UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**



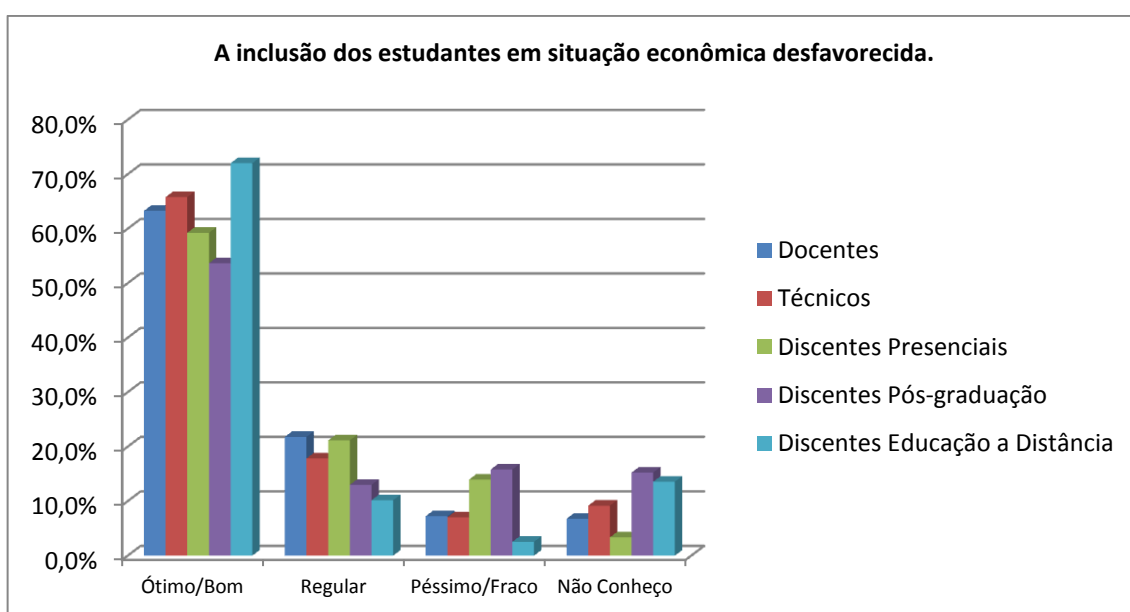
**Figura 16 - Avaliação da "inclusão social" na UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**



**Figura 17 - Avaliação do "desenvolvimento sustentável" na UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**

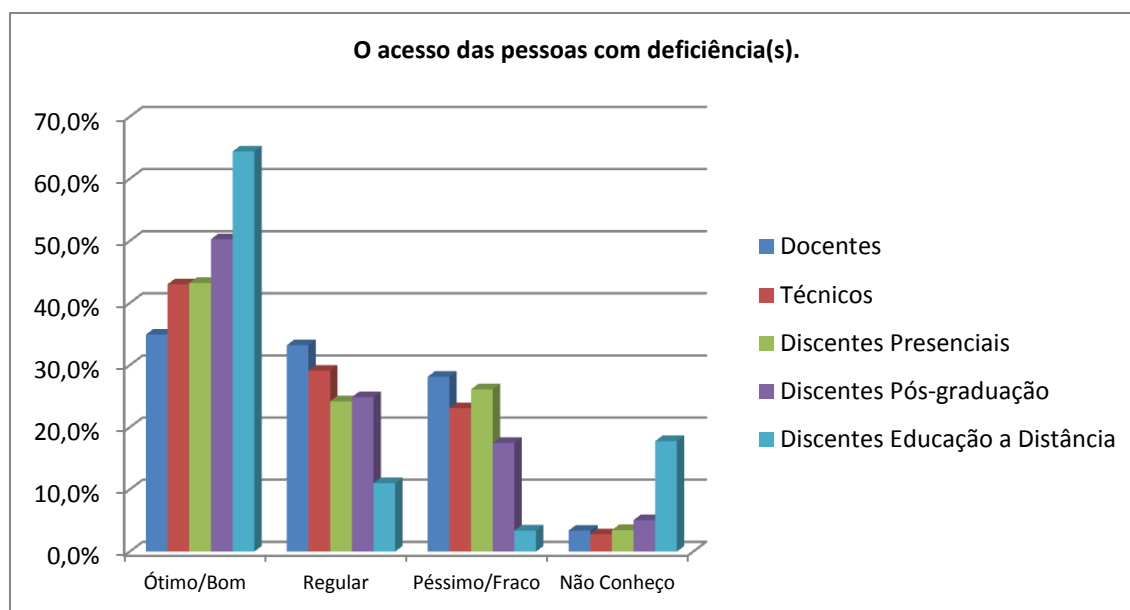
As figuras 18 a 22 são referentes às ações relacionadas com a responsabilidade social da instituição.

A Figura 18 mostra a avaliação dos segmentos em relação à "inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida" que, como nos itens anteriores, foi considerada como "potencialidade" pelos discentes da Educação a Distância e "precisa ser melhorados" do ponto de vista dos demais segmentos.



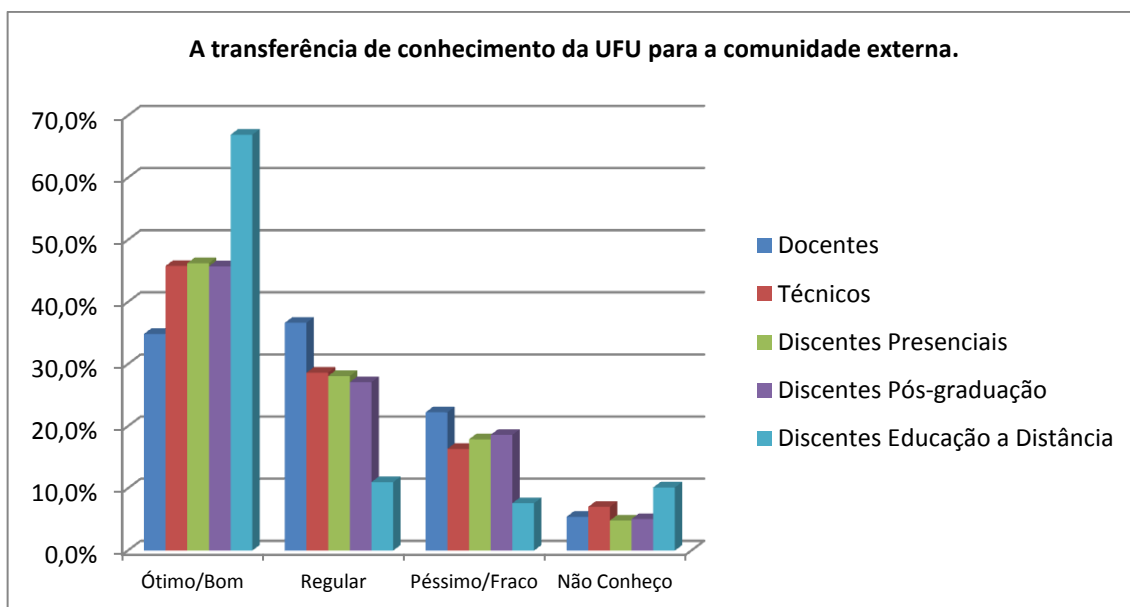
**Figura 18 - Avaliação da "inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida" na UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**

A Figura 19 mostra que o "acesso das pessoas com deficiência" “precisa ser melhorado” do ponto de vista de todos os segmentos.

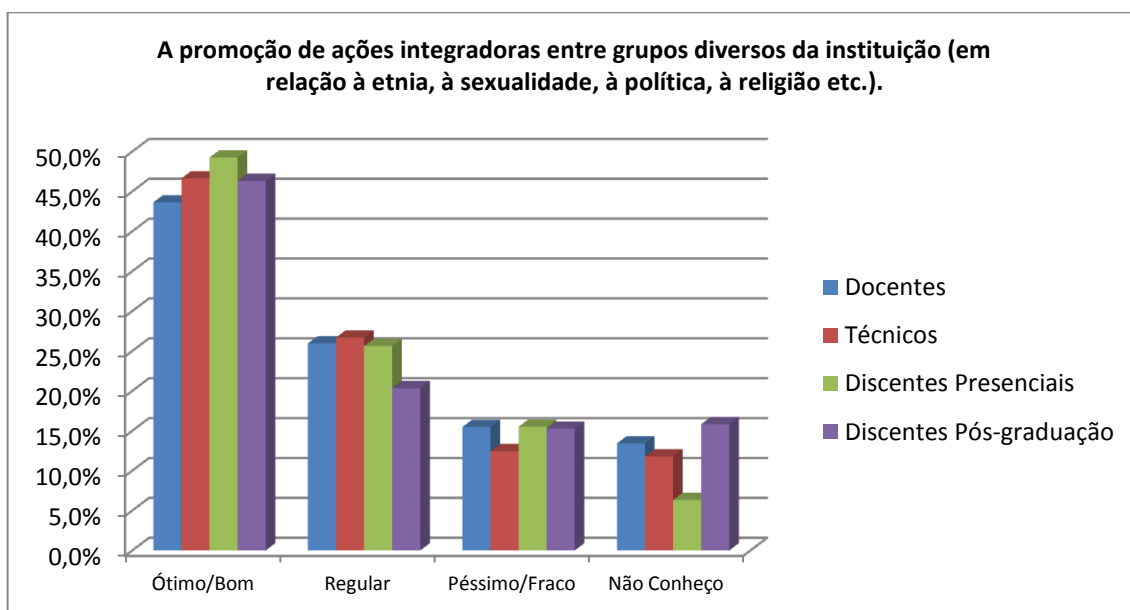


**Figura 19 - Avaliação "do acesso das pessoas com deficiência(s)" à UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**

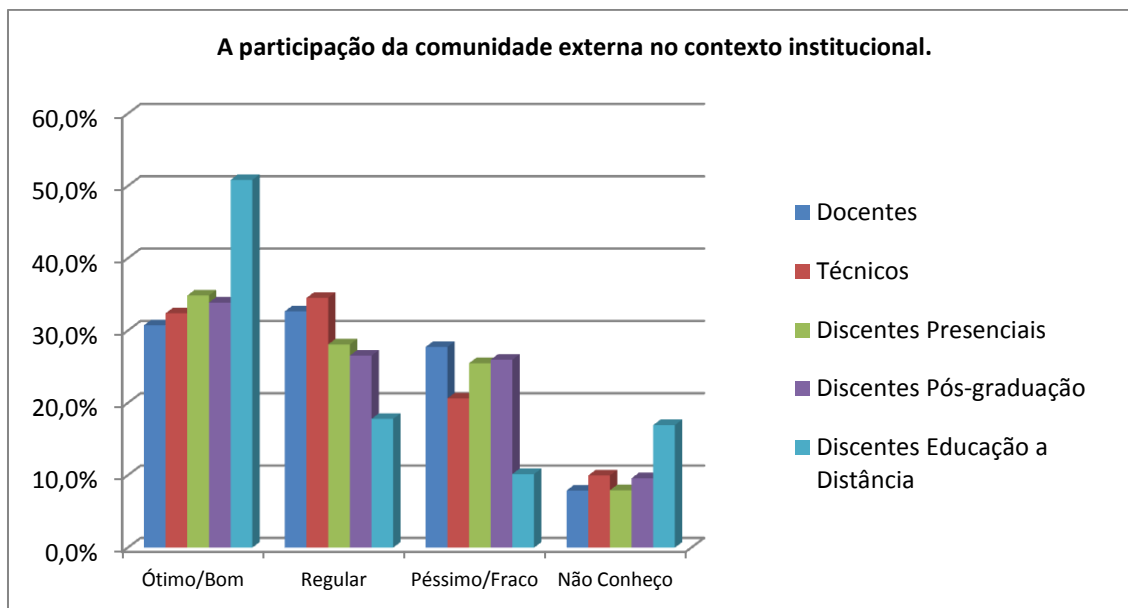
As figuras 20 a 22 mostram, respectivamente, as avaliações dos segmentos em relação à "transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa", à "promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, à sexualidade, à política, à religião etc.)" e à "participação da comunidade externa no contexto institucional". Nas três figuras pode-se observar que esses itens têm que ser melhorados para se transformarem em "potencialidades".



**Figura 20 - Avaliação da "transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa" do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**



**Figura 21 - Avaliação da "promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, à sexualidade, à política, à religião etc.)" pela UFU do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**



**Figura 22 - Avaliação da "participação da comunidade externa no contexto institucional" do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**

Para os discentes da pós-graduação foi inserida uma questão sobre a "aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos na UFU para o desenvolvimento regional e nacional". De acordo com as respostas dos discentes e segundo os critérios adotados para as análises (58,8% de ótimo/bom), este item precisa ser melhorado para se transformar em "potencialidade".

Os quadros 29 e 30 mostram as avaliações dos segmentos em relação à "sustentabilidade ambiental nos *campi*" da Universidade Federal de Uberlândia. Essa questão não fez parte do questionário dos discentes da Educação a Distância.

Como pode ser visto no Quadro 29, em relação à divulgação das informações da sustentabilidade ambiental nos *campi*", o segmento dos docentes em quase todos os *campi* apontou este item como fragilidade, exceto em Patos de Minas, que apontou que a divulgação deve ser melhorada. Os técnicos administrativos dos *campi* Pontal e Santa Mônica apontaram este item também como fragilidade; nos demais *campi*, o segmento apontou que a divulgação deve ser melhorada. Os discentes presenciais dos *campi* Educação Física, Santa Mônica e Umuarama apontaram este item como fragilidade; nos demais *campi*, o segmento apontou que a divulgação deve ser melhorada. O segmento dos discentes da pós-graduação indicou fragilidade na divulgação no *campus* Santa Mônica, precisando ser melhorada no *campus* Umuarama.



**Quadro 29 - Avaliação dos segmentos em relação à “divulgação das informações da sustentabilidade ambiental nos campi”**

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Fraco/Péssimo</b>	<b>Não conheço</b>
<b><i>Docentes</i></b>				
Educação Física	<b>22,7</b>	18,2	<b>54,5</b>	4,5
Monte Carmelo	<b>30,8</b>	30,8	<b>33,3</b>	5,1
Patos de Minas	21,6	40,5	27,0	8,1
Pontal	<b>16,9</b>	33,8	<b>44,6</b>	1,5
Santa Mônica	<b>14,6</b>	30,3	<b>43,4</b>	11,7
Umuarama	<b>17,7</b>	28,4	<b>43,3</b>	9,9
<b><i>Técnicos Administrativos</i></b>				
Educação Física	33,3	27,8	27,8	5,6
Monte Carmelo	35,1	35,1	21,6	5,4
Patos de Minas	30,8	34,6	26,9	0,0
Pontal	<b>27,8</b>	16,7	<b>50,0</b>	0,0
Santa Mônica	<b>28,7</b>	32,8	<b>30,9</b>	4,1
Umuarama	34,7	28,0	28,5	6,2
<b><i>Discentes presenciais</i></b>				
Educação Física	<b>19,0</b>	20,6	<b>54,0</b>	3,2
Monte Carmelo	42,7	22,0	28,7	4,7
Patos de Minas	29,8	12,4	24,8	13,0
Pontal	28,8	33,0	26,7	7,9
Santa Mônica	<b>24,6</b>	25,9	<b>38,2</b>	7,9
Umuarama	<b>26,3</b>	26,6	<b>38,6</b>	6,2
<b><i>Discentes de pós-graduação</i></b>				
Santa Mônica	<b>30,2</b>	19,8	<b>34,9</b>	12,7
Umuarama	37,3	23,5	27,5	5,9

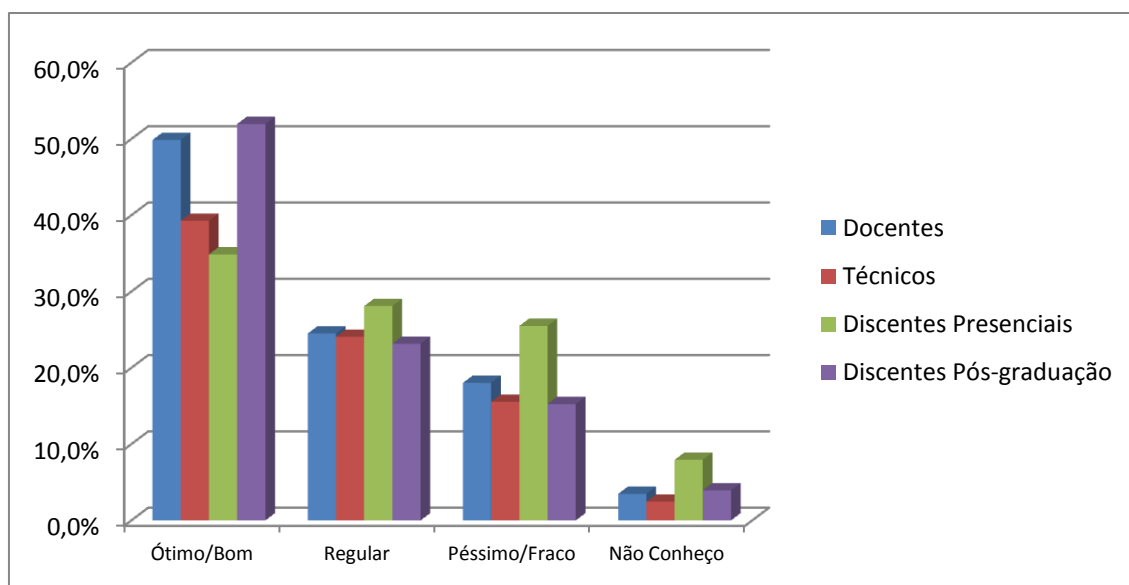
O Quadro 30 mostra a avaliação dos segmentos em relação à “política de separação do lixo nos campi”. De acordo com os dados resumidos no quadro, a “política de separação do lixo nos campi” foi indicada pelo segmento docente como fragilidade em quase todos os campi, exceto em Patos de Minas, que indicou que essa política deve ser melhorada. O segmento dos técnicos administrativos indicou a fragilidade dessa política em Patos de Minas e nos campi do Pontal e Santa Mônica; nos demais campi, esse segmento indicou que essa política precisa ser melhorada. O segmento dos discentes de graduação indicou essa política como fragilidade nos campi Educação Física, Santa Mônica e Umuarama; nos demais campi,

essa política deve ser melhorada. No segmento da pós-graduação essa política apresentou-se como fragilidade no *campus* Santa Mônica, precisando ser melhorada no *campus* Umuarama.

**Quadro 30 - Avaliação dos segmentos em relação à “política de separação do lixo nos campi”**

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Fraco/Péssimo</b>	<b>Não conheço</b>
<b><i>Docentes</i></b>				
Educação Física	<b>18,2</b>	22,7	<b>59,1</b>	0,0
Monte Carmelo	<b>28,2</b>	30,8	<b>35,9</b>	5,1
Patos de Minas	16,2	40,5	27,0	13,5
Pontal	<b>13,8</b>	35,4	<b>43,1</b>	4,6
Santa Mônica	<b>27,7</b>	23,7	<b>41,7</b>	6,9
Umuarama	<b>24,1</b>	23,4	<b>47,5</b>	4,3
<b><i>Técnicos Administrativos</i></b>				
Educação Física	38,9	33,3	22,2	0,0
Monte Carmelo	35,1	27,0	29,7	2,7
Patos de Minas	<b>23,1</b>	26,9	<b>42,3</b>	7,7
Pontal	<b>22,2</b>	16,7	<b>50,0</b>	5,6
Santa Mônica	<b>31,5</b>	29,0	<b>30,3</b>	4,7
Umuarama	42,0	29,0	23,3	3,6
<b><i>Discentes de graduação</i></b>				
Educação Física	<b>33,3</b>	30,2	<b>30,2</b>	1,6
Monte Carmelo	56,0	15,3	22,0	4,0
Patos de Minas	34,8	13,0	18,6	13,0
Pontal	35,1	21,5	28,8	10,5
Santa Mônica	<b>35,8</b>	24,9	<b>30,8</b>	5,3
Umuarama	<b>40,5</b>	21,2	<b>33,6</b>	2,3
<b><i>Discentes de pós-graduação</i></b>				
Santa Mônica	<b>38,9</b>	19,8	<b>31,7</b>	6,3
Umuarama	37,3	27,5	25,5	3,9

A Figura 23 mostra a avaliação dos segmentos em relação à “própria participação na separação de lixo/resíduos para a coleta seletiva”. Nela pode ser visto que é necessário intensificar as campanhas de esclarecimento para conscientizar a comunidade acadêmica sobre a importância da separação de lixo/resíduos.

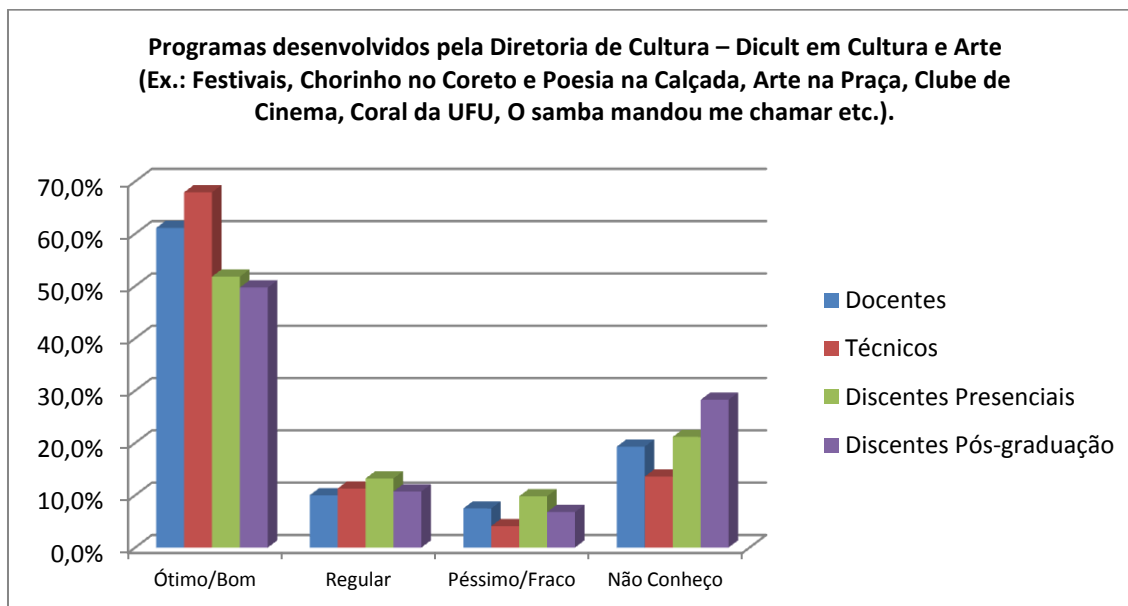


**Figura 23 - Avaliação em relação à “própria participação na separação de lixo/resíduos para a coleta seletiva.”**

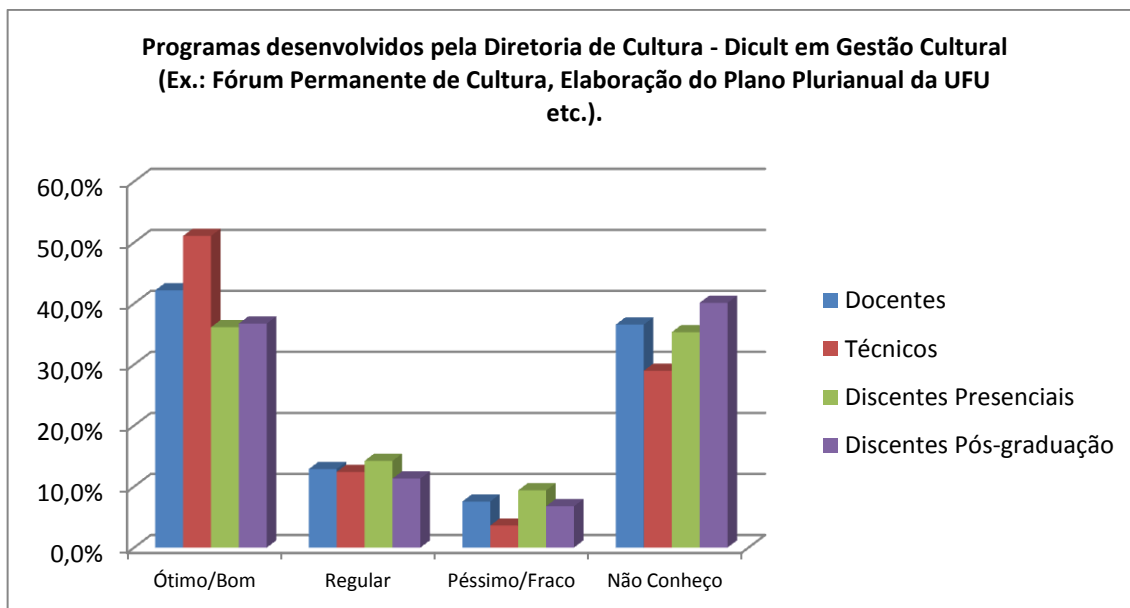
### 5.4.3. Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

As figuras, os quadros e as análises feitas a seguir estão relacionadas às “Políticas Acadêmicas” da Universidade Federal de Uberlândia.

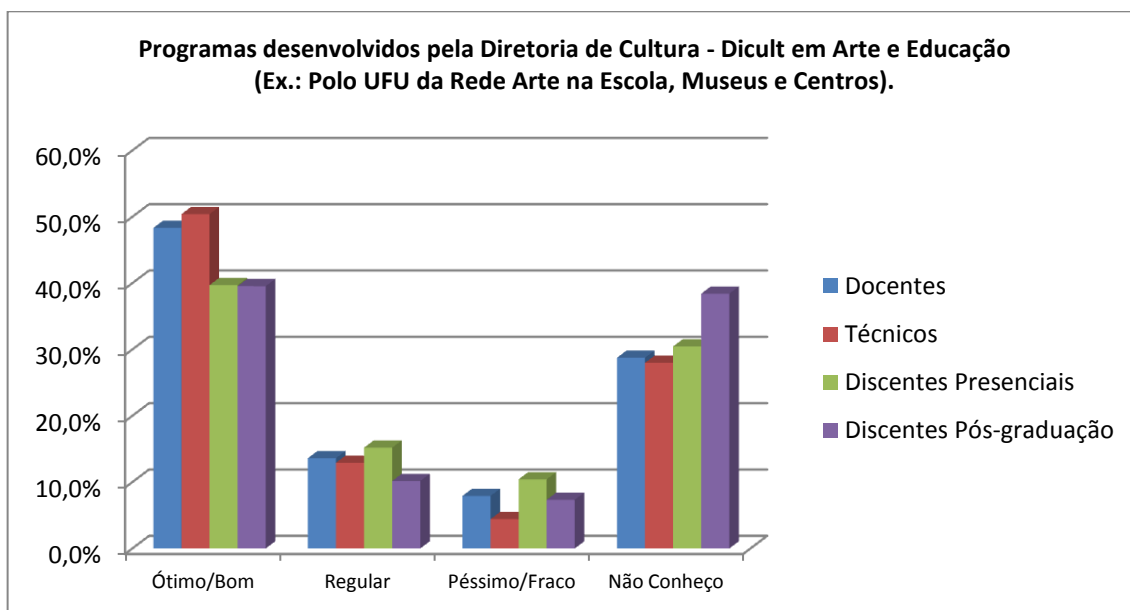
As figuras 24 a 29 são referentes aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis (Proex). Conforme pode ser visto nessas figuras, todos os segmentos indicaram que os programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura – Dicult em cultura e arte, gestão cultural, arte e educação; pela Diretoria de Assuntos Estudantis – Dires, os Programas de Assistência Estudantil e os Programas de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão – Direc precisam ser melhorados para serem transformados em potencialidades.



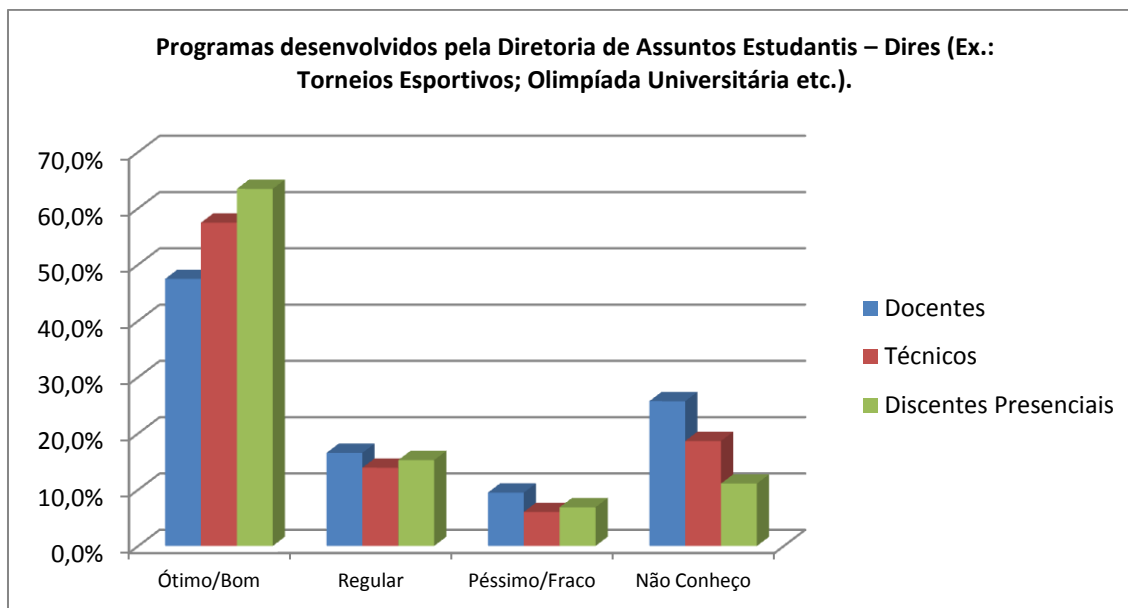
**Figura 24 - Avaliação dos programas desenvolvidos pela “Diretoria de Cultura – Dicult em cultura e arte” do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**



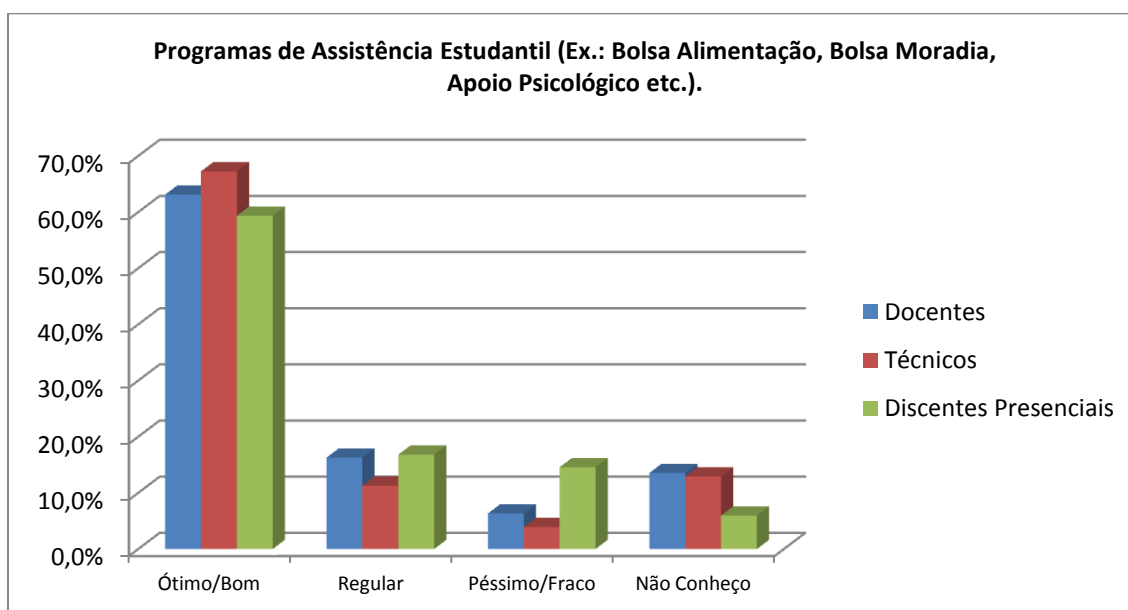
**Figura 25 - Avaliação dos programas desenvolvidos pela “Diretoria de Cultura – Dicult em gestão cultural” do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**



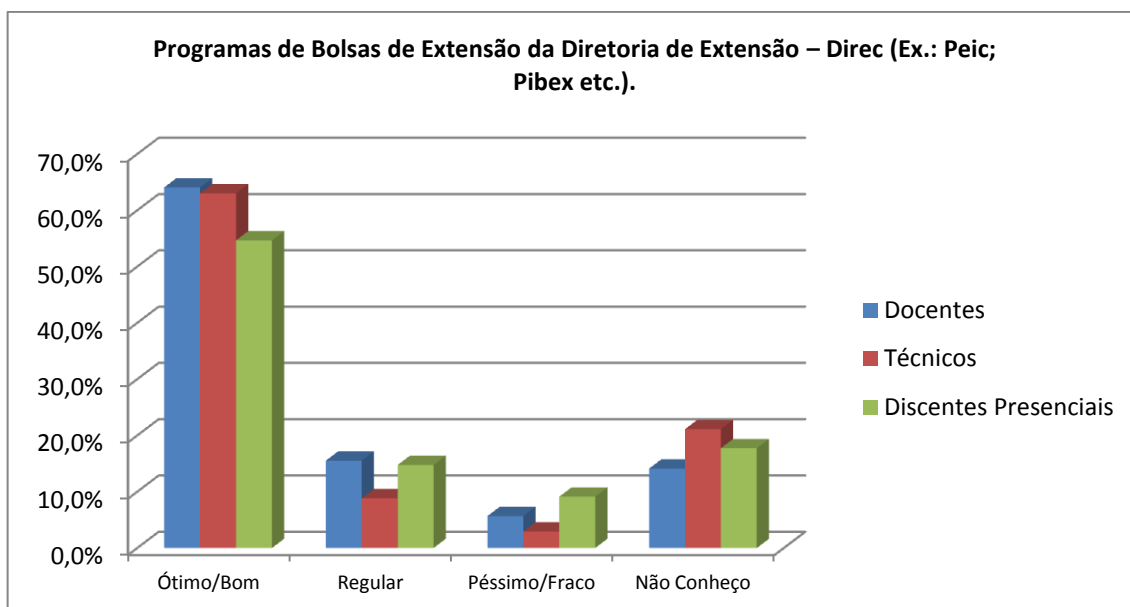
**Figura 26 - Avaliação dos programas desenvolvidos pela “Diretoria de Cultura – Dicult em arte e educação” do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**



**Figura 27 - Avaliação dos programas desenvolvidos pela “Diretoria de Assuntos Estudantis – Dires” do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**

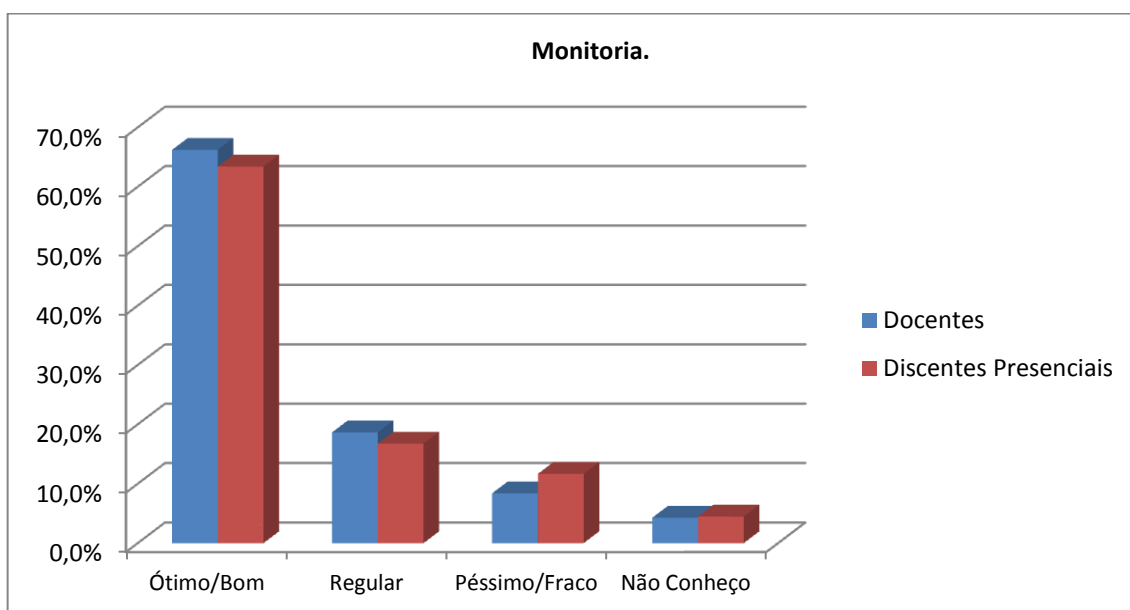


**Figura 28 - Avaliação dos “Programas de Assistência Estudantil” do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**

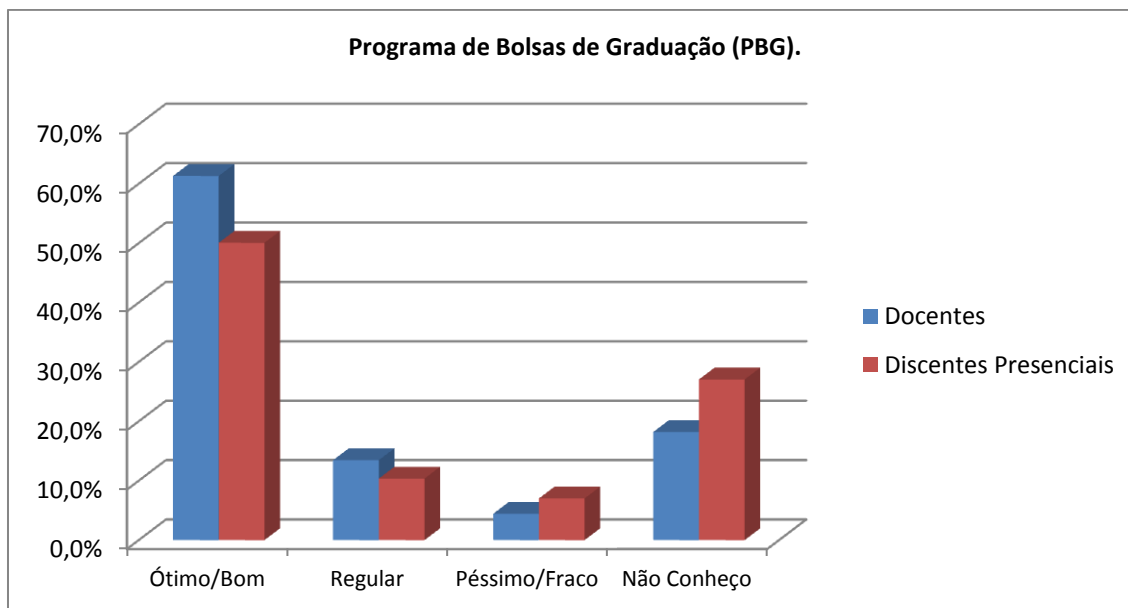


**Figura 29 - Avaliação dos “Programas de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão – Direc” do ponto de vista dos segmentos da comunidade acadêmica.**

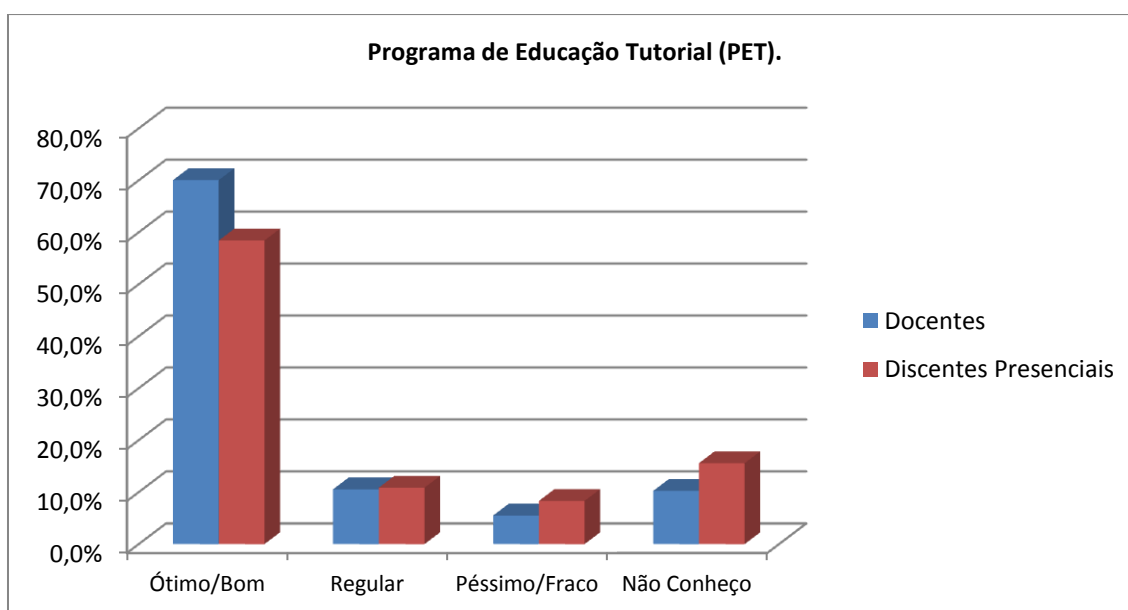
As figuras 30 a 32 mostram as avaliações de docentes e discentes presenciais em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação (Prograd) como monitoria, Programa de Bolsas de Graduação (PBG) e Programa de Educação Tutorial (PET). Conforme pode ser observado nas três figuras, esses programas "precisam ser melhorados" para se tornarem potencialidade.



**Figura 30 - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao “Programa de Monitoria”.**



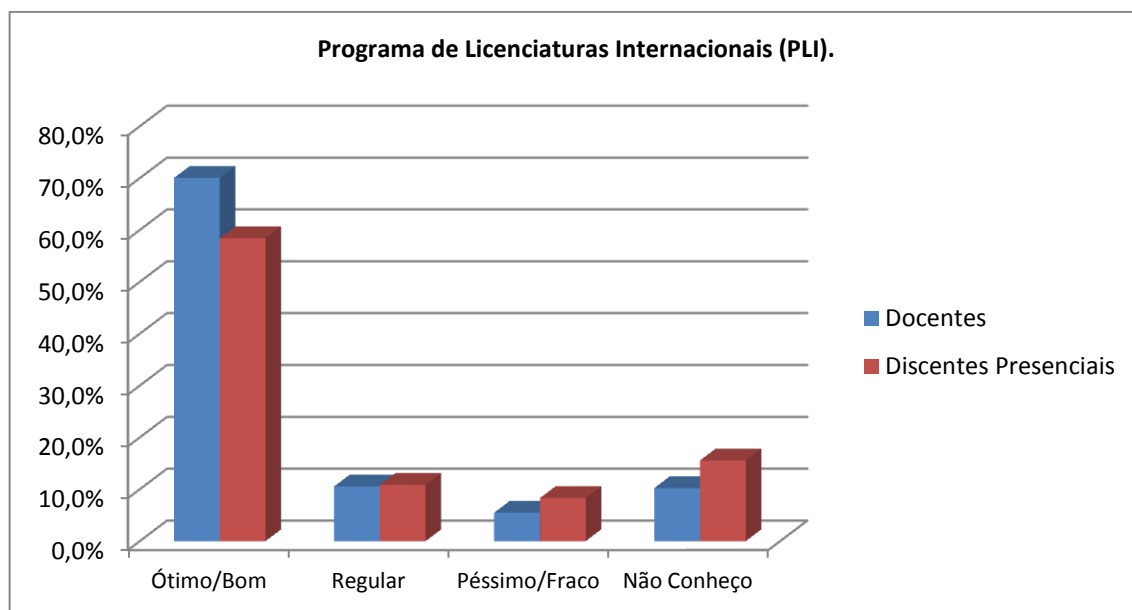
**Figura 31 - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao “Programa de Bolsas de Graduação (PBG)”.**



**Figura 32 - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao “Programa de Educação Tutorial (PET)”.**

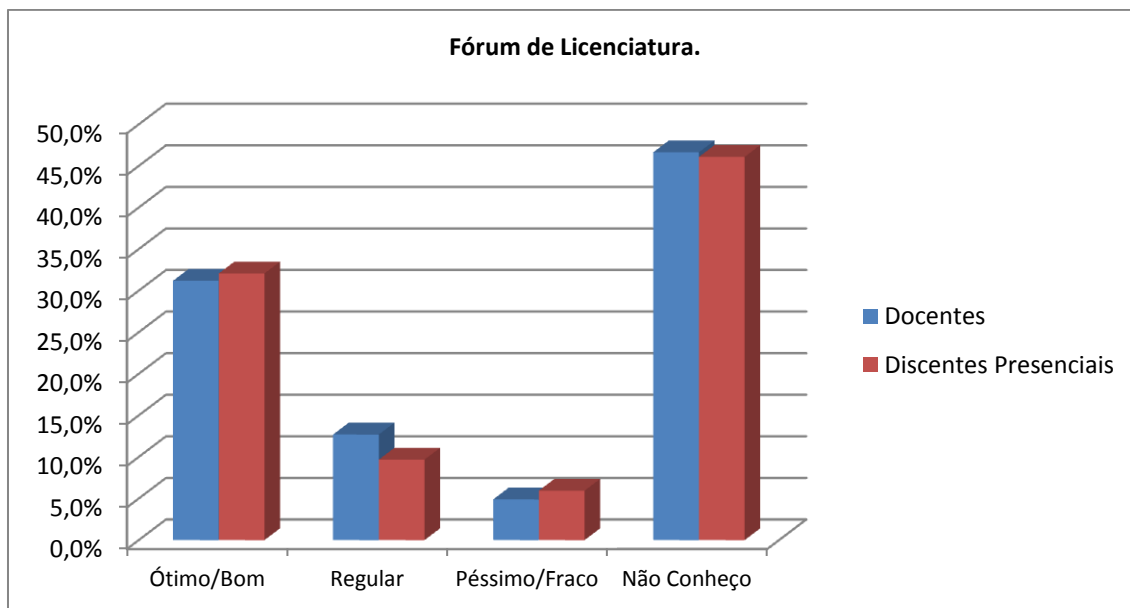
A figura 33 mostra a avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao Programa de Licenciaturas Internacionais (PLI) da Pró-Reitoria de Graduação (Prograd). Conforme pode ser observado nessa figura, o Programa de Licenciaturas Internacionais (PLI) "precisa ser melhorado" para ser "potencialidade". Aperfeiçoar a divulgação desse programa, por exemplo, poderia ser o caminho.



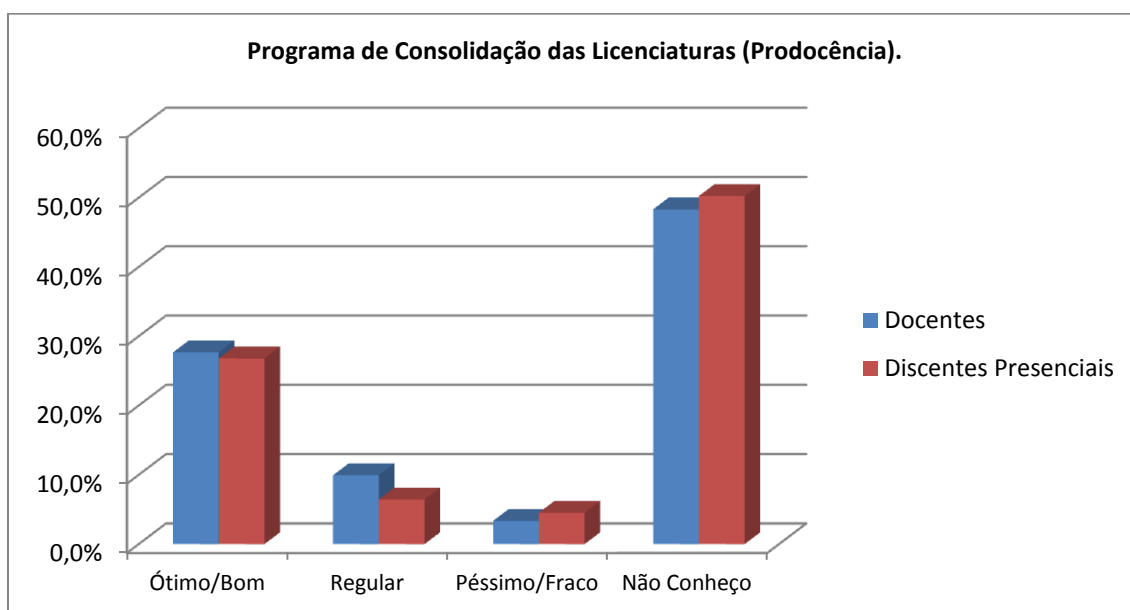


**Figura 33 - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao “Programa de Licenciaturas Internacionais (PLI)”.**

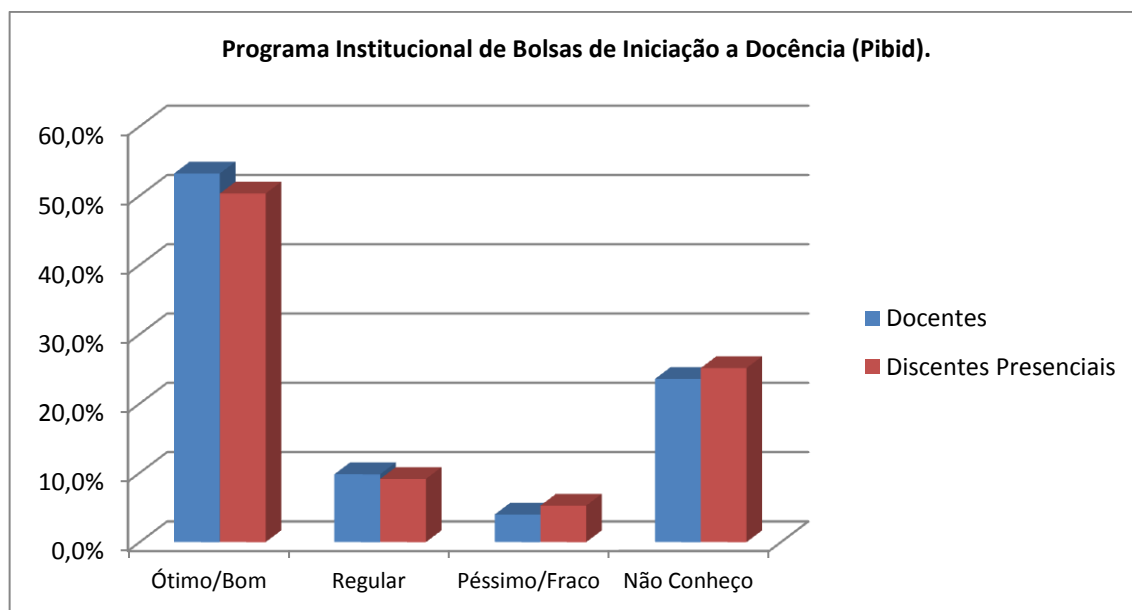
As figuras 34 a 36 mostram a avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao Fórum de Licenciatura, ao Programa de Consolidação das Licenciaturas (Prodocência) e ao Programa Institucional de Bolsas de Iniciação a Docência (Pibid). Nos três casos, podem ser observados índices elevados de “não conheço”, pois o público-alvo desses programas é mais restrito. Se, nesse processo de autoavaliação, houvesse um mecanismo para considerar apenas esse público, possivelmente as percentagens poderiam ser diferentes. Portanto, esses três itens não podem ser considerados como “fragilidade”, “potencialidade” ou “itens que devem ser melhorados”, mas podem ser interpretados como uma fragilidade das perguntas e portanto da Comissão Própria de Avaliação.



**Figura 34 - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao “Fórum de Licenciatura”.**

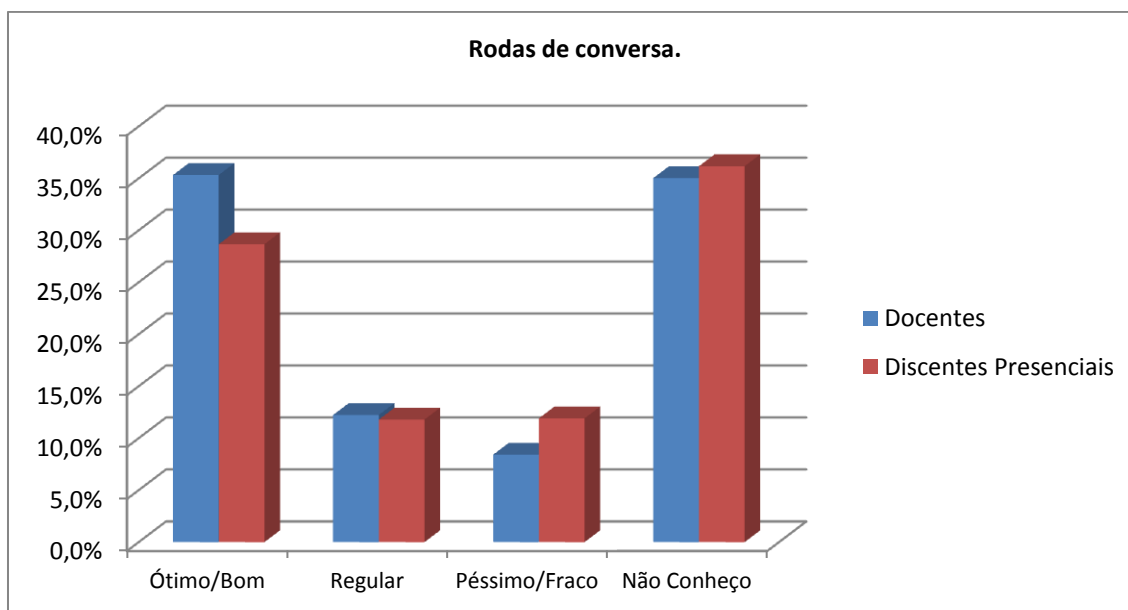


**Figura 35 - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao “Programa de Consolidação das Licenciaturas (Prodocência)”.**

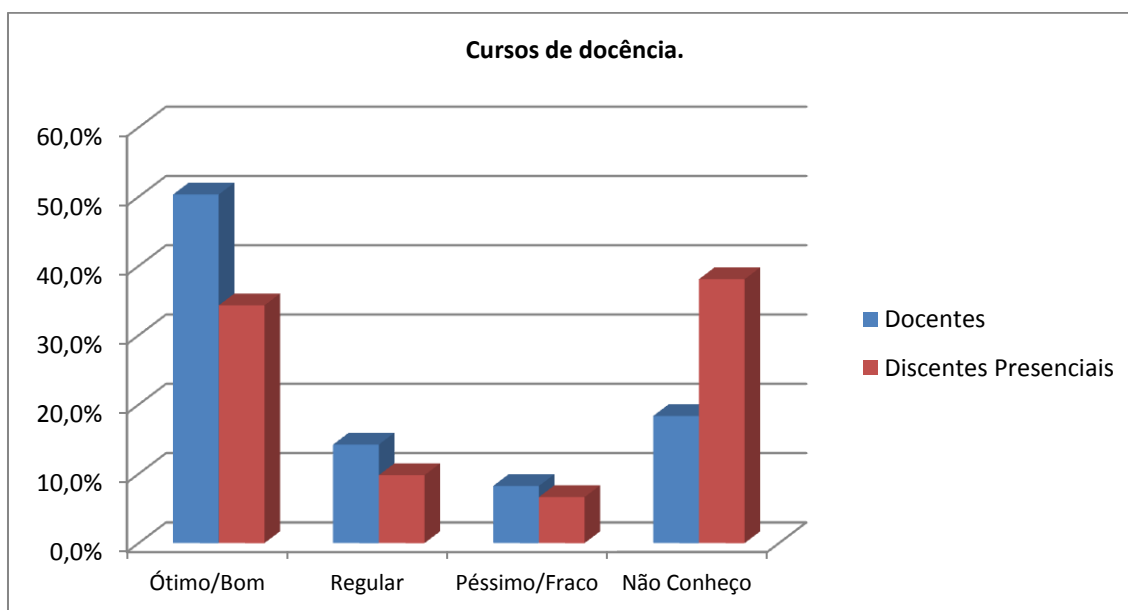


**Figura 36 - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação ao “Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (Pibid)”.**

As figuras 37 e 38 mostram a avaliação de docentes e discentes presenciais em relação às Rodas de Conversa e aos Cursos de Docência. Como no caso anterior, nas figuras podem ser observados índices elevados de “não conheço”, pois o público-alvo desses programas é mais restrito. Da mesma forma como dito anteriormente, se, nesse processo de autoavaliação, houvesse um mecanismo para considerar apenas esse público, possivelmente as percentagens seriam diferentes. Portanto, esses dois itens também não podem ser considerados como “fragilidade”, “potencialidade” ou “item que deve ser melhorado”, mas podem ser interpretados como uma fragilidade das perguntas e portanto da Comissão Própria de Avaliação.



**Figura 37 - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação às “Rodas de Conversa”.**



**Figura 38 - Avaliação de docentes e discentes presenciais em relação aos “Cursos de Docência”.**

O Quadro 31 mostra a avaliação dos docentes que participaram da pesquisa em relação ao Programa de Bolsas da Educação Profissional (Estes), com 54,7% de “não conheço”, o que caracterizaria "fragilidade" no Programa.

**Quadro 31- Avaliação de todos os docentes em relação ao “Programa de Bolsas da Educação Profissional (Estes)”**

Segmento dos docentes	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Péssimo/ Fraco	Não Conheço
Programa de Bolsas da Educação Profissional (Estes)	<b>30,9</b>	5,0	3,1	<b>54,7</b>

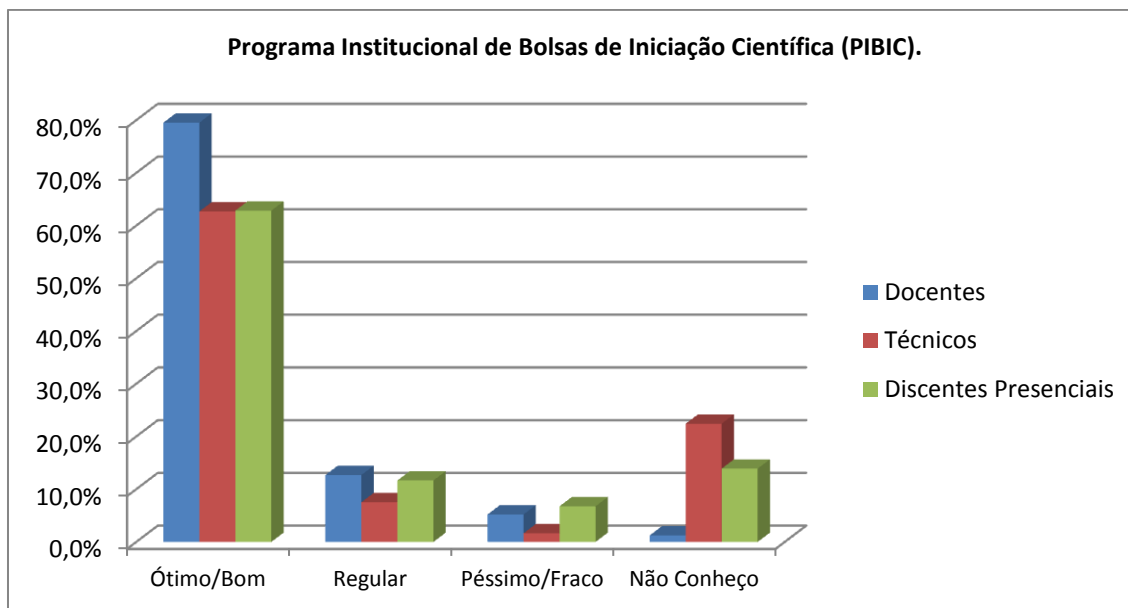
No entanto, como este item é específico da Unidade Especial de Ensino – Estes, a pesquisa foi refinada, buscando a resposta apenas entre os docentes da unidade, observada no Quadro 32, que mostra que esse programa de bolsas apresenta um índice de “péssimo/fraco” maior que 30%, caracterizando uma "fragilidade" apontada por esses docentes.

**Quadro 32- Avaliação dos docentes da Unidade Especial de Ensino – Estes em relação ao “Programa de Bolsas da Educação Profissional (Estes)”**

Considerando apenas as respostas dos docentes da Estes	Avaliação dos respondentes (%)		
	Ótimo/ Bom	Regular	Péssimo/ Fraco
Programa de Bolsas da Educação Profissional (Estes)	<b>55,6</b>	11,1	<b>33,3</b>

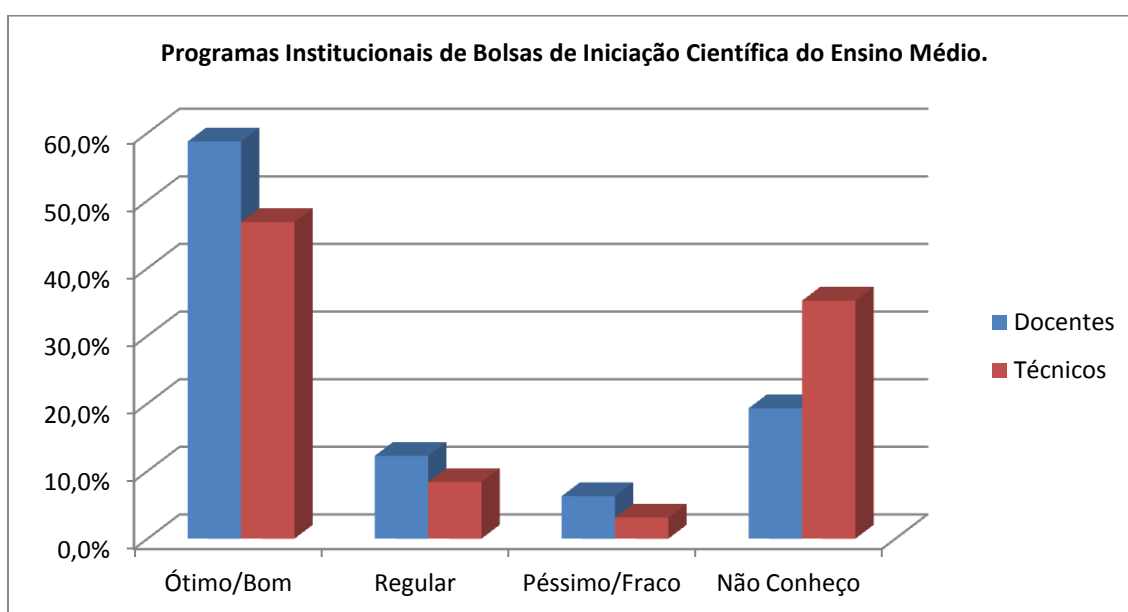
As figuras 39 a 47 são referentes aos Programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação (Propp).

A Figura 39 mostra que o Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (Pibic) é uma “potencialidade” entre os docentes, mas a divulgação “precisa ser melhorada” entre os técnicos administrativos e discentes presenciais para se transformar em potencialidade nesses dois segmentos.

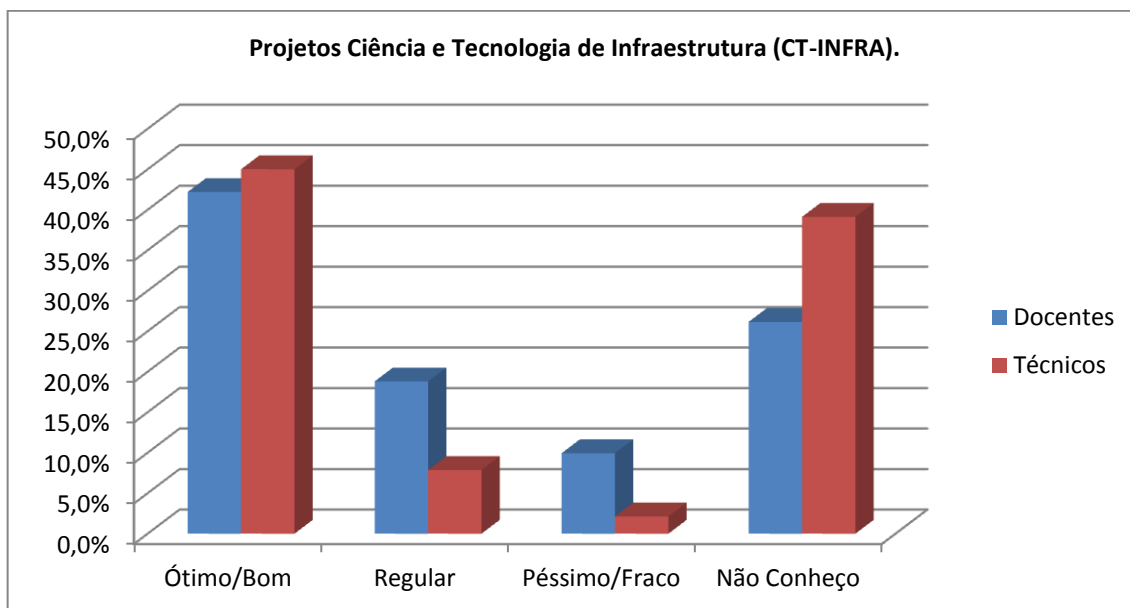


**Figura 39 - Avaliação de docentes, técnicos administrativos e discentes presenciais em relação ao “Programa Institucional de Bolsas de Iniciação à Docência (Pibid)”.**

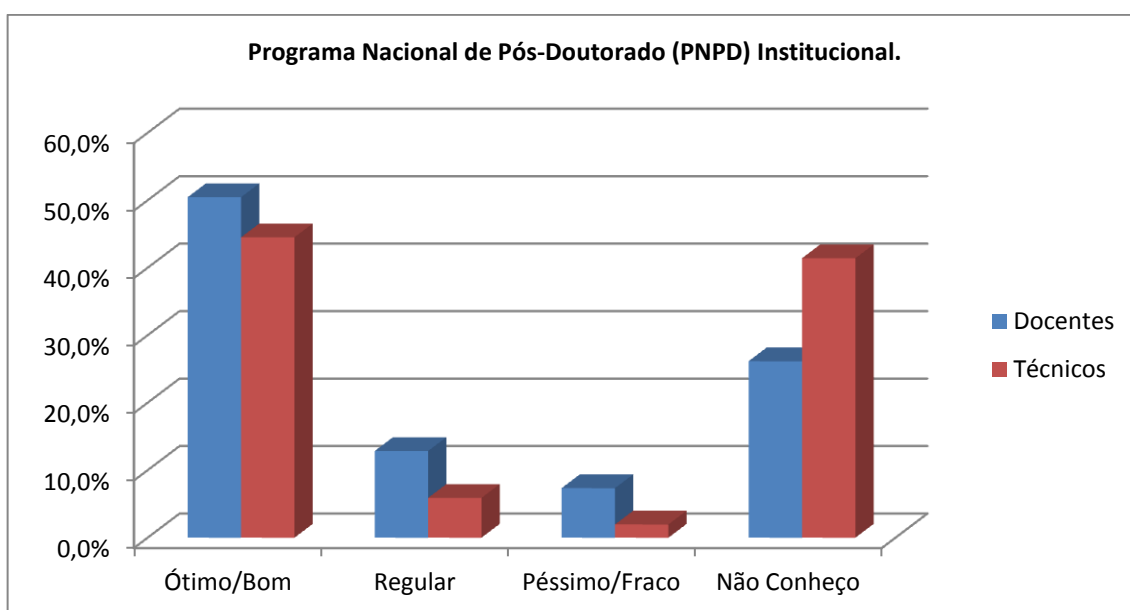
As figuras 40 a 45 mostram que os Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica do Ensino Médio, os Projetos Ciência e Tecnologia de Infraestrutura (CT-Infra), o Programa Nacional de Pós-Doutorado (PNPD) Institucional, o Programa Institucional de Bolsa de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico (Pibit), o Programa de Incentivo à Inovação Tecnológica e o Edital Recém-Doutor e Recém-Investidos na UFU precisam ser mais divulgados entre esses segmentos para se transformar em "potencialidades".



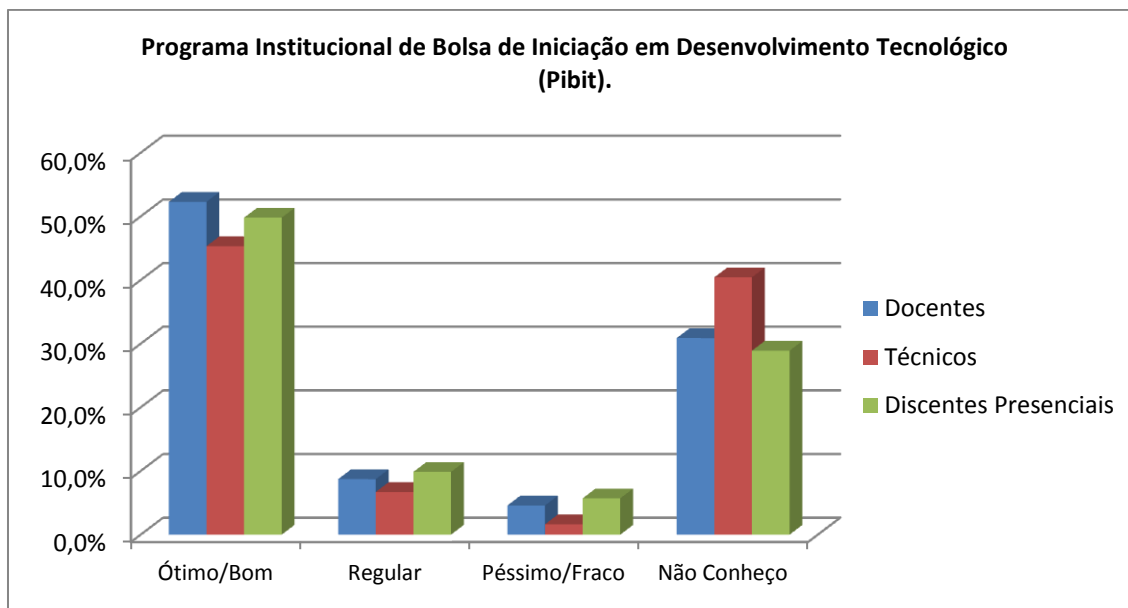
**Figura 40 - Avaliação de docentes e técnicos administrativos em relação aos “Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica do Ensino Médio”.**



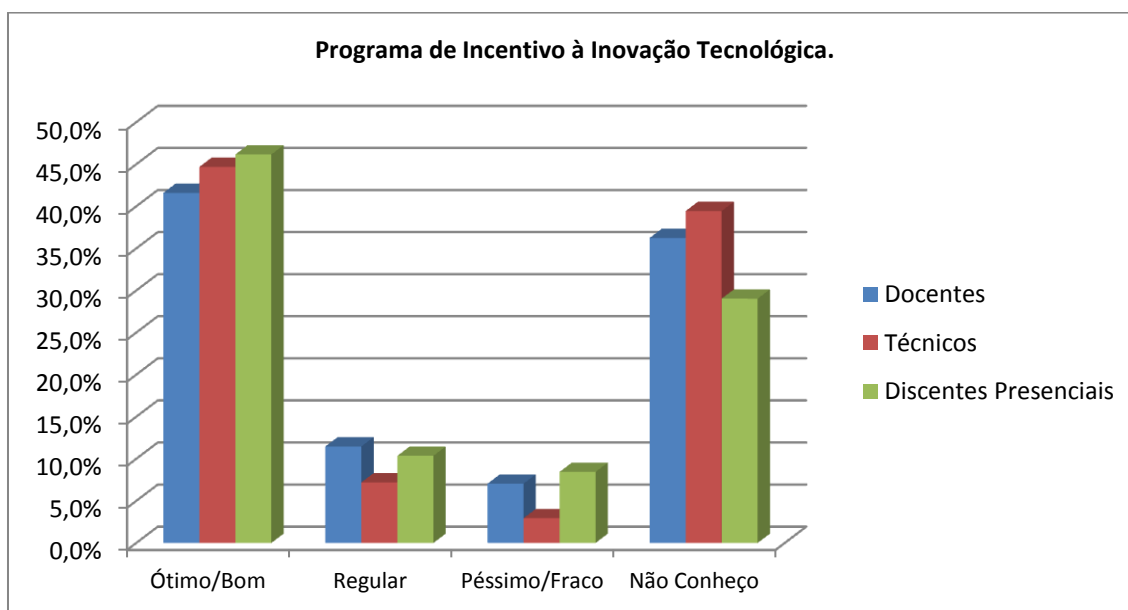
**Figura 41 - Avaliação de docentes e técnicos administrativos em relação aos “Projetos Ciência e Tecnologia de Infraestrutura (CT-Infra)”.**



**Figura 42 - Avaliação de docentes e técnicos administrativos em relação ao “Programa Nacional de Pós-Doutorado (PNPD) Institucional”.**

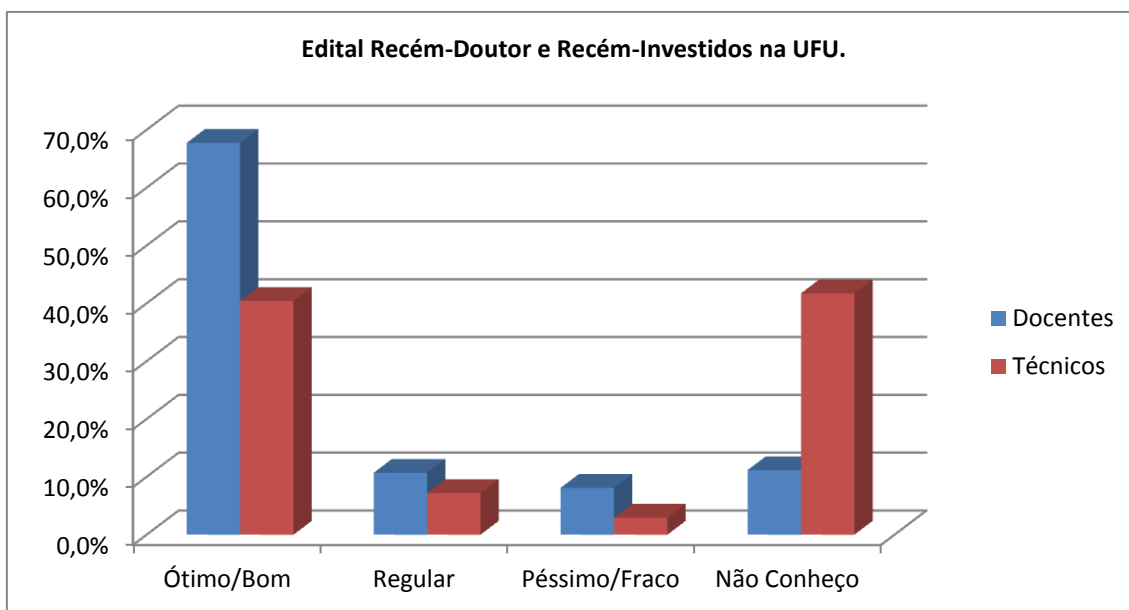


**Figura 43 - Avaliação de docentes, técnicos administrativos e discentes presenciais em relação ao “Programa Institucional de Bolsa de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico (Pibit)”.**



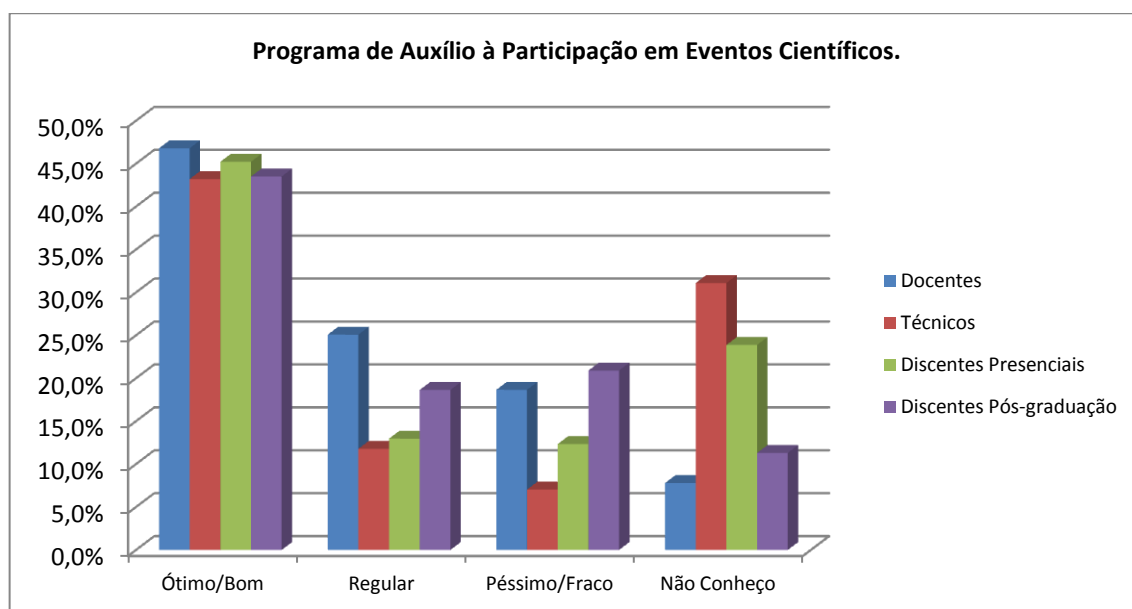
**Figura 44 - Avaliação de docentes, técnicos administrativos e discentes presenciais em relação ao “Programa de Incentivo à Inovação Tecnológica”.**





**Figura 45 - Avaliação de docentes e técnicos administrativos em relação ao “Edital Recém-doutor e Recém-investidos na UFU”.**

A Figura 46 mostra a avaliação dos segmentos em relação ao Programa de Auxílio à Participação em Eventos Científicos. A análise dessa figura mostra que o Auxílio à Participação em Eventos Científicos "precisa ser melhorado" em todos os segmentos. Seria interessante ainda melhorar a divulgação nos segmentos, principalmente no dos técnicos administrativos e dos discentes presenciais, cujos índices de "não conheço" foram mais altos.



**Figura 46 - Avaliação de docentes, técnicos administrativos e discentes presenciais em relação ao “Programa de Auxílio à Participação em Eventos Científicos”.**

A Figura 47 mostra a avaliação dos discentes de pós-graduação em relação a alguns programas da Propp: o Programa de Estudantes-Convênio de Pós-graduação (PEC-PG), o Programa de Doutorado Sanduíche no Exterior (PDSE) e as Bolsas de Mestrado e Doutorado. Como pode ser observado na figura (pelos índices de "ótimo/bom" menor que 50% e o índice de "péssimo/fraco" menor que 30%), podemos afirmar que todos esses programas "precisam ser melhorados". Ainda, o Programa Estudante Convênio (PEC- PG) e o Programa de Doutorado Sanduíche no Exterior (PDSE) precisam ser mais divulgados entre os discentes.

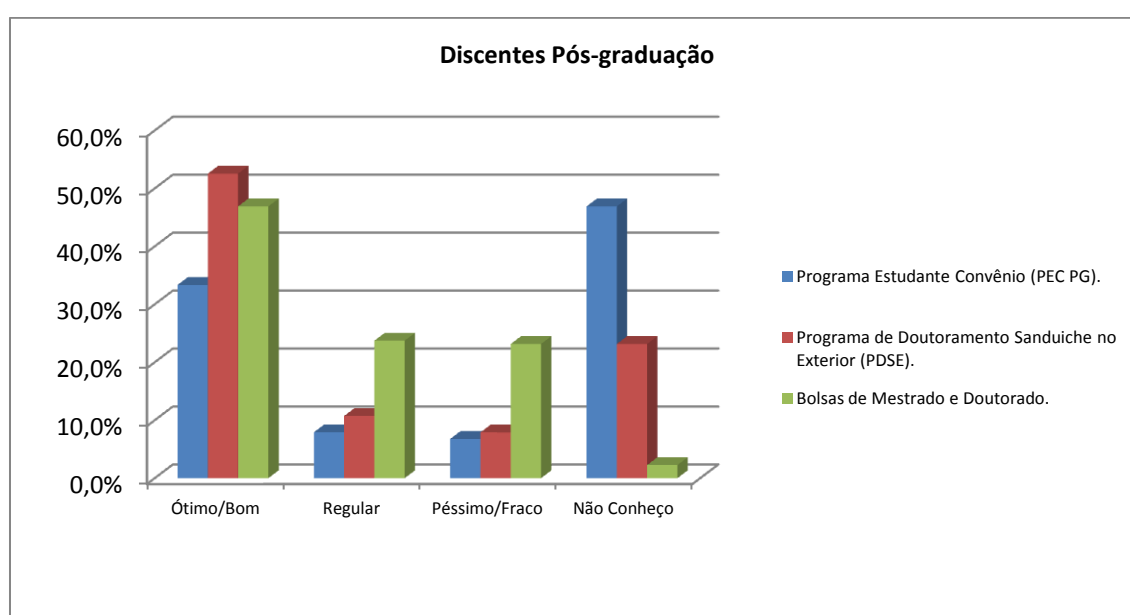


Figura 47 - Avaliação dos discentes de pós-graduação em relação aos programas da Propp.

Foi feita uma pergunta específica para os discentes presenciais para a avaliação do Programa Ciência sem Fronteiras. O resultado da pesquisa mostrado no quadro a seguir indica que esse programa "precisa ser melhorado" para se transformar em potencialidade.

Quadro 33 - Avaliação do "Programa Ciências sem Fronteiras" pelos discentes presenciais

Discentes presenciais de graduação – Programa Ciência sem Fronteiras	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Péssimo/Fraco	Não Conheço
	67,12	11,48	6,76	9,24

## QUESTÕES ESPECÍFICAS PARA OS DISCENTES DA EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA

Os quadros 34 a 36 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nos cursos da Educação a Distância no eixo 3.

Os dados de participação dos discentes nesses cursos podem ser vistos no Quadro 24.

O Quadro 34 mostra a avaliação dos discentes da Educação a Distância em relação a alguns "itens fundamentais" para o bom funcionamento dos cursos.

**Quadro 34 - Avaliação dos discentes da Educação a Distância em relação a "alguns itens fundamentais" para o bom funcionamento dos cursos**

Cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Fracó/Péssimo	Não conheço
<b>"Projeto Pedagógico do Curso – PPC"</b>				
Administração Pública	87,3	9,1	0,0	3,6
Letras	100,0	0,0	0,0	0,0
Matemática	87,5	12,5	0,0	0,0
Pedagogia	97,7	0,0	0,0	0,0
<b>"Compatibilidade entre as atividades propostas e o tempo disponível para sua execução"</b>				
Administração Pública	67,3	25,5	7,3	0,0
Letras	81,8	18,2	0,0	0,0
Matemática	75,0	12,5	12,5	0,0
Pedagogia	77,3	20,5	0,0	0,0
<b>"Qualidade do material utilizado no curso"</b>				
Administração Pública	85,5	7,3	7,3	0,0
Letras	63,6	9,1	9,1	9,1
Matemática	50,0	25,0	25,0	0,0
Pedagogia	90,9	6,8	0,0	0,0
<b>"Sequência lógica dos módulos de cada disciplina"</b>				
Administração Pública	85,5	12,7	1,8	0,0
Letras	72,7	18,2	9,1	0,0
Matemática	75,0	12,5	12,5	0,0
Pedagogia	90,9	6,8	0,0	0,0
<b>"Articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais"</b>				
Administração Pública	89,1	10,9	0,0	0,0
Letras	90,9	9,1	0,0	0,0
Matemática	75,0	12,5	12,5	0,0
Pedagogia	93,2	2,3	2,3	0,0

Cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Fraco/Péssimo	Não conheço
<b>“Correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional”</b>				
Administração Pública	<b>85,5</b>	5,5	5,5	0,0
Letras	<b>90,9</b>	9,1	0,0	0,0
Matemática	<b>87,5</b>	12,5	0,0	0,0
Pedagogia	<b>90,9</b>	2,3	4,6	0,0
<b>“estágio obrigatório como espaço de formação profissional”</b>				
Administração Pública	69,1	7,3	7,3	14,6
Letras	<b>81,8</b>	18,2	0,0	0,0
Matemática	<b>75,0</b>	0,0	0,0	25,0
Pedagogia	<b>88,6</b>	6,8	2,3	0,0
<b>“oportunidade para os alunos de EaD realizarem monitoria no curso”</b>				
Administração Pública	52,7	5,5	9,1	32,7
Letras	<b>81,8</b>	0,0	9,1	9,1
Matemática	37,5	12,5	25,0	25,0
Pedagogia	61,4	6,8	11,4	18,2

As análises a seguir serão feitas com base no Quadro 34.

O “Projeto Pedagógico do Curso-PPC”, a “sequência lógica dos módulos de cada disciplina”, a “articulação de conhecimentos disciplinares em temas sociais, políticos e culturais” e a “correspondência entre o curso e a formação profissional” têm um alto índice de “ótimo/bom” e, portanto, são considerados potencialidades nesse segmento em todos os cursos.

A “compatibilidade entre as atividades propostas e o tempo disponível para sua execução” e “o estágio obrigatório como espaço de formação profissional” foram avaliados como potencialidade nos cursos de Letras, Matemática e Pedagogia, mas esses dois itens ainda precisam ser melhorados para se tornar potencialidades no curso de Administração Pública.

A “qualidade do material utilizado no curso” foi avaliada como uma potencialidade nos cursos de Administração Pública e Pedagogia, mas precisa ser melhorada nos cursos de Letras e Matemática.

A “oportunidade para os alunos de EaD realizarem monitoria nos cursos” foi considerada potencialidade apenas entre os discentes do curso de Letras. Os demais cursos precisam melhorar nesse quesito para se tornar potencialidade.

Os itens mostrados no Quadro 35 são referentes aos Procedimentos Didáticos utilizados nas disciplinas dos cursos da Educação a Distância.

**Quadro 35 - Avaliação dos discentes da Educação a Distância referentes aos “procedimentos didáticos” utilizados nas disciplinas dos cursos.**

Cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Fraco/Péssimo	Não conheço
<b>“Organização das atividades presenciais e a distância”</b>				
Administração Pública	<b>74,6</b>	14,6	10,9	0,0
Letras	<b>81,8</b>	9,1	9,1	0,0
Matemática	62,5	25,0	12,5	0,0
Pedagogia	<b>88,6</b>	9,1	0,0	0,0
<b>“Oportunidades e mecanismos de recuperação”</b>				
Administração Pública	<b>81,8</b>	12,7	3,6	1,8
Letras	<b>90,9</b>	9,1	0,0	0,0
Matemática	50,0	25,0	12,5	12,5
Pedagogia	<b>86,4</b>	9,1	2,3	0,0
<b>“Orientação para a utilização do ambiente virtual”</b>				
Administração Pública	<b>80,0</b>	12,7	7,3	0,0
Letras	63,6	9,1	18,2	0,0
Matemática	<b>87,5</b>	12,5	0,0	0,0
Pedagogia	<b>88,6</b>	9,1	0,0	0,0
<b>“Eficácia do chat para comunicação com tutores e colegas do curso”</b>				
Administração Pública	58,2	21,8	16,4	0,0
Letras	45,5	27,3	27,3	0,0
Matemática	62,5	37,5	0,0	0,0
Pedagogia	<b>75,0</b>	9,1	13,6	0,0
<b>“Eficácia do fórum para comunicação com tutores e colegas do curso”</b>				
Administração Pública	<b>74,5</b>	20,0	5,5	0,0
Letras	<b>90,9</b>	0,0	9,1	0,0
Matemática	<b>75,0</b>	25,0	0,0	0,0
Pedagogia	<b>81,8</b>	9,1	6,8	0,0
<b>“Eficácia do e-mail interno do ambiente virtual para comunicação com professores e tutores”</b>				
Administração Pública	<b>76,4</b>	12,7	10,9	0,0

Cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Fraco/Péssimo	Não conheço
Letras	<b>90,9</b>	9,1	0,0	0,0
Matemática	62,5	25,0	0,0	12,5
Pedagogia	<b>79,5</b>	13,6	4,5	0,0
<b>“Facilidade de se encontrar a informação desejada no ambiente virtual do curso”</b>				
Administração Pública	63,6	27,3	9,1	0,0
Letras	54,5	27,3	18,2	0,0
Matemática	<b>75,0</b>	12,5	12,5	0,0
Pedagogia	<b>81,8</b>	11,4	4,6	0,0
<b>“Eficácia da <i>web</i> conferência para esclarecer dúvidas com o professor”</b>				
Administração Pública	<b>80,0</b>	9,1	10,9	0,0
Letras	<b>72,7</b>	9,1	18,2	0,0
Matemática	50,0	12,5	25,0	0,0
Pedagogia	<b>72,7</b>	9,1	15,9	0,0

A análise em relação aos Procedimentos Didáticos dos cursos EaD foram feitas com base no Quadro 35 e estão mostradas a seguir.

A “organização das atividades presenciais e a distância”, “as oportunidades e mecanismos de recuperação”, a “eficácia do e-mail interno do ambiente virtual para a comunicação com professores e tutores” e a “eficácia da *web* conferência para esclarecer dúvidas com o professor” foram consideradas como potencialidades nos cursos de Administração Pública, Letras e Pedagogia, mas todos esses itens precisam ser melhorados no curso de Matemática.

A “orientação para a utilização do ambiente virtual” é uma potencialidade nos cursos de Administração Pública, Matemática e Pedagogia, mas precisa ser melhorada no curso de Letras.

A “eficácia do chat para comunicação com tutores e colegas do curso” é uma potencialidade no curso de Pedagogia, mas precisa ser melhorada nos demais cursos (Administração Pública, Letras e Matemática).

A “facilidade de se encontrar a informação desejada no ambiente virtual do curso” é uma potencialidade nos cursos de Matemática e Pedagogia, mas precisa ser melhorada nos cursos de Administração Pública e Letras.

O quadro a seguir mostra a avaliação de alguns itens em relação ao “atendimento dos discentes da Educação a Distância”.

**Quadro 36 - Avaliação dos discentes da Educação a Distância em relação ao “atendimento dos discentes”**

Cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Fraco/Péssimo	Não conheço
<b>“Disponibilidade de tempo dos tutores para auxiliar os alunos”</b>				
Administração Pública	<b>72,7</b>	21,8	3,6	1,8
Letras	63,6	18,2	9,1	0,0
Matemática	50,0	25,0	25,0	0,0
Pedagogia	<b>75,0</b>	6,8	13,6	0,0
<b>“Disponibilidade de tempo dos professores para atender os alunos”</b>				
Administração Pública	47,3	23,6	23,6	5,5
Letras	63,6	9,1	18,2	0,0
Matemática	62,5	25,0	12,5	0,0
Pedagogia	47,7	22,7	15,9	4,6
<b>“Rapidez na entrega de notas e na avaliação de trabalhos realizados pelos alunos”</b>				
Administração Pública	<b>32,7</b>	29,1	<b>36,4</b>	1,8
Letras	54,5	9,1	27,3	0,0
Matemática	37,5	50,0	12,5	0,0
Pedagogia	54,6	29,6	9,1	0,0
<b>“Qualidade do retorno dos tutores às dúvidas dos alunos”</b>				
Administração Pública	69,1	25,5	3,6	1,8
Letras	63,6	18,2	9,1	0,0
Matemática	<b>37,5</b>	25,0	<b>37,5</b>	0,0
Pedagogia	63,6	15,9	15,9	0,0
<b>“Orientação para elaborar o Trabalho de Conclusão de Curso (TCC)”</b>				
Administração Pública	29,1	16,4	9,1	29,1
Letras	45,5	9,1	9,1	9,1
Matemática	37,5	25,0	12,5	12,5
Pedagogia	50,0	4,6	6,8	22,7

Conforme pode ser observado no Quadro 36, a avaliação dos discentes da Educação a Distância em relação ao “atendimento dos discentes” é diferente quando comparada aos itens anteriores referentes a esse segmento e está mostrada a seguir.

A “disponibilidade de tempo dos tutores para auxiliar os alunos” é potencialidade nos cursos de Administração Pública e Pedagogia, mas precisa ser melhorada nos cursos de Letras e Matemática.

A “disponibilidade de tempo dos professores para atender os alunos” precisa ser melhorada em todos os cursos.

A “rapidez na entrega de notas e na avaliação de trabalhos realizados pelos alunos” é uma fragilidade do curso de Administração Pública e precisa ser melhorada nos demais cursos.

A “qualidade do retorno dos tutores às dúvidas dos alunos” é uma fragilidade no curso de Matemática e ainda precisa ser melhorado nos demais cursos.

A “orientação para elaborar o Trabalho de Conclusão de Curso (TCC)” precisa ser melhorada em todos os cursos. Esse foi o item em que apareceu um índice de “não conheço” expressivo em relação aos demais itens, o que pode ser atribuído ao fato de que esses respondentes não chegaram à fase de elaboração do TCC.

### ***QUESTÕES ESPECÍFICAS PARA DISCENTES DE GRADUAÇÃO PRESENCIAIS***

Os dados e a discussão a seguir são referentes às "potencialidades" e "fragilidades" apontadas nos cursos de graduação.

Os quadros 37 a 56 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nos cursos pelos discentes de graduação no eixo 3.

Os cursos que não forem mostrados nesses quadros é porque "precisam ser melhorados" em relação ao item apresentado ou não participaram da avaliação.

Os dados de participação dos discentes nos cursos podem ser vistos no Quadro 23. A baixa participação desses discentes em alguns cursos dificultou algumas análises.

O Quadro 37 mostra os dez cursos em que o "Projeto Pedagógico do Curso – PPC" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes, uma vez que a percentagem de "ótimo/bom" é maior que 70%.



**Quadro 37 - Relação dos cursos cujos projetos pedagógicos foram avaliados como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>74,0</b>
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	<b>72,4</b>
Engenharia Aeronáutica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>70,4</b>
Engenharia Civil ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>77,8</b>
Engenharia de Controle Automação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Matemática ( <i>Pontal</i> )	<b>83,3</b>
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	<b>76,7</b>
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	<b>75,0</b>
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>80,0</b>

O Quadro 38 mostra os seis cursos cujo "Projeto Pedagógico do Curso – PPC" foi avaliado como "fragilidade" pelos discentes de graduação presencial, uma vez que apresentaram um índice elevado de "não conheço" ou "fraco/péssimo" maior que 30%.

**Quadro 38 - Relação dos cursos cujos "projetos pedagógicos" foram avaliados como "fragilidades" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)		
	Ótimo/Bom	Fraco/Péssimo	Não conheço
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	0,0	<b>100,0</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	50,0	0,0	<b>50,0</b>
Engenharia Elétrica ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>40,0</b>	30,0
Filosofia ( <i>Santa Mônica</i> )	40,0	0,0	<b>60,0</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	50,0	0,0	<b>50,0</b>
Psicologia ( <i>Umuarama</i> )	0,0	<b>33,3</b>	33,3

O Quadro 39 mostra os 17 cursos em que a "integração entre os discentes e os técnicos administrativos" são "potencialidades" do ponto de vista dos discentes.

Nenhum curso apresentou "fragilidade" neste item de avaliação.

**Quadro 39 - Cursos em que a "integração entre os discentes e os técnicos administrativos" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Administração ( <i>Pontal</i> )	<b>79,3</b>
Agronomia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>79,5</b>
Biotecnologia ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>89,7</b>
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	<b>79,3</b>
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>85,2</b>
Engenharia de Controle Automação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>75,2</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Matemática ( <i>Pontal</i> )	<b>83,3</b>
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	<b>86,0</b>
Química ( <i>Pontal</i> )	<b>71,4</b>
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	<b>87,5</b>
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>80,0</b>

O Quadro 40 mostra os 28 cursos em que a "integração entre os discentes e os docentes" foi considerada como "potencialidade" na avaliação dos discentes.

Nenhum curso apresentou fragilidade neste item de avaliação.

**Quadro 40 - Cursos em que a "integração entre os discentes e os docentes" foi considerada como "potencialidade" na avaliação dos discentes de graduação presencial**

<b>Cursos de graduação presencial (<i>Campus</i>)</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Administração ( <i>Pontal</i> )	<b>89,7</b>
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>83,6</b>
Biotecnologia ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>96,6</b>
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	<b>93,1</b>
Comunicação Social ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>73,3</b>
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Educação Física ( <i>Educação Física</i> )	<b>72,7</b>
Enfermagem ( <i>Umuarama</i> )	<b>75,0</b>
Engenharia Aeronáutica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>70,4</b>
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>81,5</b>
Engenharia de Controle Automação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>85,7</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>81,0</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Filosofia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Fisioterapia ( <i>Educação Física</i> )	<b>75,0</b>
Geografia( <i>Santa Mônica</i> )	<b>76,0</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Letras ( <i>Santa Mônica</i> )	72,1
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	81,5
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	79,1
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	70,0
Química ( <i>Pontal</i> )	71,4
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	100,0
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	80,0
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	80,0

O Quadro 41 mostra os 27 cursos cuja "qualidade das atividades de ensino" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

Nenhum curso apresentou fragilidade neste item de avaliação.

**Quadro 41 - Relação dos cursos cuja "qualidade das atividades de ensino" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Administração ( <i>Pontal</i> )	82,8
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	82,2
Artes Visuais ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Biomedicina ( <i>Umuarama</i> )	83,3
Biotecnologia ( <i>Patos de Minas</i> )	96,6
Biotecnologia ( <i>Umuarama</i> )	75,0
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	89,7
Ciências Contábeis ( <i>Pontal</i> )	73,3
Comunicação Social ( <i>Santa Mônica</i> )	73,3

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Enfermagem ( <i>Umuarama</i> )	<b>75,0</b>
Engenharia Aeronáutica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>77,8</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>81,5</b>
Engenharia de Controle Automação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>75,2</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Filosofia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Geografia( <i>Santa Mônica</i> )	<b>72,0</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>87,5</b>
Letras ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>78,7</b>
Matemática ( <i>Pontal</i> )	<b>83,3</b>
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>85,2</b>
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	<b>88,4</b>
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	<b>75,0</b>
Teatro ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>80,0</b>

No Quadro 42 podem ser vistos os 14 cursos cuja "qualidade das atividades de pesquisa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

Como apenas um aluno do curso de Engenharia de Computação participou da autoavaliação, o item "qualidade das atividades de pesquisa" não foi considerado como "fragilidade" no curso, embora o "não conheço" tenha sido de 100%, uma vez que esse discente pode não ter tido contato com a pesquisa.

**Quadro 42 - Relação dos cursos cuja "qualidade das atividades de pesquisa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	75,3
Biotecnologia ( <i>Patos de Minas</i> )	79,3
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Enfermagem ( <i>Umuarama</i> )	87,5
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	81,5
Engenharia de Controle Automação ( <i>Santa Mônica</i> )	85,7
Geografia( <i>Santa Mônica</i> )	76,0
Letras ( <i>Santa Mônica</i> )	75,4
Matemática ( <i>Pontal</i> )	100,0
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	85,7
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	77,8
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	97,7
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	87,5

O Quadro 43 mostra que em 39 cursos a opinião dos discentes em relação à "qualidade do corpo docente" foi apontada como "potencialidade".

Nenhum curso apresentou "fragilidade" neste item de avaliação.

**Quadro 43 - Relação dos cursos cuja "qualidade do corpo docente" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	82,2
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	84,6

<b>Cursos de graduação presencial (<i>Campus</i>)</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Biomedicina ( <i>Umuarama</i> )	<b>77,8</b>
Biotecnologia ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>86,2</b>
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	<b>96,6</b>
Ciências Biológicas ( <i>Umuarama</i> )	<b>88,9</b>
Ciências Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>78,3</b>
Ciências Sociais ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Comunicação Social ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>86,7</b>
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Engenharia Aeronáutica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>74,1</b>
Engenharia Ambiental ( <i>Umuarama</i> )	<b>77,3</b>
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia de Agrimensura ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>80,6</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>92,6</b>
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Engenharia de Controle Automação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>82,9</b>
Estatística ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>76,0</b>
Filosofia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Física ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>76,5</b>
Fisioterapia ( <i>Educação Física</i> )	<b>80,8</b>
Geografia( <i>Santa Mônica</i> )	<b>84,0</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Historia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>73,7</b>

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Letras ( <i>Santa Mônica</i> )	82,0
Matemática ( <i>Pontal</i> )	83,3
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Medicina Veterinária ( <i>Umuarama</i> )	75,0
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	88,9
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	88,4
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	75,0
Pedagogia ( <i>Santa Mônica</i> )	72,2
Psicologia ( <i>Umuarama</i> )	88,9
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	75,0
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	73,3
Sistemas de Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	71,0
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0

O Quadro 44 mostra os 41 cursos em que os discentes presenciais apontaram a "qualidade do corpo técnico-administrativo" como "potencialidade".

Em nenhum curso foi observada "fragilidade" neste item de avaliação.

**Quadro 44- Relação dos cursos cuja "qualidade do corpo técnico-administrativo " foi considerada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Administração ( <i>Pontal</i> )	79,3
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	80,8
Biomedicina ( <i>Umuarama</i> )	83,3
Biotecnologia ( <i>Patos de Minas</i> )	82,8
Biotecnologia ( <i>Umuarama</i> )	75,0



<b>Cursos de graduação presencial (<i>Campus</i>)</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	<b>89,7</b>
Ciências Biológicas ( <i>Umuarama</i> )	<b>77,8</b>
Ciências Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>78,3</b>
Ciências Contábeis ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>77,1</b>
Ciências Sociais ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Comunicação Social ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>80,0</b>
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Direito ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>84,2</b>
Educação Física ( <i>Educação Física</i> )	<b>81,8</b>
Enfermagem ( <i>Umuarama</i> )	<b>75,0</b>
Engenharia Ambiental (UMU)	<b>72,7</b>
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Engenharia de Agrimensura ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>74,2</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>85,2</b>
Engenharia de Controle Automação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>81,9</b>
Engenharia Química ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>70,8</b>
Filosofia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Física ( <i>Pontal</i> )	<b>100,0</b>
Física ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>70,6</b>
Geografia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>72,0</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>87,5</b>
Historia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,9</b>

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Letras ( <i>Santa Mônica</i> )	80,3
Matemática ( <i>Pontal</i> )	83,3
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	77,8
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	88,4
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	85,0
Química ( <i>Pontal</i> )	71,4
Química ( <i>Santa Mônica</i> )	72,2
Química Industrial ( <i>Santa Mônica</i> )	71,1
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	75,0
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	80,0
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0

O Quadro 45 mostra os 17 cursos cujas "práticas didático-pedagógicas dos docentes " foram avaliadas como "potencialidade".

Não foi identificada fragilidade neste item, uma vez que apenas um aluno participou da autoavaliação de um curso (100% de "não conhece" as práticas didático-pedagógicas dos docentes) e esse resultado foi desconsiderado.

**Quadro 45 - Relação dos cursos cujas "práticas didático-pedagógicas dos docentes" foram consideradas "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Administração ( <i>Pontal</i> )	75,9
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	78,1
Biotecnologia ( <i>Patos de Minas</i> )	79,3
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	89,7
Ciências Biológicas ( <i>Umuarama</i> )	72,2

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Educação Física ( <i>Educação Física</i> )	72,7
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	77,8
Geografia ( <i>Santa Mônica</i> )	72,0
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	75,0
Letras ( <i>Santa Mônica</i> )	73,8
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	81,5
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	74,4
Química ( <i>Pontal</i> )	71,4
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	87,5
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	80,0

O Quadro 46 mostra que apenas em dois cursos a "qualidade na orientação para realização do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC)" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 46 - Relação dos cursos cuja "qualidade na orientação para a realização do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC)" foi considerada "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes
	Ótimo/Bom (%)
Historia ( <i>Pontal</i> )	75,0
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	74,4

O Quadro 47 mostra que 20 cursos avaliaram a "qualidade na orientação para a realização do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC)" como "não conheço". Nesse caso, o item NÃO PODE ser considerado como "fragilidade", uma vez que a maioria desses alunos pode não ter desenvolvido o TCC. A interpretação desse resultado leva a concluir que a CPA deveria ter pedido para responder a essa questão apenas os discentes que já tinham feito ou estivessem fazendo o TCC.

**Quadro 47 - Relação dos cursos cuja "qualidade na orientação para a realização do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC)" alcançou alto índice de "não conheço"**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)	
	Fracó/ Péssimo	Não conheço
Agronomia ( <i>Umuarama</i> )	0,0	<b>50,0</b>
Artes Visuais ( <i>Santa Mônica</i> )	4,8	<b>57,1</b>
Biotecnologia ( <i>Umuarama</i> )	0,0	<b>62,5</b>
Ciências Sociais ( <i>Santa Mônica</i> )	25,0	<b>75,0</b>
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>100,0</b>
Direito ( <i>Santa Mônica</i> )	15,8	<b>52,6</b>
Engenharia Aeronáutica ( <i>Santa Mônica</i> )	3,7	<b>55,6</b>
Engenharia Civil ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>85,7</b>
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>100,0</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Patos de Minas</i> )	2,9	<b>55,2</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>75,0</b>
Engenharia Elétrica ( <i>Santa Mônica</i> )	10,0	<b>50,0</b>
Engenharia Mecatrônica ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>59,4</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	25,0	<b>50,0</b>
Matemática ( <i>Pontal</i> )	16,7	<b>50,0</b>
Psicologia ( <i>Umuarama</i> )	0,0	<b>66,7</b>
Química Industrial ( <i>Santa Mônica</i> )	5,3	<b>60,5</b>
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>50,0</b>
Sistemas de Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	3,2	<b>51,6</b>
Teatro ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>100,0</b>

O Quadro 48 mostra os nove cursos cuja "articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais" foi avaliada como "potencialidade" entre os discentes.

**Quadro 48 - Relação dos cursos cuja articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais " foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Biotecnologia ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>72,4</b>
Ciências Sociais ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Geografia( <i>Santa Mônica</i> )	<b>88,0</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>87,5</b>
Letras ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>70,5</b>
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	<b>80,0</b>
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	<b>87,5</b>

O Quadro 49 mostra os três cursos cuja "articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais" foi avaliada como "fragilidade " pelos discentes.

**Quadro 49 - Relação dos cursos cuja "articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais " foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)		
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Engenharia de Computação* ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	0,0	<b>100,0</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	25,0	0,0	<b>50,0</b>
Engenharia Elétrica ( <i>Santa Mônica</i> )	10,0	<b>50,0</b>	30,0

\* Apenas 1 discente participou da avaliação nesse curso.

O Quadro 50 mostra os 12 cursos cuja "correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes presenciais de graduação.

Podemos considerar que não foram apontadas "fragilidades" neste item, pois, como em casos anteriores, em dois cursos em que seria identificada fragilidade (índice de "não conheço" alto) houve a participação de apenas um aluno de cada curso.

**Quadro 50 - Relação dos cursos cuja "correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Administração ( <i>Pontal</i> )	72,4
Biotecnologia ( <i>Patos de Minas</i> )	75,9
Ciências Sociais ( <i>Santa Mônica</i> )	75,0
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	74,1
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	75,0
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	70,4
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	83,7
Química ( <i>Pontal</i> )	71,4
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	75,0

O Quadro 51 mostra os três cursos cujo "estágio obrigatório como espaço de formação profissional" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 51 - Relação dos cursos cujo "estágio obrigatório como espaço de formação profissional" foi considerado "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	90,7
Química ( <i>Pontal</i> )	71,4

O Quadro 52 mostra que em sete cursos os discentes "não conhecem" "o estágio obrigatório como espaço de formação profissional". Isso NÃO PODE ser considerado como

"fragilidade". Nessa questão, também a CPA deveria ter pedido para que respondessem a esse item apenas os discentes que estavam fazendo ou que já tivessem feito o estágio obrigatório.

**Quadro 52 - Relação dos cursos cujo índice de "não conheço" foi alto em relação ao "estágio obrigatório como espaço de formação profissional"**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Não conheço
Ciências Sociais ( <i>Santa Mônica</i> )	50,0
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	66,7
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	50,0
Filosofia ( <i>Santa Mônica</i> )	60,0
Física ( <i>Pontal</i> )	100,0
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	50,0

O Quadro 53 mostra os dois cursos cujo "estágio não obrigatório como espaço de formação profissional" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 53 - Cursos cujo "estágio não obrigatório como espaço de formação profissional" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Biotecnologia ( <i>Umuarama</i> )	75,0
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	76,7

O Quadro 54 mostra que oito cursos tiveram um índice alto de "não conheço" em relação ao "estágio não obrigatório como espaço de formação profissional". Como em outros casos, esse índice NÃO PODE ser visto como "fragilidade", uma vez que esses discentes não devem ter feito o estágio obrigatório.

**Quadro 54 - Relação dos cursos que apresentaram um índice alto de "não conheço" em relação ao "estágio não obrigatório como espaço de formação profissional" entre discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)	
	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Artes Visuais ( <i>Santa Mônica</i> )	9,5	57,1
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	66,7
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	100,0
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa</i>	0,0	50,0

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)	
	Frac/ Péssimo	Não conheço
<i>Mônica</i> )		
Física ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>100,0</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>50,0</b>
Química ( <i>Santa Mônica</i> )	16,7	<b>50,0</b>
Teatro ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>100,0</b>

O Quadro 55 mostra seis cursos cuja "participação dos estudantes nos Programas de Mobilidade Nacional e Internacional" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 55 - Relação dos cursos cuja "participação dos estudantes nos Programas de Mobilidade Nacional e Internacional " foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Biotecnologia ( <i>Umuarama</i> )	<b>87,5</b>
Engenharia Aeronáutica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>81,5</b>
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>70,4</b>
Engenharia de Controle Automação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia Mecatrônica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>87,5</b>

O Quadro 56 mostra os 17 cursos cuja "participação dos estudantes nos Programas de Mobilidade Nacional e Internacional" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 56 - Relação dos cursos cuja "participação dos estudantes nos Programas de Mobilidade Nacional e Internacional " foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de graduação presencial**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)	
	Frac/ Péssimo	Não conheço
Fisioterapia ( <i>Educação Física</i> )	34,6	21,2
Física ( <i>Pontal</i> )	0,00	100,0
Matemática ( <i>Pontal</i> )	33,3	0,0
Artes Visuais ( <i>Santa Mônica</i> )	52,4	14,3
Ciências Econômicas ( <i>Santa Mônica</i> )	50,0	7,1
Ciências Sociais ( <i>Santa Mônica</i> )	75,0	25,0
Comunicação Social ( <i>Santa Mônica</i> )	46,7	6,7
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>33,3</b>	33,3
Direito ( <i>Santa Mônica</i> )	52,6	15,8



Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)	
	Fracó/ Péssimo	Não conheço
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )*	0,0	<b>100,0</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>75,0</b>
Historia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>31,6</b>	31,6
Pedagogia ( <i>Santa Mônica</i> )	30,6	13,9
Relações Internacionais ( <i>Santa Mônica</i> )	33,3	13,3
Teatro ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>50,0</b>
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	40,0	0,0
Nutrição ( <i>Umuarama</i> )	32,1	18,9

\* Apenas um discente participou da avaliação nesses cursos.

### **QUESTÕES ESPECÍFICAS PARA OS DISCENTES DE PÓS-GRADUAÇÃO**

Os dados e os resultados da avaliação mostrados a seguir são referentes às "potencialidades" e às "fragilidades" apontadas nos cursos de pós-graduação.

Os quadros 57 a 70 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nesses cursos no Eixo 3.

Os cursos que não forem mostrados nesses quadros e que participaram desse processo de avaliação é porque "precisam ser melhorados em relação ao item apresentado".

A participação dos discentes da pós-graduação nesse processo de autoavaliação foi muito baixa na maioria dos cursos e pode ser vista no Quadro 25.

O Quadro 57 mostra os 18 cursos cuja "integração entre ensino, pesquisa e extensão" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação.

**Quadro 57 – Relação dos cursos cuja "integração entre ensino, pesquisa e extensão" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Educação	<b>71,4</b>
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	<b>85,7</b>
Curso de doutorado em Geografia	<b>71,4</b>
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	<b>100,0</b>

<b>Cursos de pós-graduação</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Curso de mestrado em Engenharia Civil	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Engenharia Química	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	<b>81,8</b>
Curso de mestrado em Filosofia	<b>83,3</b>
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em História	<b>75,0</b>
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicada	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Teoria Literária	<b>100,0</b>
Curso de mestrado Profissional Interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	<b>75,0</b>

O Quadro 58 mostra os 24 cursos cujas "práticas didático-pedagógicas utilizadas no ensino de pós-graduação" foram avaliadas como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 58 - Relação dos cursos cujas "práticas didático-pedagógicas utilizadas no ensino de pós-graduação" foram avaliadas como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

<b>Cursos de pós-graduação</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Curso de doutorado em Biocombustíveis	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	<b>85,7</b>
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	<b>75,0</b>
Curso de doutorado em Geografia	<b>71,4</b>
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Administração	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Artes	<b>75,0</b>
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Ciências Sociais	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Engenharia Civil	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	<b>100,0</b>

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	81,8
Curso de mestrado em Filosofia	83,3
Curso de mestrado em História	75,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	72,7
Curso de mestrado em Química	75,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	75,0

O Quadro 59 mostra os 25 cursos cuja "integração entre os discentes e os técnicos administrativos" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 59 - Relação dos cursos cuja "integração entre os discentes e os técnicos administrativos" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Ciências da Saúde	80,0
Curso de doutorado em Educação	71,4
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Química	100,0
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	100,0
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em Administração	100,0
Curso de mestrado em Artes	75,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Ciências Sociais	100,0
Curso de mestrado em Computação	85,7
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	72,7
Curso de mestrado em Filosofia	100,0
Curso de mestrado em História	100,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Química	100,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	100,0

O Quadro 60 mostra os 35 cursos cuja "integração entre os discentes e os docentes" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 60 - Relação dos cursos cuja "integração entre os discentes e os docentes" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Química	70,0
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Ciências da Saúde	80,0
Curso de doutorado em Ciências Veterinárias	72,7
Curso de doutorado em Educação	71,4
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Química	100,0
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	85,7
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de doutorado em História	71,4
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	100,0
Curso de mestrado em Administração	100,0
Curso de mestrado em Artes	75,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Ciências Sociais	100,0

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em Computação	71,4
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	80,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	81,8
Curso de mestrado em Filosofia	83,3
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em História	100,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	81,8
Curso de mestrado em Odontologia	100,0
Curso de mestrado em Psicologia	100,0
Curso de mestrado em Química	100,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	75,0

O Quadro 61 mostra os 30 cursos cuja "qualidade das atividades de ensino" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 61 - Relação dos cursos cuja "qualidade das atividades de ensino" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Química	70,0
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Educação	71,4
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Química	100,0
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	85,7
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de doutorado em Geografia	71,4

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	100,0
Curso de mestrado em Administração	100,0
Curso de mestrado em Artes	75,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Ciências Sociais	100,0
Curso de mestrado em Computação	71,4
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	90,1
Curso de mestrado em Filosofia	83,3
Curso de mestrado em História	100,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	72,7
Curso de mestrado em Odontologia	100,0
Curso de mestrado em Psicologia	80,0
Curso de mestrado em Química	100,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	75,0

O Quadro 62 mostra os 31 cursos cuja "qualidade das atividades de pesquisa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 62 - Relação dos cursos cuja "qualidade das atividades de pesquisa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Ciência da Computação	83,3
Curso de doutorado em Ciências Veterinárias	72,7
Curso de doutorado em Educação	85,7

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Química	100,0
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	100,0
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de doutorado em Geografia	71,4
Curso de doutorado em Química	100,0
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	100,0
Curso de mestrado em Administração	100,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Ciências Sociais	100,0
Curso de mestrado em Computação	100,0
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	90,09
Curso de mestrado em Filosofia	83,3
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em História	100,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Química	100,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	75,0

O Quadro 63 mostra os 39 cursos cuja "qualidade do corpo docente" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 63 - Relação dos cursos cuja "qualidade do corpo docente" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós- graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Ciência da Computação	100,0
Curso de doutorado em Ciências da Saúde	80,0
Curso de doutorado em Ciências Veterinárias	72,7
Curso de doutorado em Educação	85,7
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Química	100,0
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	85,7
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de doutorado em Geografia	71,4
Curso de doutorado em História	85,7
Curso de doutorado em Química	100,0
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	100,0
Curso de mestrado em Administração	100,0
Curso de mestrado em Artes	75,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Ciências da Saúde	83,3
Curso de mestrado em Ciências Sociais	100,0
Curso de mestrado em Computação	100,0
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Educação	83,3
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	80,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	90,09
Curso de mestrado em Filosofia	100,0
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em História	100,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0



Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	81,8
Curso de mestrado em Psicologia	80,0
Curso de mestrado em Química	100,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	100,0

O quadro 64 mostra os 28 cursos cuja "qualidade do corpo técnico-administrativo" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 64 - Relação dos cursos cuja "qualidade do corpo técnico-administrativo" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Ciência da Computação	83,3
Curso de doutorado em Ciências da Saúde	80,0
Curso de doutorado em Educação	85,7
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Química	100,0
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	85,7
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de doutorado em História	71,4
Curso de doutorado em Química	80,0
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	100,0
Curso de mestrado em Administração	100,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Computação	100,0
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e	100,0

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Matemática	
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	<b>81,8</b>
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	<b>90,09</b>
Curso de mestrado em Psicologia	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Química	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Teoria Literária	<b>100,0</b>
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	<b>100,0</b>

O Quadro 65 mostra os 23 cursos cujo "processo de seleção de estudantes de pós-graduação" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 65 - Relação dos cursos cujo "processo de seleção de estudantes de pós-graduação" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Educação	<b>85,71</b>
Curso de doutorado em Engenharia Química	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	<b>71,4</b>
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	<b>75,0</b>
Curso de doutorado em História	<b>71,4</b>
Curso de doutorado em Química	<b>90,0</b>
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Ciências Sociais	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Computação	<b>85,7</b>
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Engenharia Química	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	<b>81,8</b>
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em História	<b>100,0</b>

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	72,73
Curso de mestrado em Química	75,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	75,0

O Quadro 66 mostra os quatro cursos cujo "processo de seleção de estudantes de pós-graduação" foi avaliado como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 66 - Relação dos cursos cujo "processo de seleção de estudantes de pós-graduação" foi avaliado como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Curso de mestrado em Artes	20,0	50,0
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	0,0	100,0
Curso de mestrado em Geografia	33,3	33,3
Curso de mestrado em Odontologia	0,0	100,0

O Quadro 67 mostra os 11 cursos cuja "prática de distribuição de bolsas" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 67 - Relação dos cursos cuja "prática de distribuição de bolsas" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Ciências Sociais	100,0
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	100,0

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Teoria Literária	<b>100,0</b>

O Quadro 68 mostra os 13 cursos cuja "prática de distribuição de bolsas" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 68 - Relação dos cursos cuja "prática de distribuição de bolsas" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Curso de doutorado em Biocombustíveis	0,0	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Ciências Veterinárias	36,4	<b>45,5</b>
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	0,0	<b>50,0</b>
Curso de doutorado em História	28,6	<b>57,1</b>
Curso de mestrado em Administração	33,3	<b>33,3</b>
Curso de mestrado em Biocombustíveis	20,0	<b>40,0</b>
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	0,0	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	0,0	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Engenharia Química	0,0	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	0,0	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Geografia	0,0	<b>33,3</b>
Curso de mestrado em Qualidade Ambiental	0,0	<b>33,3</b>
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	25,0	<b>50,0</b>

O Quadro 69 mostra os nove cursos cujo "apoio para participação em eventos científicos" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 69 - Relação dos cursos cujo "apoio para participação em eventos científicos" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Química	75,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	100,0

O Quadro 70 mostra os 17 cursos cujo "apoio para participação em eventos científicos" foi avaliado como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 70 - Relação dos cursos cujo "apoio para participação em eventos científicos" foi avaliado como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Curso de doutorado em Ciência da Computação	16,7	33,3
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	0,0	100,0
Curso de doutorado em História	42,9	42,9
Curso de doutorado em Química	30,0	40,0
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	0,0	100,0
Curso de mestrado em Artes	25,0	50,0
Curso de mestrado em Biocombustíveis	20,0	60,0
Curso de mestrado em Ciências Contábeis	0,0	100,0
Curso de mestrado em Ciências Sociais	0,0	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	0,0	100,0

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	0,0	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	27,8	<b>36,4</b>
Curso de mestrado em Geografia	0,0	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Odontologia	0,0	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Psicologia	40,0	<b>40,0</b>
Curso de mestrado em Qualidade Ambiental	0,0	<b>66,7</b>
Curso de mestrado em Teoria Literária	0,0	<b>100,0</b>

### ***QUESTÕES ESPECÍFICAS PARA OS DOCENTES***

Os dados e a discussão a seguir são referentes às "potencialidades" e "fragilidades" apontadas pelos docentes nas unidades acadêmicas ou especiais de ensino.

Os quadros 71 a 88 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nas Unidades acadêmicas pelos docentes no Eixo 3.

As Unidades acadêmicas que não forem mostradas nesses quadros é porque "precisam ser melhoradas em relação ao item apresentado".

A participação dos docentes nesse processo de autoavaliação pode ser vista no Quadro 26.

O Quadro 71 mostra as duas unidades acadêmicas cuja "disponibilização de novas tecnologias de educação" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 71 - Unidades acadêmicas cuja "disponibilização de novas tecnologias de educação" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>70,0</b>
Instituto de Ciências Sociais – Incis	<b>88,9</b>

O Quadro 72 mostra as oito unidades acadêmicas cujas "disponibilização de novas tecnologias de educação" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 72 - Unidades acadêmicas cuja "disponibilização de novas tecnologias de educação" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	16,7	<b>66,7</b>
Faculdade de Computação – Facom	43,5	<b>30,4</b>
Faculdade de Direito – Fadir	33,3	<b>33,4</b>
Faculdade de Educação – Faced	17,5	<b>40,0</b>
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	23,5	<b>44,2</b>
Instituto de Artes – Iarte	20,0	<b>30,0</b>
Instituto de Economia – Ieufu	35,7	<b>42,8</b>
Instituto de Geografia – Igufu	40,0	<b>53,3</b>

O Quadro 73 mostra as três unidades acadêmicas cuja "disponibilização de recursos didático-pedagógicos" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 73 - Unidades acadêmicas cuja "disponibilização de recursos didático-pedagógicos" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	<b>72,8</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>70,0</b>
Instituto de Ciências Sociais – Incis	<b>77,8</b>

O Quadro 74 mostra as oito unidades acadêmicas cuja "disponibilização de recursos didático-pedagógicos" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 74 - Unidades acadêmicas cuja "disponibilização de recursos didático-pedagógicos" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	16,7	<b>33,3</b>
Faculdade de Direito – Fadir	33,3	<b>33,3</b>
Faculdade de Educação – Faced	15,0	<b>32,5</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	22,2	<b>38,9</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	26,1	<b>39,1</b>

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	23,5	<b>32,4</b>
Instituto de Geografia – Igufu	33,3	<b>46,7</b>
Instituto de História – Inhis	11,1	<b>33,3</b>

O Quadro 75 mostra as cinco unidades acadêmicas cuja "correspondência entre o(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s) e o(s) perfil(is) real(is) do(s) egresso(s) dos referidos cursos" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 75 - Unidades acadêmicas cuja "correspondência entre o(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s) e o(s) perfil(is) real(is) do(s) egresso(s) dos referidos cursos" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>80,0</b>	
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	<b>72,4</b>	
Instituto de Artes – Iarte	<b>76,6</b>	
Instituto de Biologia – Inbio	<b>71,4</b>	
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>81,3</b>	

O Quadro 76 mostra as três unidades acadêmicas cuja "correspondência entre o(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s) e o(s) perfil(is) real(is) do(s) egresso(s) dos referidos cursos" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 76 - Unidades acadêmicas cuja "correspondência entre o(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s) e o(s) perfil(is) real(is) do(s) egresso(s) dos referidos cursos" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Direito – Fadir	33,3	<b>33,3</b>
Instituto de Geografia – Igufu	33,3	<b>40</b>
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	42,9	<b>31,5</b>

O Quadro 77 mostra as oito unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) no acompanhamento e atualização do(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s)" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.



**Quadro 77 - Unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) no acompanhamento e atualização do(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s)" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	<b>72,8</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>70,0</b>
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	<b>76,2</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	<b>82,6</b>
Instituto de Biologia – Inbio	<b>71,4</b>
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	<b>71,4</b>
Instituto de Economia – Ieufu	<b>71,4</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>93,8</b>

O Quadro 78 mostra as quatro unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) no acompanhamento e atualização do(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s)" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 78 - Unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) no acompanhamento e atualização do(s) projeto(s) pedagógico(s) do(s) curso(s)" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Direito – Fadir	16,7	<b>33,3</b>
Instituto de Ciências Sociais – Incis	44,4	<b>33,3</b>
Instituto de Geografia – Igufu	33,3	<b>46,7</b>
Instituto de Psicologia – Ipufu	14,3	<b>57,2</b>

O Quadro 79 mostra as sete unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) na(s) avaliação(ões) do(s) curso(s)" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 79 - Unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) na(s) avaliação(ões) do(s) curso(s)" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	72,8
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	80,0
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	78,3
Instituto de Biologia – Inbio	71,4
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	71,4
Instituto de Economia – Ieufu	71,4
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	93,8

O Quadro 80 mostra as quatro unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) na(s) avaliação(ões) do(s) curso(s)" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 80 - Unidades acadêmicas cuja "atuação do(s) NDE(s) na(s) avaliação(ões) do(s) curso(s)" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Direito – Fadir	16,7	33,3
Instituto de Ciências Sociais – Incis	33,3	33,3
Instituto de Geografia – Igufu	26,7	53,3
Instituto de Psicologia – Ipfu	14,3	57,1

O Quadro 81 mostra as sete unidades acadêmicas cuja "participação dos estudantes nos programas de mobilidade nacional e internacional" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 81 - Unidades acadêmicas cuja "participação dos estudantes nos programas de mobilidade nacional e internacional" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	100,0

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	90,0
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	85,7
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	75,8
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	95,6
Instituto de Física – Infis	77,8
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	100,0

O Quadro 82 mostra as dez unidades acadêmicas cujas "participação dos estudantes nos programas de mobilidade nacional e internacional" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 82 - Unidades acadêmicas cuja "participação dos estudantes nos programas de mobilidade nacional e internacional" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Escola Técnica de Saúde – Estes	22,2	33,3
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	27,3	54,6
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal - Facip	27,7	40,0
Faculdade de Direito – Fadir	33,3	33,3
Faculdade de Educação – Faced	27,5	30,0
Faculdade de Educação Física – Faefi	33,3	33,4
Instituto de Artes – Iarte	46,7	30,0
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	48,0	32
Instituto de Filosofia – Ifilo	0,0	42,9
Instituto de Geografia – Igufu	33,3	33,3

O Quadro 83 mostra as sete unidades acadêmicas cujo "processo de seleção dos discentes ingressantes na pós-graduação" foi avaliado como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 83 - Unidades acadêmicas cujo "processo de seleção dos discentes ingressantes na pós-graduação" foi avaliado como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	100,0
Faculdade de Educação – Faced	70,0
Faculdade de Odontologia – Fofufu	72,8

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Instituto de Biologia – Inbio	85,7
Instituto de Ciências Sociais – Incis	77,8
Instituto de Economia – Ieufu	71,4
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	75,1

O Quadro 84 mostra a unidade acadêmica cujo "processo de seleção dos discentes ingressantes na pós-graduação" foi avaliado como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 84 - Unidade Acadêmica cujo "processo de seleção dos discentes ingressantes na pós-graduação" foi avaliado como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Instituto de Geografia – Igufu	46,7	33,3

O Quadro 85 mostra as cinco unidades acadêmicas cujo "processo de credenciamento do docente na pós-graduação" foi avaliado como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 85 - Unidades acadêmicas cujo "processo de credenciamento do docente na pós-graduação" foi avaliado como "potencialidade" pelos docentes da Unidade Acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	81,8
Faculdade de Educação – Faced	70,0
Faculdade de Odontologia – Foufu	72,8
Instituto de Biologia – Inbio	71,4
Instituto de Filosofia – Ifilo	71,5

O Quadro 86 mostra as três unidades acadêmicas cujo "processo de credenciamento do docente na pós-graduação" foi avaliado como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 86 - Unidades acadêmicas cujo "processo de credenciamento do docente na pós-graduação" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Computação – Facom	43,5	<b>30,4</b>
Instituto de Geografia – Igufu	46,7	<b>33,3</b>
Instituto de História – Inhis	16,7	<b>50,0</b>

O Quadro 87 mostra a unidade acadêmica cujo "apoio para participação em eventos científicos e publicação de trabalhos" foi avaliado como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 87 - Unidades acadêmicas cujo "apoio para participação em eventos científicos e publicação de trabalhos " foi avaliado como "potencialidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidade Acadêmica	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Instituto de Filosofia – Ifilo	<b>71,5</b>

O Quadro 88 mostra as sete unidades acadêmicas cujo "apoio para participação em eventos científicos e publicação de trabalhos" foi avaliado como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 88 - Unidades acadêmicas cujo "apoio para participação em eventos científicos e publicação de trabalhos " foi avaliado como "fragilidade" pelos docentes da unidade acadêmica**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Computação – Facom	30,5	<b>34,8</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	16,7	<b>44,4</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	30,4	<b>30,4</b>
Faculdade de Odontologia – Foufu	27,3	<b>36,4</b>
Instituto de Física – Infis	22,2	<b>33,3</b>
Instituto de Geografia – Igufu	26,6	<b>40</b>
Instituto de História – Inhis	16,7	<b>38,9</b>

## **QUESTÕES ESPECÍFICAS PARA OS TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS**

Os dados e os resultados da avaliação mostrados a seguir são referentes às "potencialidades" e "fragilidades" apontadas pelos técnicos administrativos.

Os quadros 89 a 100 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas pelos técnicos administrativos nas Unidades acadêmicas ou Administrativas no Eixo 3.

As unidades que não forem mostradas nesses quadros e que participaram desse processo de avaliação é porque "precisam ser melhorados em relação ao item apresentado".

A participação dos técnicos administrativos nesse processo de autoavaliação pode ser vista no Quadro 27.

O Quadro 89 mostra as dez unidades acadêmicas/administrativas cuja participação dos técnicos administrativos nas atividades de ensino” foram avaliadas como “potencialidade”.

**Quadro 89 - “Participação dos técnicos administrativos nas atividades de ensino” que foram avaliadas como “potencialidade” pelo segmento técnico-administrativo**

<b>Unidades acadêmicas ou Administrativas</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Instituto de Química – Iqufu	<b>70,0</b>
Centro de Educação a Distância – CEaD	<b>80,0</b>
Faculdade de Computação – Facom	<b>71,4</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>75,0</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	<b>71,4</b>
Faculdade de Matemática – Famat	<b>75,0</b>
Faculdade de Medicina – Famed	<b>71,4</b>
Hospital Veterinário	<b>78,6</b>
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	<b>73,3</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>80,0</b>

O Quadro 90 mostra as 15 unidades acadêmicas/administrativas cuja “participação dos técnicos administrativos nas atividades de ensino” foi avaliada como “fragilidade”.

**Quadro 90 - “Participação dos técnicos administrativos nas atividades de ensino”, avaliada como “fragilidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Pésimo
Centro de Tecnologia da Informação – CTI	31,3	<b>50,0</b>
Diretoria de Comunicação Social – Dirco	27,3	<b>36,4</b>
Diretoria de Experimentação e Produção Animal	16,7	<b>33,3</b>
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	33,3	<b>33,3</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	16,7	<b>66,7</b>
Hospital de Clínicas	42,3	<b>32,4</b>
Hospital Odontológico	20,0	<b>40,0</b>
Instituto de Biologia – Inbio	37,5	<b>37,5</b>
Instituto de Ciências Sociais - Incis	20,0	<b>40,0</b>
Instituto de Física – Infis	33,3	<b>66,7</b>
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	45,5	<b>36,4</b>
Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis – Proex	40,0	<b>35,0</b>
Pró-Reitoria de Graduação – Prograd	24,4	<b>31,7</b>
Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação – Propp	30,0	<b>30,0</b>
Pró-Reitoria de Planejamento e Administração – Proplad	25,0	<b>41,7</b>

O Quadro 91 mostra as dez unidades acadêmicas/administrativas cuja “participação dos técnicos administrativos nas atividades de pesquisa” foi avaliada como “potencialidade”.

**Quadro 91 - “Participação dos técnicos administrativos nas atividades de pesquisa”, avaliada como “potencialidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Instituto de Química – Iqufu	<b>70,0</b>
Centro de Educação a Distância – CEaD	<b>80,0</b>
Faculdade de Computação – Facom	<b>71,4</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>75,0</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	<b>71,4</b>

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Matemática – Famat	<b>75,0</b>
Faculdade de Medicina – Famed	<b>71,4</b>
Hospital Veterinário	<b>78,6</b>
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	<b>73,3</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>80,0</b>

O Quadro 92 mostra as 24 unidades acadêmicas/administrativas cuja “participação dos técnicos administrativos nas atividades de pesquisa” foi avaliada como “fragilidade”.

**Quadro 92 - “Participação dos técnicos administrativos nas atividades de pesquisa”, avaliada como “fragilidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Centro de Tecnologia da Informação – CTI	18,8	<b>50,0</b>
Diretoria de Comunicação Social – Dirco	9,1	<b>36,4</b>
Diretoria de Experimentação e Produção Animal	16,7	<b>50,0</b>
Escola de Educação Básica – Eseba	14,3	<b>42,9</b>
Escola Técnica de Saúde – Estes	23,1	<b>38,5</b>
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	16,7	<b>66,7</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	0,0	<b>66,7</b>
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	28,6	<b>42,9</b>
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	11,1	<b>77,8</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	28,6	<b>42,9</b>
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	0,0	<b>50,0</b>
Faculdade de Medicina – Famed	0,0	<b>57,1</b>
Hospital de Clínicas	19,7	<b>50,7</b>
Hospital Odontológico	20,0	<b>60,0</b>
Instituto de Biologia – Inbio	37,5	<b>50,0</b>
Instituto de Ciências Sociais – Incis	20,0	<b>60,0</b>
Instituto de Filosofia – Ifilo	20,0	<b>60,0</b>
Instituto de Física – Infis	33,3	<b>66,7</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	40,0	<b>40,0</b>
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	18,2	<b>54,5</b>
Instituto de Psicologia – IpuFu	0,0	<b>66,7</b>
Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis – Proex	25,0	<b>40,0</b>



Unidades acadêmicas ou administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Pró-Reitoria de Graduação – Prograd	9,8	<b>41,5</b>
Pró-Reitoria de Planejamento e Administração – Proplad	12,5	<b>45,8</b>

O Quadro 93 mostra as quatro unidades acadêmicas/administrativas cuja “participação dos técnicos administrativos nas atividades de extensão” foi avaliada como “potencialidade”.

**Quadro 93 - “Participação dos técnicos administrativos nas atividades de extensão”, avaliada como “potencialidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	
Centro de Educação a Distância - CEaD	<b>80,0</b>	
Faculdade de Ciências Contábeis - Facic	<b>100,0</b>	
Faculdade de Computação - Facom	<b>71,4</b>	
Faculdade de Engenharia Civil - Feciv	<b>75,0</b>	

O Quadro 94 mostra as 20 unidades acadêmicas/administrativas cuja “participação dos técnicos administrativos nas atividades de extensão” foi avaliada como “fragilidade”

**Quadro 94 - “Participação dos técnicos administrativos nas atividades de extensão”, avaliada como “fragilidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Centro de Tecnologia da Informação – CTI	12,5	<b>50,0</b>
Diretoria de Comunicação Social – Dirco	9,1	<b>36,4</b>
Diretoria de Experimentação e Produção Animal	16,7	<b>50,0</b>
Escola Técnica de Saúde – Estes	30,8	<b>30,8</b>
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	16,7	<b>66,7</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	33,3	<b>33,3</b>
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	14,3	<b>57,1</b>
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	11,1	<b>66,7</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	28,6	<b>57,1</b>
Faculdade de Medicina – Famed	14,3	<b>57,1</b>
Hospital de Clínicas	28,2	<b>45,1</b>
Hospital Odontológico	20,0	<b>60,0</b>

Unidades acadêmicas ou administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Instituto de Biologia – Inbio	37,5	<b>50,0</b>
Instituto de Filosofia – Ifilo	20,0	<b>60,0</b>
Instituto de Física – Infis	33,3	<b>66,7</b>
Instituto de Genética e Bioquímica - Ingeb	40,0	<b>30,0</b>
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	27,3	<b>45,5</b>
Instituto de Psicologia – Ipfu	0,0	<b>66,7</b>
Pró-Reitoria de Graduação – Prograd	12,2	<b>41,5</b>
Pró-Reitoria de Planejamento e Administração – Proplad	16,7	<b>41,7</b>

O Quadro 95 mostra as duas unidades acadêmicas/administrativas cuja “participação dos técnicos administrativos em cargos de confiança” foi avaliada como “potencialidade”.

**Quadro 95 - “Participação dos técnicos administrativos em cargos de confiança”, avaliada como “potencialidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Hospital Veterinário	<b>78,6</b>
Instituto de História – Inhis	<b>100,0</b>

O Quadro 96 mostra as 24 unidades acadêmicas/administrativas cuja “participação dos técnicos administrativos em cargos de confiança” foi avaliada como “fragilidade”.

**Quadro 96 - “Participação dos técnicos administrativos em cargos de confiança”, avaliada como “fragilidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Centro de Educação a Distância – CEaD	40,0	<b>60,0</b>
Centro de Tecnologia da Informação – CTI	31,3	<b>37,5</b>
Diretoria de Experimentação e Produção Animal	33,3	<b>50,0</b>
Escola Técnica de Saúde – Estes	38,5	<b>46,2</b>
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	16,7	<b>50,0</b>
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	41,2	<b>35,3</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	16,7	<b>50,0</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Fevic	0,0	<b>75,0</b>

Unidades acadêmicas ou administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	11,1	<b>33,3</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	21,4	<b>42,9</b>
Faculdade de Medicina – Famed	28,6	<b>57,1</b>
Hospital Odontológico	0,0	<b>60,0</b>
Instituto de Artes – Iarte	45,5	<b>45,5</b>
Instituto de Biologia – Inbio	25,0	<b>50,0</b>
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	12,5	<b>37,5</b>
Instituto de Ciências Sociais – Incis	40,0	<b>60,0</b>
Instituto de Física – Infis	0,0	<b>33,3</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	30,0	<b>50,0</b>
Instituto de Geografia – Igufu	15,4	<b>30,8</b>
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	36,4	<b>45,5</b>
Instituto de Psicologia – IpuFu	0,0	<b>66,7</b>
Instituto de Química – Iqufu	40,0	<b>30,0</b>
Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis – Proex	45,0	<b>35,0</b>
Pró-Reitoria de Planejamento e Administração – Proplad	29,2	<b>37,5</b>

O Quadro 97 mostra as dez unidades acadêmicas/administrativas cuja “integração entre os técnicos administrativos e os docentes” foi avaliada como “potencialidade” pelo segmento.

**Quadro 97 - “Integração entre os técnicos administrativos e os docentes”, avaliada como “potencialidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Instituto de Química – Iqufu	<b>70,0</b>
Faculdade de Computação – Facom	<b>71,4</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>100,0</b>
Faculdade de Matemática – Famat	<b>75,0</b>
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	<b>77,8</b>
Hospital Veterinário	<b>85,7</b>
Instituto de Ciências Sociais – Incis	<b>100,0</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>80,0</b>
Instituto de Geografia – Igufu	<b>84,6</b>
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	<b>72,7</b>

O Quadro 98 mostra as nove unidades acadêmicas/administrativas cuja “integração entre os técnicos administrativos e os docentes” foi avaliada como “fragilidade”.

**Quadro 98 - “Integração entre os técnicos administrativos e os docentes”, avaliada como “fragilidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Centro de Tecnologia da Informação – CTI	31,3	<b>37,5</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	16,7	<b>66,7</b>
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	25,0	<b>50</b>
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	25,0	<b>37,5</b>
Instituto de Filosofia – Ifilo	40,0	<b>60</b>
Instituto de Física – Infis	33,3	<b>66,7</b>
Instituto de Psicologia – IpuFu	33,3	<b>66,7</b>
Pró-Reitoria de Graduação – Prograd	24,4	<b>43,9</b>
Pró-Reitoria de Planejamento e Administração – Proplad	20,8	<b>41,7</b>

O Quadro 99 mostra as 25 unidades acadêmicas ou administrativas cuja “integração entre os técnicos administrativos e os discentes” foi avaliada como “potencialidade”.

**Quadro 99 - “Integração entre os técnicos administrativos e os discentes”, avaliada como “potencialidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação - Propp	<b>70,0</b>
Escola de Educação Básica – Eseba	<b>71,4</b>
Escola Técnica de Saúde – Estes	<b>84,6</b>
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	<b>100,0</b>
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	<b>70,6</b>
Faculdade de Computação – Facom	<b>71,4</b>
Faculdade de Educação – Faced	<b>84,6</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>75,0</b>
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	<b>88,9</b>
Faculdade de Engenharia Química - Fequi	<b>85,7</b>
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	<b>75,0</b>
Faculdade de Matemática – Famat	<b>100,0</b>
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	<b>77,8</b>

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Hospital Veterinário	85,7
Instituto de Artes – Iarte	72,7
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	73,3
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	75,0
Instituto de Ciências Sociais – Incis	80,0
Instituto de Filosofia – Ifilo	100,0
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	90,0
Instituto de Geografia – Igufu	84,6
Instituto de História – Inhis	100,0
Instituto de Química – Iqufu	90,0
Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis – Proex	80,0
Sistema de Bibliotecas – Sisbi	71,1

O Quadro 100 mostra as três unidades acadêmicas/administrativas cuja “integração entre os técnicos administrativos e os discentes” foi avaliada como “fragilidade”.

**Quadro 100 - “Integração entre os técnicos administrativos e os discentes”, avaliada como “fragilidade” pelo segmento técnico-administrativo**

Unidades acadêmicas ou administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Diretoria de Experimentação e Produção Animal	33,3	33,3
Hospital Odontológico	20,0	40,0
Pró-Reitoria de Planejamento e Administração – Proplad	33,3	33,3

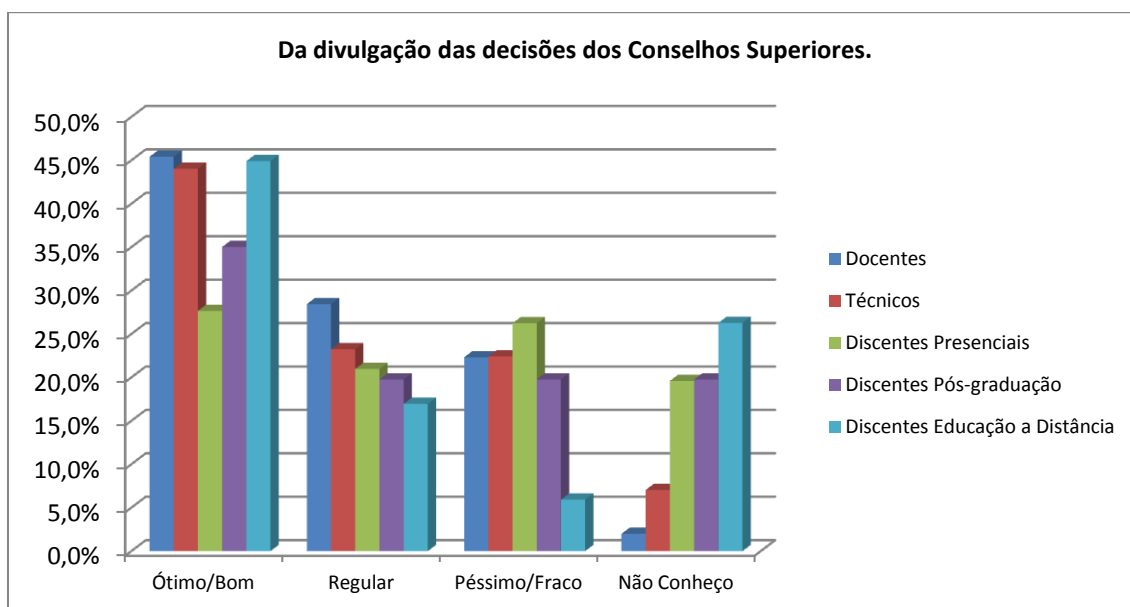
### **QUESTÕES GERAIS FEITAS PARA TODOS OS SEGMENTOS**

As figuras 48 e 49 mostram respectivamente os resultados da pesquisa em relação à divulgação das “Decisões dos Conselhos Superiores” e das “Normas de graduação, legislação e calendários”.

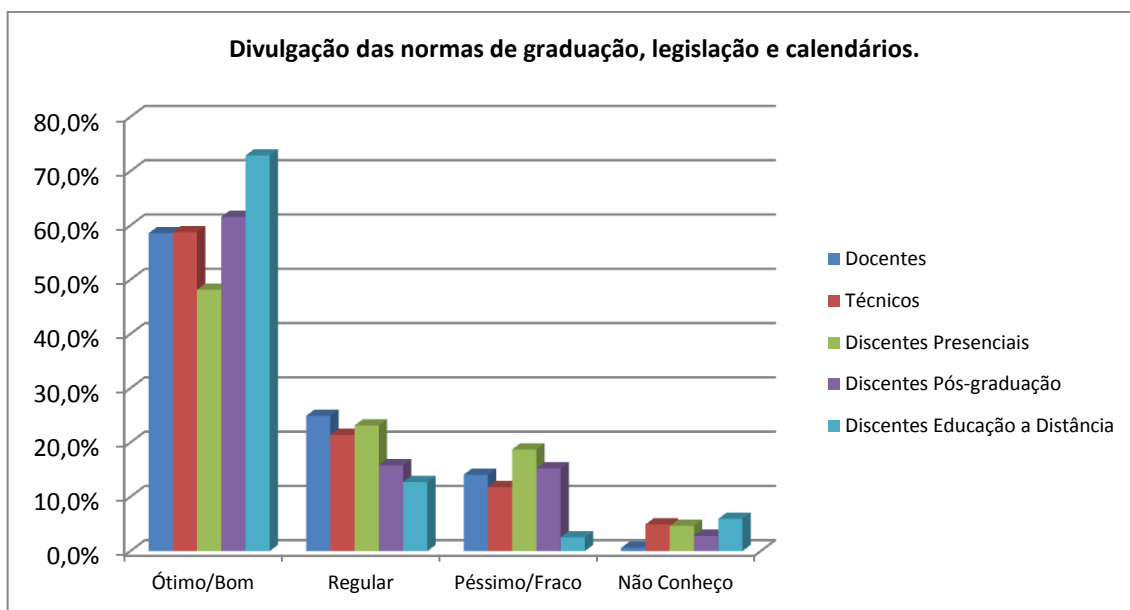
Em relação à Figura 48, referente à “divulgação das decisões dos Conselhos superiores”, todos os segmentos indicaram que essa divulgação “precisa ser melhorada”.

Em relação à Figura 49, "Normas de graduação, legislação e calendários", também a divulgação das decisões em relação a esses itens "precisa ser melhorada" do ponto de vista de quase todos os segmentos, exceto de acordo com os discentes da EaD, que consideraram essa divulgação como "potencialidade".

As Unidades e segmentos que têm representações nos Conselhos Superiores devem levar as comunicações das decisões dos Conselhos para suas bases. É necessário também melhorar a divulgação do "Portal Transparência", onde podem ser vistas as atas e resoluções geradas em todas as reuniões para minimizar o “não conheço” das decisões dos Conselhos Superiores.

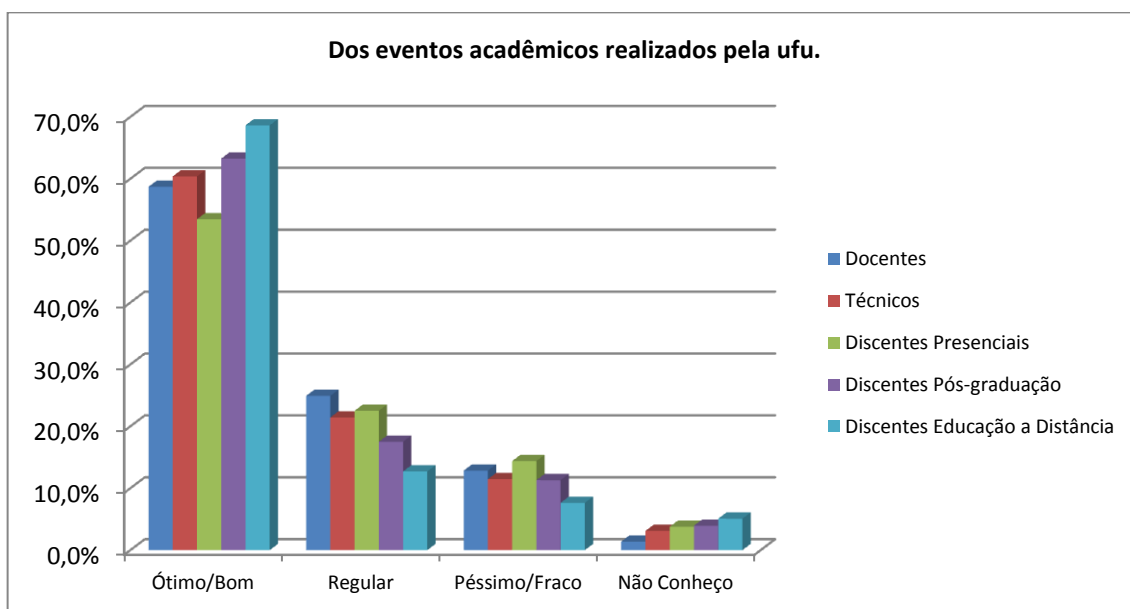


**Figura 48 - Avaliação dos segmentos acadêmicos em relação à “divulgação das Decisões dos Conselhos Superiores”.**



**Figura 49 - Avaliação dos segmentos acadêmicos em relação à “divulgação das normas de graduação, legislação e calendários”.**

A Figura 50 mostra a avaliação dos segmentos acadêmicos em relação aos “Eventos acadêmicos realizados pela UFU”. Os dados mostram que é "necessário melhorar" esses eventos acadêmicos para se transformarem em “potencialidade” do ponto de vista de todos os segmentos.



**Figura 50 - Avaliação dos segmentos em relação aos “eventos acadêmicos realizados pela UFU”.**

As figuras 51 a 61 e o Quadro 101 mostram a avaliação dos segmentos acadêmicos em relação aos “Canais de Comunicação Institucional”.

Na Figura 51, o *site* oficial da UFU é uma “potencialidade” do ponto de vista dos técnicos administrativos, dos discentes presenciais, dos discentes de pós-graduação e dos discentes da EaD. No entanto, para o segmento docente, o *site* “precisa ser melhorado”.

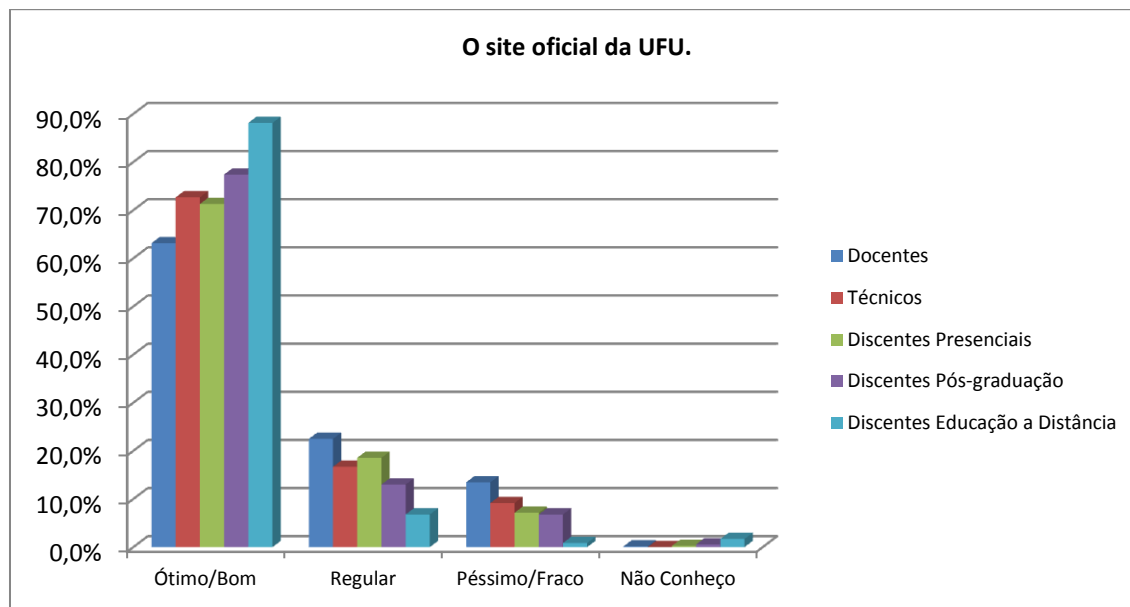


Figura 51 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “*site* oficial da UFU”.

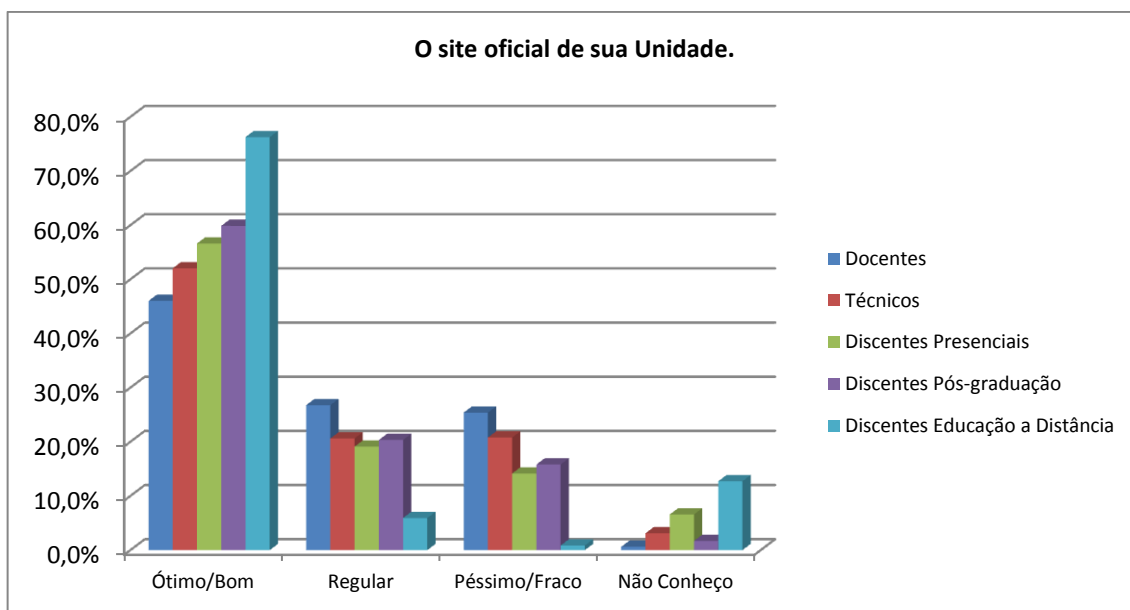
O Quadro 101 mostra que os discentes da Educação a Distância avaliaram "o *site* oficial do CEaD" como "potencialidade".

Quadro 101 - Avaliação do "*site* oficial do CEaD" pelos discentes da Educação a Distância

Discentes da Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
O <i>site</i> oficial do CEaD	84,8

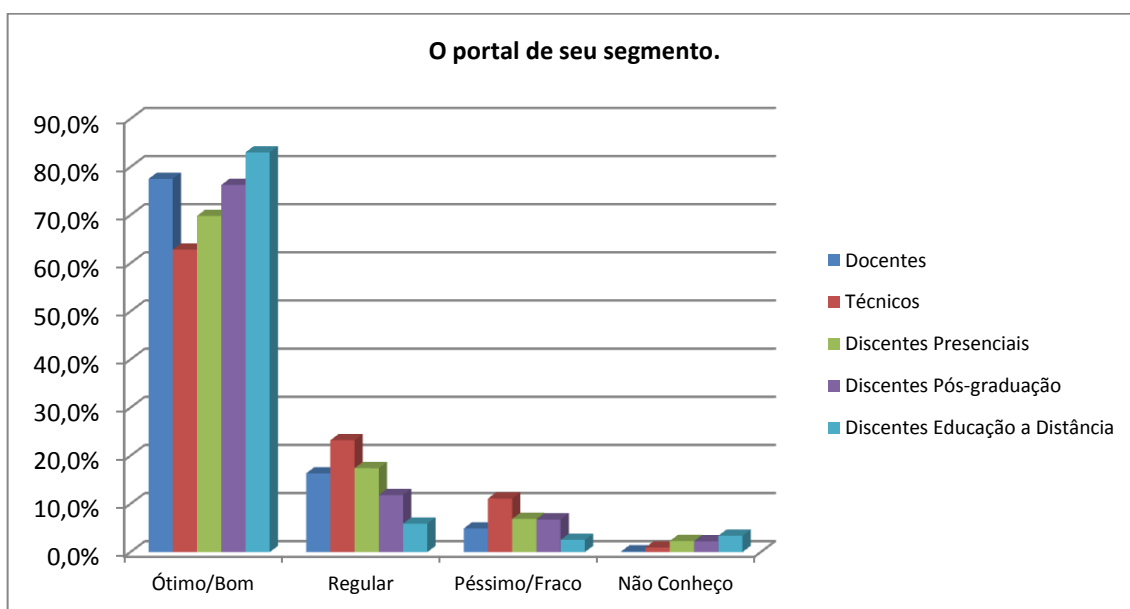
A Figura 52 mostra a avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “*site* oficial de sua Unidade Acadêmica”. Nesse item, os docentes e discentes responderam pelo *site* de suas Unidades acadêmicas e os técnicos responderam pela sua unidade de lotação. Como pode ser visto na figura, o "*site* oficial da Unidade Acadêmica" foi considerado "potencialidade" apenas no segmento da Educação a Distância. Nos demais segmentos, os *sites* "precisam ser melhorados".





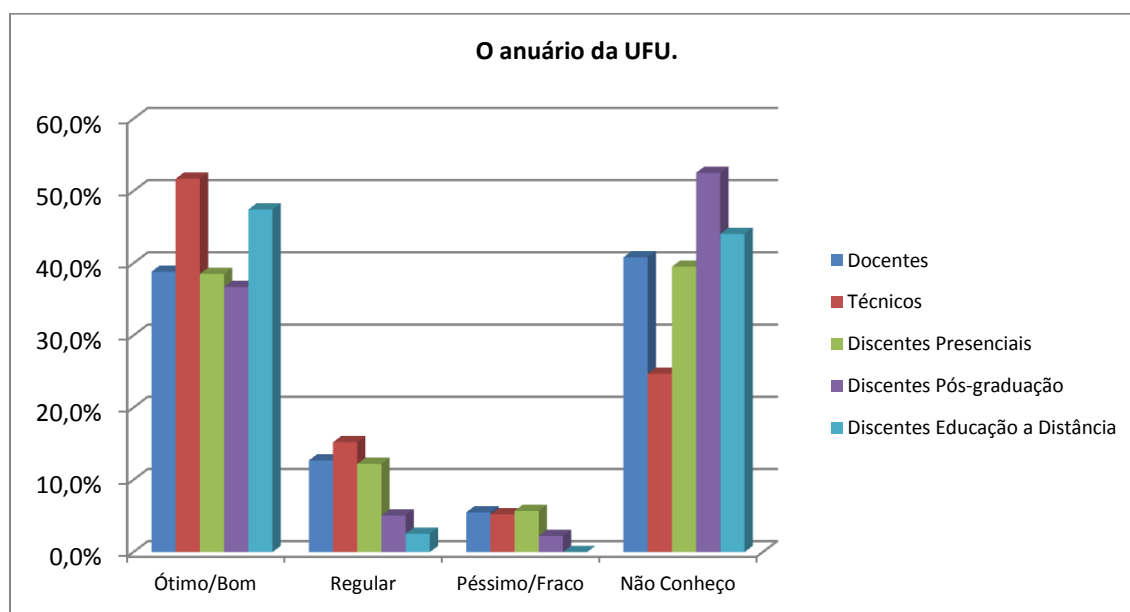
**Figura 52 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “site oficial de sua Unidade Acadêmica”.**

A Figura 53 mostra a avaliação da comunidade acadêmica em relação ao portal de cada segmento. Como pode ser visto nessa figura, os portais foram considerados como "potencialidades" em quase todos os segmentos, exceto o portal dos técnicos administrativos, que "precisa ser melhorado".



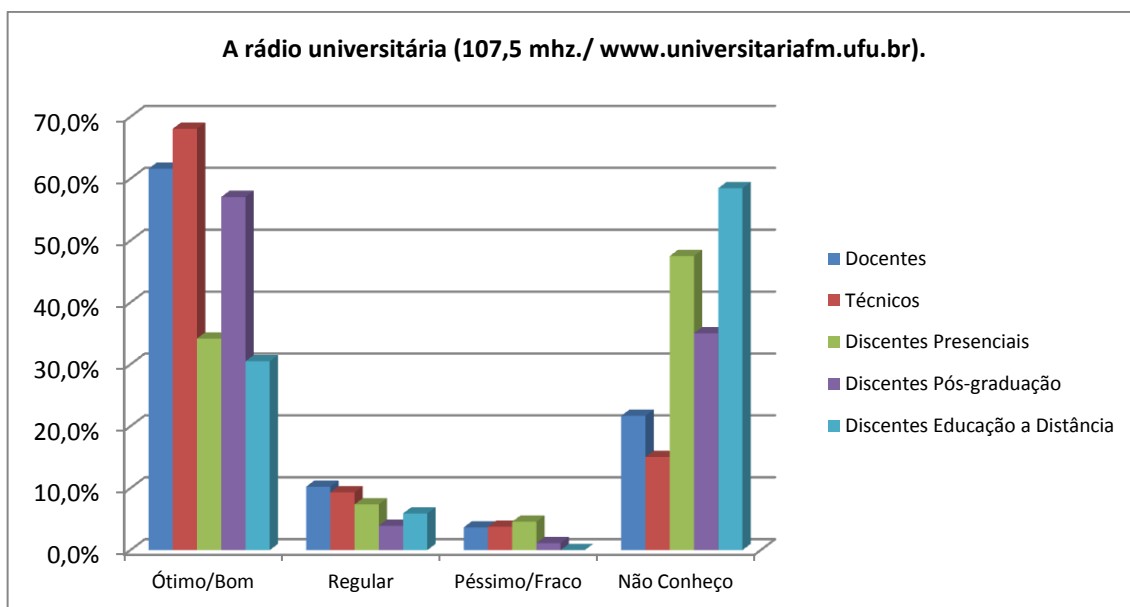
**Figura 53 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “portal de seu segmento”.**

A Figura 54 mostra a avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “Anuário da UFU”. O segmento dos discentes de pós-graduação apontou este item como "fragilidade" em virtude do alto índice de “não conheço”. Nos demais segmentos o índice de “não conheço” também foi alto e portanto a divulgação do anuário "precisa ser melhorada" em todos os segmentos.



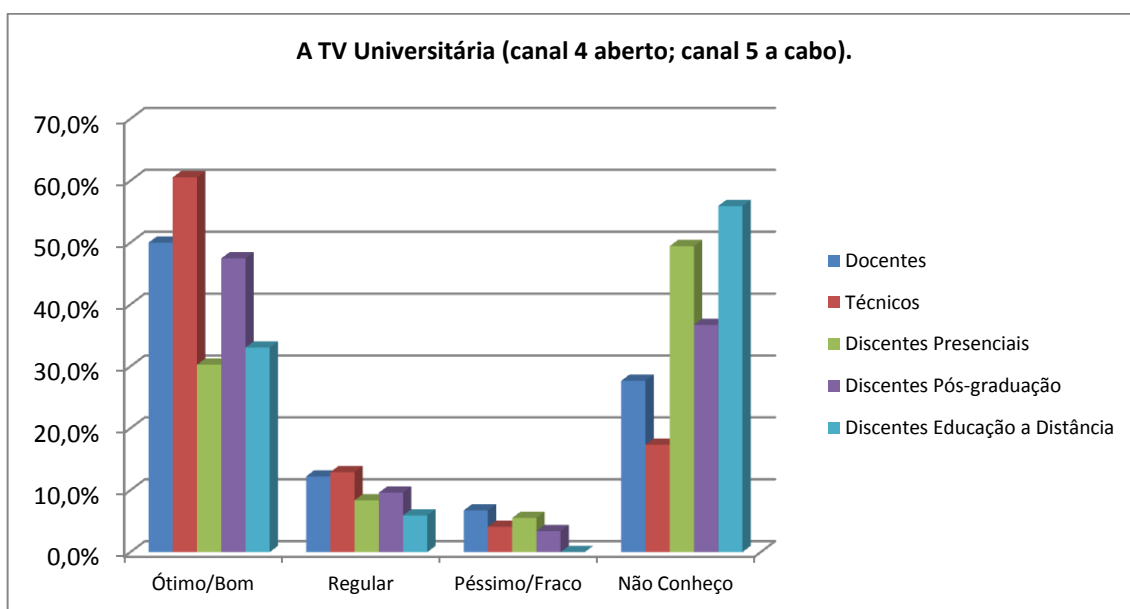
**Figura 54 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “Anuário da UFU”.**

A Figura 55 mostra a avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “rádio universitária”. Embora no segmento da EaD tenha havido um índice de "não conheço" maior que 50%, NÃO PODE ser visto como "fragilidade", uma vez que essa rádio tem um alcance de 50 km. No entanto, a divulgação da “rádio universitária” "precisa ser melhorada" em todos os segmentos, uma vez que pode ser acessada pela internet no *site* <www.rtu.ufu.br>.



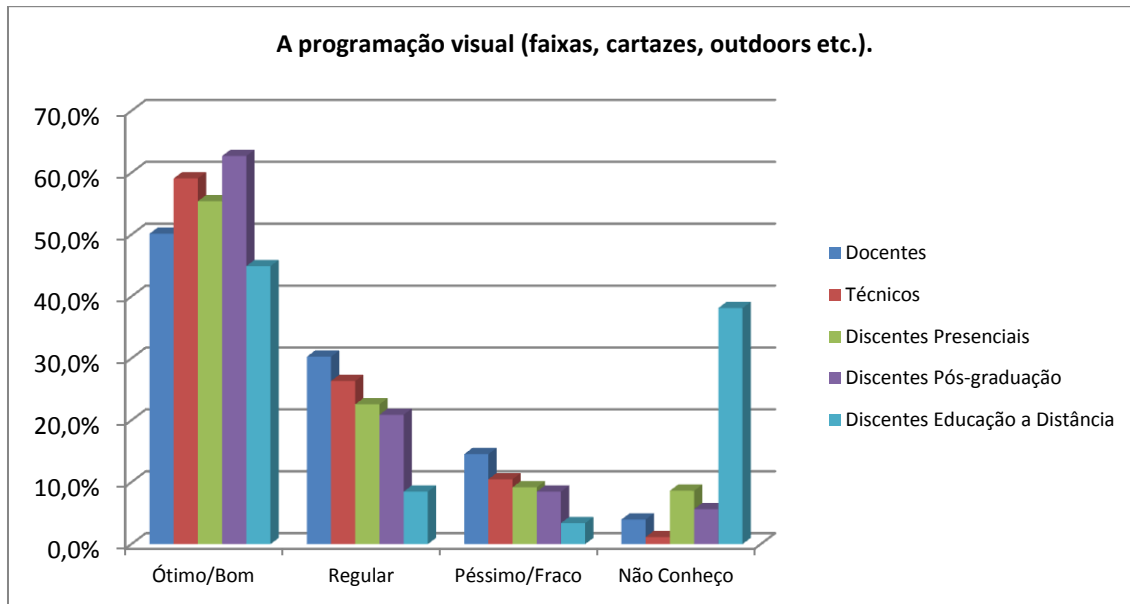
**Figura 55 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “rádio universitária”.**

A Figura 56 mostra a avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “TV universitária”. No segmento da EaD, o índice de "não conheço" foi maior que 50%, mas NÃO PODE ser visto como "fragilidade", uma vez que a TV Universitária não tem abrangência na maioria dos polos da EaD. Nos demais segmentos, os dados indicam que a divulgação da “TV universitária” "precisa ser melhorada".

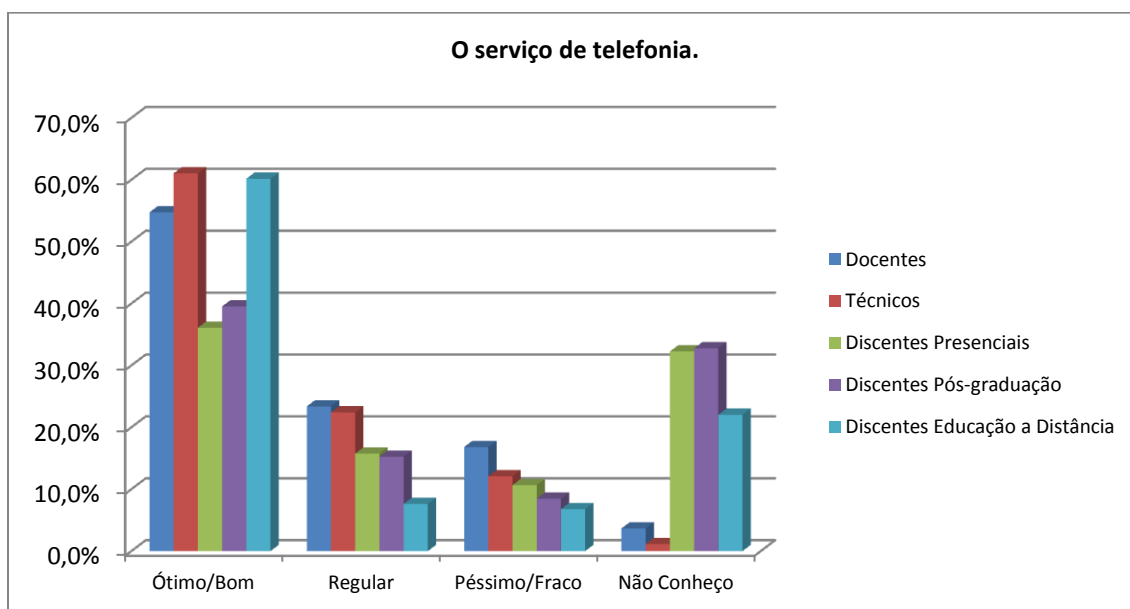


**Figura 56 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “TV Universitária”.**

As figuras 57 e 58 mostram a avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica, respectivamente, em relação à “programação visual” e ao “serviço de telefonia”. Nos dois casos, os dados apontam que é “preciso melhorar” esses dois itens em todos os segmentos.



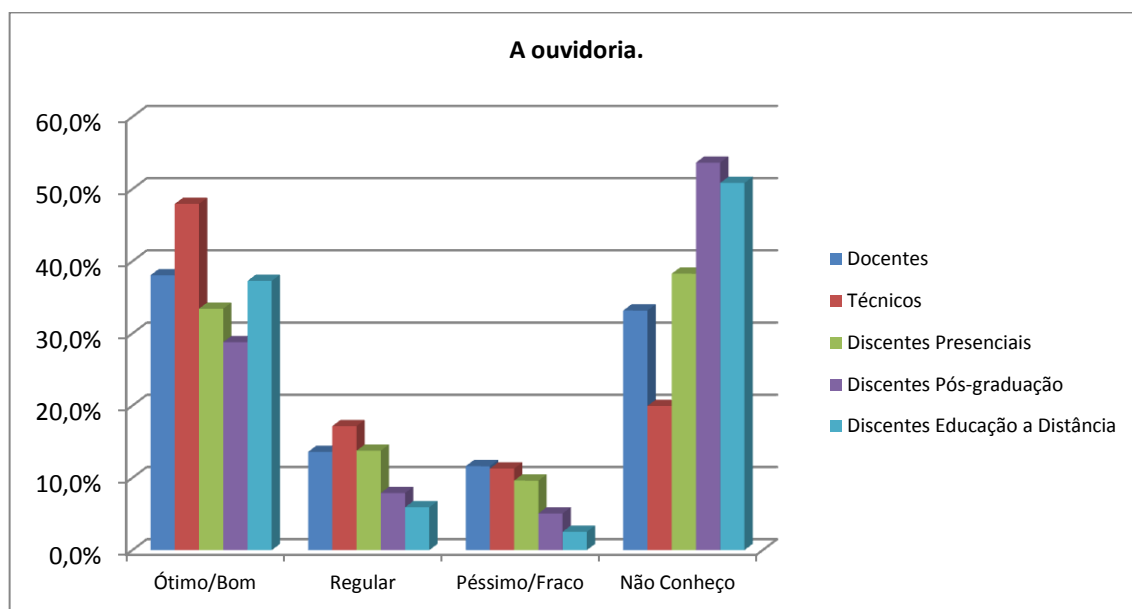
**Figura 57 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “programação visual”.**



**Figura 58 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “serviço de telefonia”.**

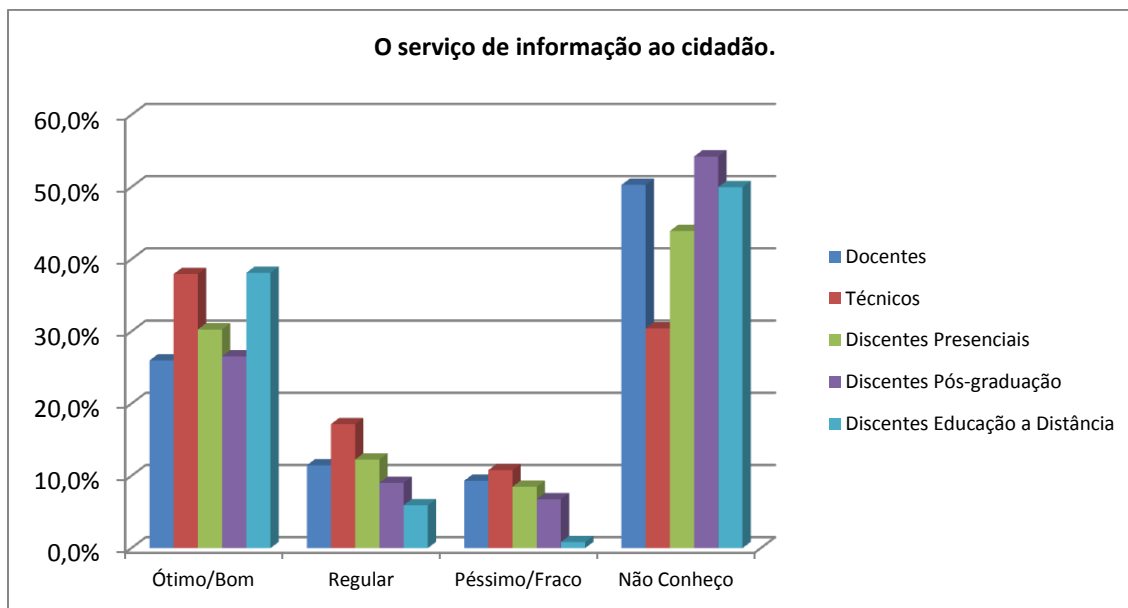
A Figura 59 mostra a avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “Ouvidoria”. Nos segmentos dos docentes, técnicos administrativos e discentes presenciais, os dados apontam que é “preciso melhorar” o serviço da Ouvidoria. Nos segmentos dos

discentes da pós-graduação e da EaD , o índice de "não conheço" foi maior que 50%, indicando "fragilidade" da UFU do ponto de vista desses dois segmentos. No entanto, todos os demais segmentos indicaram um índice consideravelmente alto de "não conheço", indicando a necessidade de melhorar a divulgação da Ouvidoria em todos os segmentos.



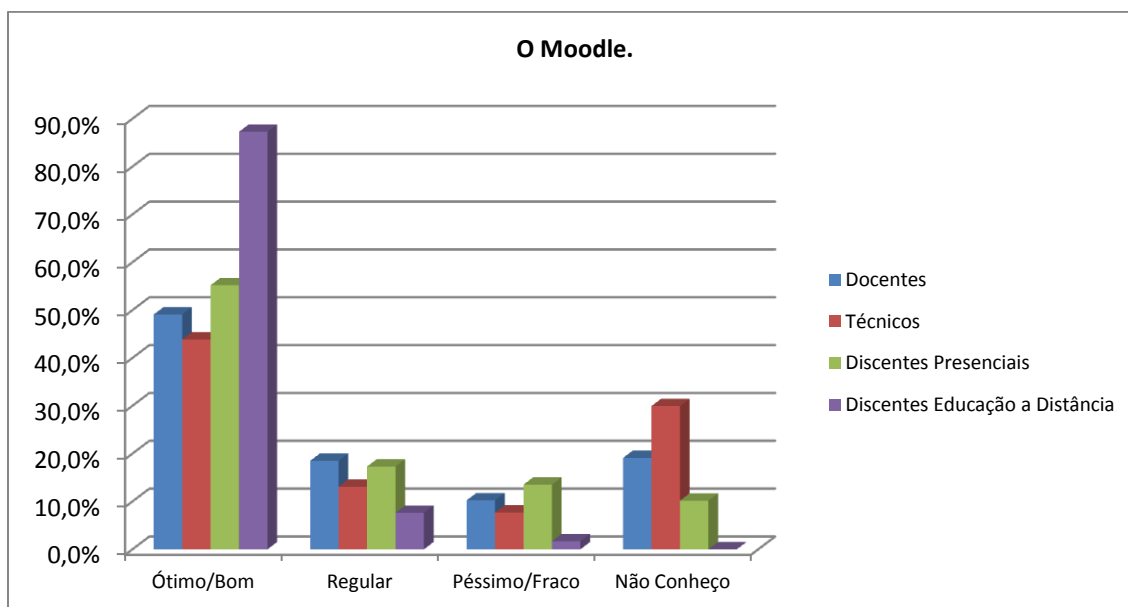
**Figura 59 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à “Ouvidoria”.**

A Figura 60 mostra a avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “serviço de informação ao cidadão”. Nos segmentos dos técnicos administrativos e dos discentes presenciais, os dados apontam que é "preciso melhorar" esse serviço. Nos segmentos dos docentes, dos discentes da pós-graduação e da EaD o índice de "não conheço" foi maior que 50%, mostrando "fragilidade" da UFU em relação à ouvidoria, indicando a necessidade de melhorar a divulgação desse serviço em todos os segmentos, uma vez que entre os técnicos administrativos e discentes presenciais os índices de "não conheço" também foram relativamente altos.



**Figura 60 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “serviço de informação ao cidadão”**

A Figura 61 mostra a avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “Moodle”. Como era de se esperar, o segmento da EaD apontou este item como "potencialidade". Os demais segmentos indicaram que esse ambiente virtual de aprendizagem "precisa ser melhorado".

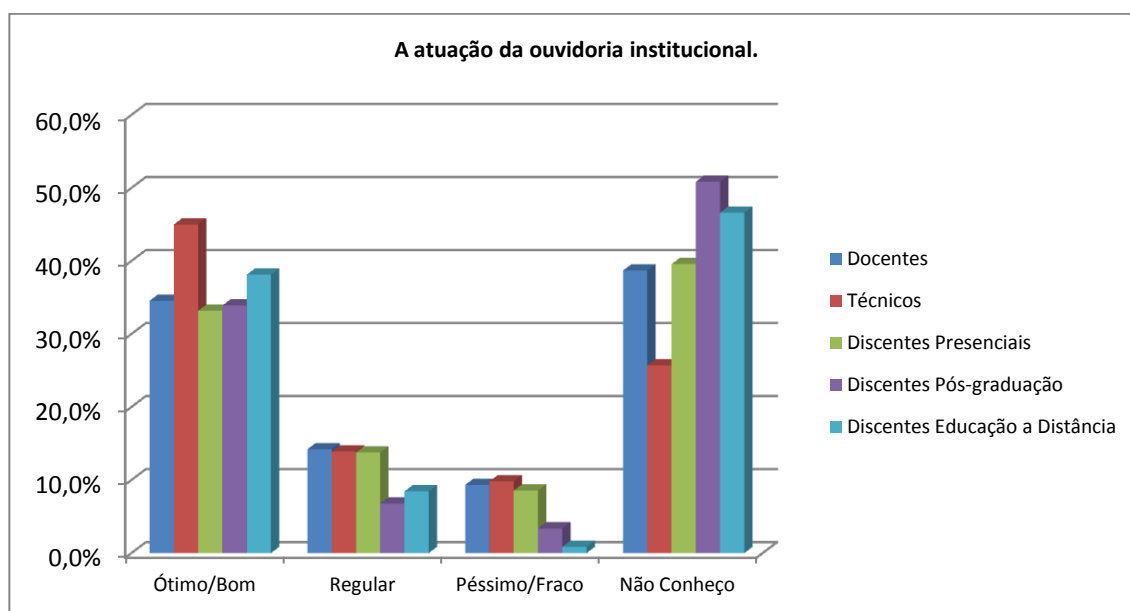


**Figura 61 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação ao “Moodle”.**

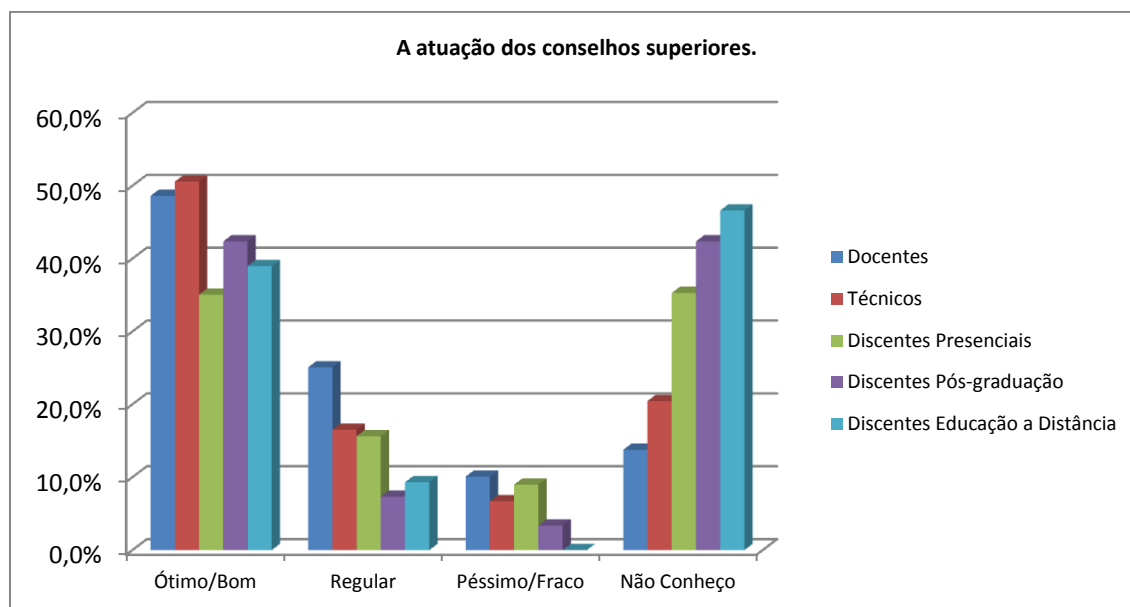
#### 5.4.4. Eixo 4 – Políticas de Gestão

As figuras, os quadros e as análises feitas a seguir são referentes às “Políticas de Gestão” da Universidade Federal de Uberlândia.

As figuras 62 e 63 mostram, respectivamente, a avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à atuação da “Ouvidoria Institucional” e dos “Conselhos Superiores”. Nos dois casos os dados mostrados nas figuras indicam que é “preciso melhorar” a atuação. Ainda, o alto índice de “não conheço” entre os segmentos, principalmente entre os discentes, indica a necessidade de melhorar a divulgação de trabalhos e funções da Ouvidoria e dos Conselhos Superiores na Universidade Federal de Uberlândia.



**Figura 62 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à "atuação da Ouvidoria Institucional".**



**Figura 63 - Avaliação dos segmentos da comunidade acadêmica em relação à "atuação dos Conselhos Superiores".**

### ***QUESTÕES ESPECÍFICAS PARA DISCENTES DA EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA***

Os quadros 102 a 105 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nos cursos da Educação a Distância no Eixo 4.

Os dados de participação dos discentes nesse processo de autoavaliação podem ser vistos no Quadro 24.

O Quadro 102 mostra três cursos da EaD cuja "gestão da unidade acadêmica" foi considerada "potencialidade" pelos discentes. Na Administração Pública, a "gestão da unidade acadêmica" "precisa ser melhorada".

Este item não apresentou "fragilidades".

**Quadro 102 - Avaliação dos discentes dos cursos da Educação a Distância em relação à "Gestão da Unidade Acadêmica "**

Cursos da Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Fraco/Péssimo	Não conheço
Administração Pública	65,5	12,7	7,3	10,9
Letras	<b>72,7</b>	18,2	0,0	9,1
Matemática	<b>75,0</b>	25,0	0,0	0,0
Pedagogia	<b>75,0</b>	0,0	0,0	15,9



O Quadro 103 mostra que em três cursos da EaD a "Gestão das Unidades Administrativas" foi considerada como “potencialidade” pelos discentes. Na Administração Pública, essa gestão “precisa ser melhorada”.

Este item não apresentou “fragilidades”.

**Quadro 103 - Avaliação dos discentes dos cursos da Educação a Distância em relação à "gestão das unidades administrativas"**

<b>Curso</b>	<b>Ótimo/ Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Fraco/ Péssimo</b>	<b>Não conheço</b>
Administração Pública	58,2	9,1	3,6	25,5
Letras	<b>81,8</b>	9,1	0,0	9,1
Matemática	<b>75,0</b>	12,5	0,0	12,5
Pedagogia	<b>70,5</b>	2,3	0,0	18,2

O Quadro 104 mostra que em nove polos dos cursos da EaD a "Gestão do polo de apoio presencial" foi considerada como “potencialidade”. Os dados indicam que a gestão do polo de apoio presencial de Uberaba “precisa se melhorada”, segundo a avaliação dos discentes.

Este item não apresentou “fragilidades”.

**Quadro 104 - Avaliação dos discentes dos cursos da Educação a Distância em relação à "Gestão dos polos de apoio presencial "**

<b>Polo</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Fraco/ Péssimo</b>	<b>Não conheço</b>
Araxá/MG	<b>78,6</b>	0,0	7,1	14,3
Bicas/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Buritizópolis/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Carneirinho/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Coromandel/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Igarapava/SP	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Patos de Minas/MG	<b>73,7</b>	10,5	15,8	0,0
Uberaba/MG	63,6	18,2	9,1	9,1
Uberlândia/MG	<b>80,4</b>	15,7	2,0	2,0
Votuporanga/SP	<b>87,5</b>	0,0	0,0	12,5

O Quadro 105 mostra os quatro cursos da EaD cuja "Coordenação de Curso" foi considerada como “potencialidade” pelos discentes.

Este item não apresentou “fragilidades”.

**Quadro 105 - Avaliação dos discentes dos cursos da Educação a Distância em relação às "coordenações de curso"**

Cursos da Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Fraco/Péssimo	Não conheço
Administração Pública	<b>70,9</b>	16,4	5,5	3,6
Letras	<b>90,9</b>	9,1	0,0	0,0
Matemática	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Pedagogia	<b>86,4</b>	4,5	0,0	2,3

### **QUESTÕES ESPECÍFICAS FEITAS PARA OS DISCENTES PRESENCIAIS**

Os dados e a discussão a seguir são referentes às "potencialidades" e "fragilidades" apontadas nos cursos de graduação presencial.

Os quadros 106 a 113 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nos cursos pelos discentes de graduação presencial no eixo 4.

Os cursos que não forem mostrados nesses quadros é porque "precisam ser melhorados em relação ao item apresentado" ou porque não participaram do processo.

Os dados de participação dos discentes nesse processo de autoavaliação podem ser vistos no Quadro 23.

O Quadro 106 mostra os 19 cursos cuja "Gestão da Unidade Acadêmica" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 106 - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "gestão da unidade acadêmica" como "potencialidade"**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>74,0</b>
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>86,7</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>88,9</b>
Administração ( <i>Pontal</i> )	<b>72,4</b>
Matemática ( <i>Pontal</i> )	<b>83,3</b>
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	<b>85,0</b>
Química ( <i>Pontal</i> )	<b>85,7</b>
Ciências da Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>73,9</b>
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>85,7</b>
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>70,4</b>
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>80,0</b>
Agronomia ( <i>Umuarama</i> )	<b>75,0</b>
Biomedicina ( <i>Umuarama</i> )	<b>88,9</b>
Enfermagem ( <i>Umuarama</i> )	<b>75,0</b>
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	<b>88,4</b>

O Quadro 107 mostra os seis cursos cuja "Gestão da Unidade Acadêmica" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 107 - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "Gestão da Unidade Acadêmica" como "fragilidade"**

Cursos de graduação presencial ( <i>Campus</i> )	Avaliação dos respondentes (%)		
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Engenharia de Produção ( <i>Pontal</i> )	33,3	<b>44,4</b>	0,0
Física ( <i>Pontal</i> )	0,0	0,0	<b>100,0</b>
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	23,1	<b>30,8</b>	7,7
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	25,0	0,0	<b>50,0</b>
Engenharia Elétrica ( <i>Santa Mônica</i> )	10,0	<b>60,0</b>	20,0
Psicologia ( <i>Umuarama</i> )	11,1	<b>44,4</b>	11,1

O Quadro 108 mostra os 13 cursos cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 108 - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "Gestão das Unidades Administrativas" como "potencialidade"**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	75,34
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	80,0
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	88,9
Matemática ( <i>Pontal</i> )	100,0
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	85,0
Química ( <i>Pontal</i> )	85,7
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	75,0
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Biomedicina ( <i>Umuarama</i> )	72,2
Enfermagem ( <i>Umuarama</i> )	75,0
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	72,1

O Quadro 109 mostra os seis cursos cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 109 - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "Gestão das Unidades Administrativas" como "fragilidade"**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)		
	Ótimo/Bom	Fraco/Péssimo	Não conheço
Engenharia de Produção ( <i>Pontal</i> )	33,3	44,4	0,0
Física ( <i>Pontal</i> )	0,0	0,0	100,0
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	23,1	30,8	15,4
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	25,0	0,0	50,0
Engenharia Elétrica ( <i>Santa Mônica</i> )	10,0	40,0	30,0
Teatro ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	50,0	50,0

O Quadro 110 mostra os 32 cursos cuja "Coordenação de Curso" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 110 - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "Coordenação de Curso" como "potencialidade"**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	79,5
Engenharia de Agrimensura ( <i>Monte Carmelo</i> )	75,8
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	93,3
Biotecnologia ( <i>Patos de Minas</i> )	79,3
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	88,9
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Patos de Minas</i> )	80,0
Administração ( <i>Pontal</i> )	89,7
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	82,8
Matemática ( <i>Pontal</i> )	100,0
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	75,0
Química ( <i>Pontal</i> )	100,0
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	75,0
Artes Visuais ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Ciências Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	82,6
Ciências Contábeis ( <i>Santa Mônica</i> )	74,3
Comunicação Social ( <i>Santa Mônica</i> )	73,3
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Engenharia Aeronáutica ( <i>Santa Mônica</i> )	70,4
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Engenharia de Controle Automação ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Engenharia Mecatrônica ( <i>Santa Mônica</i> )	84,4
Filosofia ( <i>Santa Mônica</i> )	80,0
Geografia ( <i>Santa Mônica</i> )	76,0
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	75,0
Letras ( <i>Santa Mônica</i> )	85,3
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	88,9
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Agronomia ( <i>Umuarama</i> )	75,0
Biotecnologia ( <i>Umuarama</i> )	87,5
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	97,7

O Quadro 111 mostra os oito cursos cuja "Coordenação de Curso" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 111 - Cursos cujos discentes presenciais avaliaram a "Coordenação de Curso" como "fragilidade"**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)		
	Ótimo/Bom	Fraco/Péssimo	Não conheço
Engenharia de Produção ( <i>Pontal</i> )	22,2	<b>44,4</b>	0,0
Administração ( <i>Santa Mônica</i> )	47,4	<b>31,6</b>	0,0
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	30,8	<b>46,2</b>	0,0
Ciências Econômicas ( <i>Santa Mônica</i> )	28,6	<b>50,0</b>	0,0
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	50,0	0,0	<b>50,0</b>
Engenharia Elétrica ( <i>Santa Mônica</i> )	30,0	<b>30,0</b>	10,0
Nutrição ( <i>Umuarama</i> )	30,2	<b>41,5</b>	0,0
Psicologia ( <i>Umuarama</i> )	22,2	<b>55,6</b>	0,0

O Quadro 112 mostra os 12 cursos cuja "Gestão do Colegiado de Curso" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 112 - Cursos cuja "Gestão do Colegiado de Curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes presenciais**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>80,8</b>
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>77,8</b>
Engenharia Mecatrônica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,9</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Matemática ( <i>Pontal</i> )	<b>83,3</b>
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>77,8</b>
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	<b>86,1</b>
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	<b>70,0</b>
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>86,7</b>
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>80,0</b>

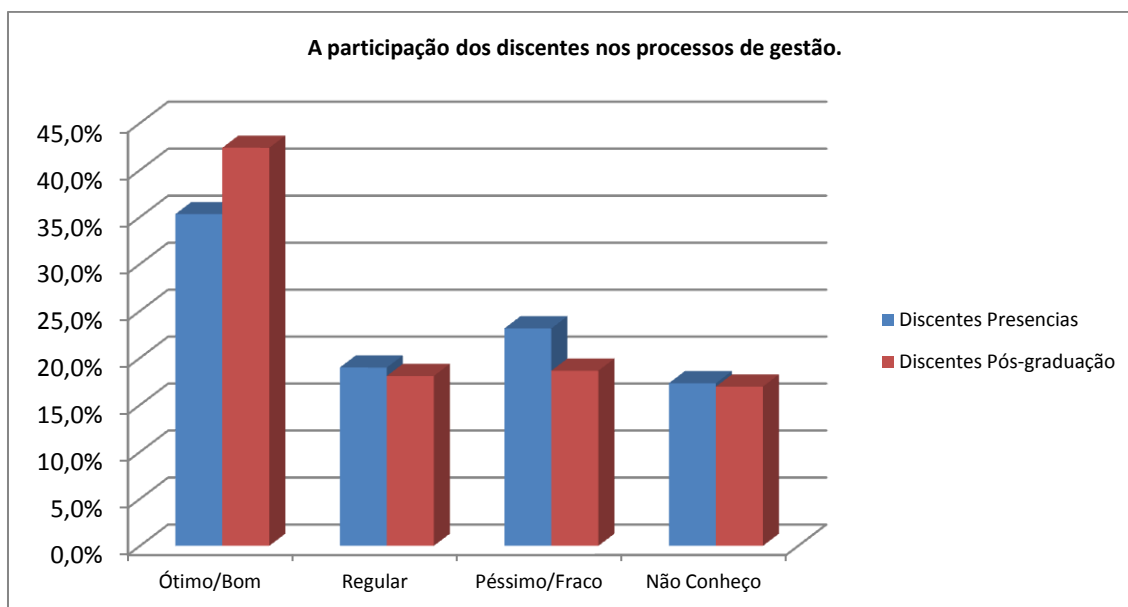
O Quadro 113 mostra os dez cursos cuja "Gestão do Colegiado de Curso" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 113 - Cursos cuja "Gestão do Colegiado de Curso" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes presenciais**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)		
	Ótimo/Bom	Fraco/Péssimo	Não conheço
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	15,4	<b>46,0</b>	0,0
Ciências Econômicas ( <i>Santa Mônica</i> )	35,7	<b>42,0</b>	0,0
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	0,0	<b>100,0</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	0,0	<b>75,0</b>
Engenharia Elétrica ( <i>Santa Mônica</i> )	10,0	<b>40,0</b>	30,0
Engenharia de Produção ( <i>Pontal</i> )	22,2	<b>33,3</b>	0,0
Filosofia ( <i>Santa Mônica</i> )	20,0	0,0	<b>60,0</b>
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	37,5	<b>37,5</b>	0,0
Nutrição ( <i>Umuarama</i> )	30,2	<b>32,1</b>	9,4
Teatro ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	0,0	<b>50,0</b>

### ***QUESTÃO ESPECÍFICA PARA DISCENTES DE GRADUAÇÃO PRESENCIAL E DE PÓS-GRADUAÇÃO***

A Figura 64 mostra a avaliação dos segmentos discentes presencial e de pós-graduação em relação à "participação dos discentes nos processos de gestão". Os dados mostrados indicam que essa participação "precisa ser melhorada" nesses segmentos.



**Figura 64 - Avaliação dos segmentos discentes presencial e de pós-graduação em relação à "participação dos discentes nos processos de gestão".**

### ***QUESTÕES ESPECÍFICAS PARA OS DISCENTES DE PÓS-GRADUAÇÃO***

Os dados e os resultados da avaliação mostrados a seguir são referentes às "potencialidades" e "fragilidades" nos cursos de pós-graduação".

Os quadros 114 a 121 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nesses cursos no eixo 4.

Os cursos que não forem mostrados nesses quadros e que participaram desse processo de avaliação é porque "precisam ser melhorados em relação ao item apresentado".

A participação dos discentes da pós-graduação nesse processo de autoavaliação foi muito baixa na maioria dos cursos e pode ser vista no Quadro 25.

O Quadro 114 mostra os 29 cursos cuja "Gestão da Unidade Acadêmica" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.



**Quadro 114 - Cursos cuja "Gestão da Unidade Acadêmica" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Ciência da Computação	83,3
Curso de doutorado em Ciências da Saúde	80,0
Curso de doutorado em Ciências Veterinárias	72,7
Curso de doutorado em Educação	71,4
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Química	100,0
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	85,7
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	75,0
Curso de doutorado em Química	70,0
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	100,0
Curso de mestrado em Administração	100,0
Curso de mestrado em Artes	75,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Computação	71,4
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	80,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	90,9
Curso de mestrado em História	100,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Química	100,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0

O Quadro 115 mostra os dois cursos cuja "Gestão da Unidade Acadêmica" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 115 - Cursos cuja "Gestão da Unidade Acadêmica" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Curso de mestrado em Biocombustíveis	80,0	0,0
Curso de mestrado em Odontologia	0,0	100,0

O Quadro 116 mostra os 19 cursos cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 116 - Cursos cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Ciências da Saúde	80,0
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Química	100,0
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	71,4
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	75,0
Curso de doutorado em Química	70,0
Curso de mestrado em Administração	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	72,7
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em História	100,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Química	100,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0

O Quadro 117 mostra os seis cursos cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 117- Cursos cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós- graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	0,0	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Artes	0,0	<b>50,0</b>
Curso de mestrado em Ciências Sociais	0,0	<b>50,0</b>
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	0,0	<b>60,0</b>
Curso de mestrado em Odontologia	0,0	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Qualidade Ambiental	<b>33,3</b>	0,0

O Quadro 118 mostra os 31 cursos cuja "eficácia da gestão da coordenação de seu programa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 118 - Cursos cuja "eficácia da gestão da coordenação de seu programa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Ciências da Saúde	<b>80,0</b>
Curso de doutorado em Ciências Veterinárias	<b>81,8</b>
Curso de doutorado em Educação	<b>71,4</b>
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Engenharia Química	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	<b>85,7</b>
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	<b>75,00</b>
Curso de doutorado em Química	<b>70,0</b>
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicada	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Computação	<b>71,4</b>
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	<b>100,0</b>

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	80,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	81,8
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em História	75,00
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	81,8
Curso de mestrado em Odontologia	100,0
Curso de mestrado em Psicologia	80,0
Curso de mestrado em Química	75,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	75,0

O Quadro 119 mostra os três cursos cuja "eficácia da gestão da coordenação de seu programa" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 119 - Cursos cuja "eficácia da gestão da coordenação de seu programa" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós- graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Curso de mestrado em Biocombustíveis	20,0	80,0
Curso de mestrado em Geografia	33,3	33,3
Curso de mestrado em Qualidade Ambiental	33,3	33,3

O Quadro 120 mostra os 23 cursos cuja "eficácia da gestão do Colegiado do Programa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 120 - Cursos cuja "Gestão do Colegiado do Programa" foi avaliada como "potencialidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Ciências Veterinárias	72,7
Curso de doutorado em Educação	71,4
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de doutorado em Engenharia Química	100,0
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	85,7
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	75,0
Curso de mestrado em Arquitetura e Urbanismo	100,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Computação	71,4
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	90,9
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em História	75,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	81,8
Curso de mestrado em Odontologia	100,0
Curso de mestrado em Química	100,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0

O Quadro 121 mostra os três cursos cuja "eficácia da gestão do Colegiado do Programa" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 121 - Cursos cuja "Gestão do Colegiado do Programa" foi avaliada como "fragilidade" pelos discentes de pós-graduação**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Curso de mestrado em Biocombustíveis	60,0	0,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	0,0	100,0
Curso de mestrado em Geografia	33,3	0,0

### ***QUESTÕES ESPECÍFICAS FEITAS PARA OS DOCENTES***

Os dados e a discussão a seguir são referentes às "potencialidades" e "fragilidades" apontadas pelos docentes nas Unidades acadêmicas ou Unidades Especiais de Ensino.

Os quadros 122 a 127 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nas Unidades acadêmicas pelos docentes no eixo 4.

As Unidades acadêmicas que não forem mostradas nesses quadros é porque "precisam ser melhoradas em relação ao item apresentado".

O Quadro 122 mostra as 16 unidades cuja "Gestão da Unidade Acadêmica" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 122 - Unidade Acadêmica cuja "Gestão" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Fued	100,0
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	72,8
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal - Facip	75,4
Faculdade de Computação – Facom	91,3
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	70,0
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	75,8
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	82,6
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	91,2
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	76,9
Faculdade de Odontologia – Foufu	91,0
Instituto de Artes – Iarte	73,3

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Instituto de Biologia – Inbio	<b>100,0</b>
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	<b>78,6</b>
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	<b>76,0</b>
Instituto de Economia – Ieufu	<b>85,7</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>81,3</b>

O Quadro 123 mostra as duas unidades cuja "Gestão da Unidade Acadêmica" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 123 - Unidades cuja "Gestão da Unidade Acadêmica" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Instituto de Geografia – Igufu	26,7	<b>40,0</b>
Instituto de Psicologia – IpuFu	14,3	<b>57,2</b>

O Quadro 124 mostra as sete Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 124 - Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino cuja "Gestão das unidades administrativas" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes**

Unidades acadêmicas ou Unidades Especiais de Ensino	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Escola de Educação Básica – Eseba	<b>80,0</b>
Escola Técnica de Saúde – Estes	<b>77,7</b>
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	<b>72,8</b>
Faculdade de Computação – Facom	<b>73,9</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>80,0</b>
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	<b>73,6</b>
Instituto de Biologia – Inbio	<b>71,4</b>

O Quadro 125 mostra a Unidade Acadêmica cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi avaliada como “fragilidade” pelos docentes.

**Quadro 125 - Unidade Acadêmica cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi avaliada como "fragilidade" pelos docentes**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Instituto de Geografia – Igufu	40,0	<b>40,0</b>

O Quadro 126 mostra as 23 Unidades acadêmicas cuja "Coordenação do Curso" foi avaliada como “potencialidade” pelos docentes.

Este item não apresentou “fragilidade”.

**Quadro 126 - Unidades acadêmicas cuja "Coordenação do Curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design - Faued	<b>83,3</b>
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	<b>81,9</b>
Faculdade de Computação – Facom	<b>73,9</b>
Faculdade de Educação – Faced	<b>72,5</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	<b>83,3</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>80,0</b>
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	<b>71,4</b>
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	<b>75,9</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	<b>91,3</b>
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	<b>82,4</b>
Faculdade de Matemática – Famat	<b>83,4</b>
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	<b>92,3</b>
Faculdade de Odontologia – Foufu	<b>91,0</b>
Instituto de Artes – Iarte	<b>93,4</b>
Instituto de Biologia – Inbio	<b>100,0</b>
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	<b>82,1</b>
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	<b>72,0</b>
Instituto de Ciências Sociais – Incis	<b>77,7</b>
Instituto de Economia – Ieufu	<b>78,6</b>
Instituto de Física – Infis	<b>77,8</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>100,0</b>
Instituto de Letras e Linguística – Ieel	<b>77,1</b>



Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Instituto de Química – Iqufu	80,0

O Quadro 127 mostra as 18 Unidades acadêmicas cuja "Gestão dos Colegiados de Curso" foi avaliada como “potencialidade” pelos docentes.

Este item não apresentou “fragilidade”.

**Quadro 127 - Unidades acadêmicas cuja "Gestão dos Colegiados de Curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos docentes**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	70,0
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	81,8
Faculdade de Educação Física – Faefi	83,3
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	78,2
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	85,4
Faculdade de Matemática – Famat	72,2
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	88,5
Faculdade de Odontologia – Foufu	90,9
Instituto de Artes - Iarte	93,4
Instituto de Biologia – Inbio	85,7
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	85,7
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	72,0
Instituto de Ciências Sociais – Incis	88,9
Instituto de Economia – Ieufu	78,6
Instituto de Física – Infis	77,8
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	100,0
Instituto de Letras e Linguística – Ileeel	71,5
Instituto de Química – Iqufu	72,0

### ***QUESTÕES ESPECÍFICAS FEITAS PARA OS TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS***

Os dados e os resultados da avaliação mostrados a seguir são referentes às "potencialidades" e "fragilidades" apontadas no segmento dos técnicos administrativos.

Os quadros 128 a 136 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas pelos técnicos administrativos nas Unidades acadêmicas ou Administrativas no eixo 4.

As unidades que não forem mostradas nos quadros e que participaram deste processo de avaliação é porque "precisam ser melhoradas em relação ao item apresentado".

O Quadro 128 mostra as 23 Unidades acadêmicas, Administrativas ou Especiais de Ensino cuja "Gestão da Unidade " foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 128 - Unidades acadêmicas, Administrativas ou Especiais de Ensino cuja "Gestão da Unidade" foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Centro de Educação a Distância – CEaD	80,0
Escola de Educação Básica – Eseba	71,4
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	100,0
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	82,4
Faculdade de Computação – Facom	100,0
Faculdade de Educação – Faced	76,9
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	75,0
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	85,7
Faculdade de Matemática – Famat	75,0
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	100,0
Faculdade de Odontologia – Foufu	100,0
Hospital Veterinário	85,7
Instituto de Biologia – Inbio	87,5
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	80,0
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	100,0
Instituto de Ciências Sociais – Incis	100,0
Instituto de Economia – Ieufu	85,7
Instituto de Filosofia – Ifilo	80,0
Instituto de Física – Infis	100,0
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	80,0
Instituto de História – Inhis	100,0
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	72,7
Instituto de Química – Iqufu	80,0

O Quadro 129 mostra a Unidade Acadêmica cuja "Gestão da Unidade" foi avaliada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 129 - Unidade Acadêmica cuja "Gestão da Unidade" foi avaliada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Educação Física – Faefi	33,3	66,7

O Quadro 130 mostra as 17 Unidades acadêmicas ou Administrativas cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 130 - Unidades acadêmicas cuja "Gestão das Unidades Administrativas " foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos**

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	70,0
Centro de Educação a Distância – CEaD	80,0
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	100,0
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	76,5
Faculdade de Computação – Facom	100,0
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	71,4
Faculdade de Matemática – Famat	75,0
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	100,0
Faculdade de Odontologia – Foufu	100,0
Hospital Veterinário	78,6
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	73,3
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	75,0
Instituto de Ciências Sociais – Incis	100,0
Instituto de História – Inhis	100,0
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	72,7
Instituto de Psicologia – IpuFu	100,0
Instituto de Química – Iqufu	80,0

O Quadro 131 mostra a Unidade Acadêmica cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi avaliada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 131 - Unidade Acadêmica cuja "Gestão das Unidades Administrativas" foi avaliada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Educação Física – Faefi	33,3	<b>50,0</b>

O Quadro 132 mostra as 20 Unidades acadêmicas ou Administrativas cuja "Coordenação de Curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos.

Este item não apresentou “Fragilidade”.

**Quadro 132 - Unidades acadêmicas cuja "Coordenação de curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos**

Unidades acadêmicas e Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	<b>100,0</b>
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	<b>88,2</b>
Faculdade de Computação – Facom	<b>85,7</b>
Faculdade de Educação – Faced	<b>84,6</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>75,0</b>
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	<b>71,4</b>
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	<b>77,8</b>
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	<b>75,0</b>
Faculdade de Matemática – Famat	<b>100,0</b>
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	<b>77,8</b>
Faculdade de Odontologia – Foufu	<b>100,0</b>
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	<b>86,7</b>
Instituto de Ciências Sociais – Incis	<b>100,0</b>
Instituto de Filosofia – Ifilo	<b>80,0</b>
Instituto de Física – Infis	<b>100,0</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>90,0</b>
Instituto de Geografia – Igufu	<b>92,3</b>
Instituto de História – Inhis	<b>100,0</b>
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	<b>81,8</b>
Instituto de Química – Iqfu	<b>100,0</b>

O Quadro 133 mostra as 14 Unidades acadêmicas cuja "Gestão dos Colegiados de Curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 133 - Unidades acadêmicas cuja "Gestão dos Colegiados de Curso" foi avaliada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	100,0
Faculdade de Ciências Integradas Do Pontal – Facip	76,5
Faculdade de Computação – Facom	85,7
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	100,0
Faculdade de Matemática – Famat	100,0
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	77,8
Faculdade de Odontologia – Foufu	100,0
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	80,0
Instituto de Ciências Sociais – Incis	80,0
Instituto de Filosofia – Ifilo	80,0
Instituto de Física – Infis	100,0
Instituto de Geografia - Igufu	84,6
Instituto de História – Inhis	100,0
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	72,7

O Quadro 134 mostra a Unidade Acadêmica cuja "Gestão dos Colegiados de Curso" foi avaliada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 134 - Unidade Acadêmica cuja "Gestão dos Colegiados de Curso" foi avaliada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Educação Física – Faefi	33,3	33,3

A avaliação dos técnicos administrativos em relação a “algumas práticas institucionais quanto às políticas de pessoal” podem ser vistas no Quadro 135. Os dados mostram que essas práticas “precisam ser melhoradas”.

**Quadro 135 - Avaliação dos técnicos administrativos em relação “a algumas práticas institucionais quanto às políticas de pessoal”**

Práticas institucionais quanto às políticas de pessoal	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Fraco/Péssimo	Não conheço
O acesso aos programas de capacitação profissional.	64,2	20,3	11,6	2,0
Procap - Programa de Capacitação dos Servidores Técnico-Administrativos da Universidade Federal de Uberlândia	59,1	18,5	9,7	10,0
Estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho.	41,1	27,0	25,2	4,3
Preparo profissional para o exercício de suas atividades.	50,2	22,1	21,9	2,8
Aproveitamento de habilidades/conhecimento agregado para o cargo em exercício.	56,0	20,5	19,2	1,6
Ações que promovem o bem-estar para o exercício de suas atividades.	38,1	28,3	25,2	5,6
Ações que promovem a saúde do servidor.	41,4	25,7	25,4	4,4
Satisfação associada à sua vida profissional no que tange às atividades desenvolvidas na UFU.	61,1	20,1	13,3	2,3

A avaliação dos técnicos administrativos em relação “às atividades da Pró-Reitora de Planejamento e Administração (Proplad)” quanto à elaboração e execução de algumas práticas institucionais podem ser vistas no Quadro 136. Os dados mostram que todas essas práticas “precisam ser melhoradas” do ponto de vista desse segmento.

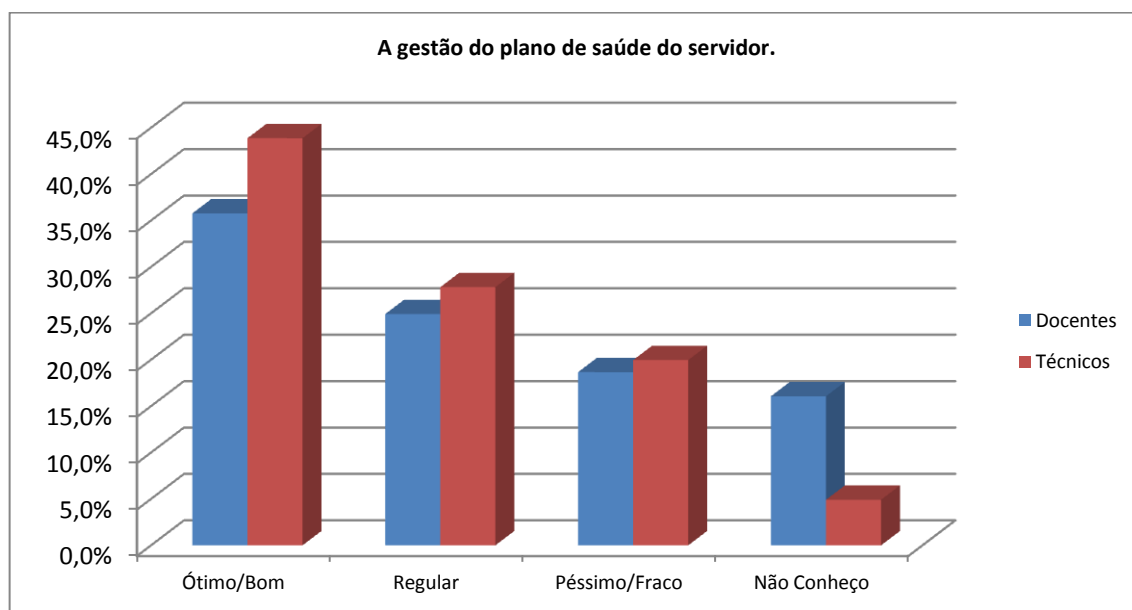
**Quadro 136 - Avaliação dos técnicos administrativos sobre as "atividades da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração (Proplad)" em relação à elaboração e à execução de algumas práticas institucionais**

Elaboração e execução pela Proplad	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Fraco/Péssimo	Não conheço
Planejamento institucional	42,6	14,7	9,2	29,3
Orçamento	39,4	14,7	10,2	30,9
Compras	38,5	18,3	12,6	26,0
Almoxarifado	50,1	12,8	8,3	23,9

## **QUESTÕES ESPECÍFICAS PARA DOCENTES E TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS**

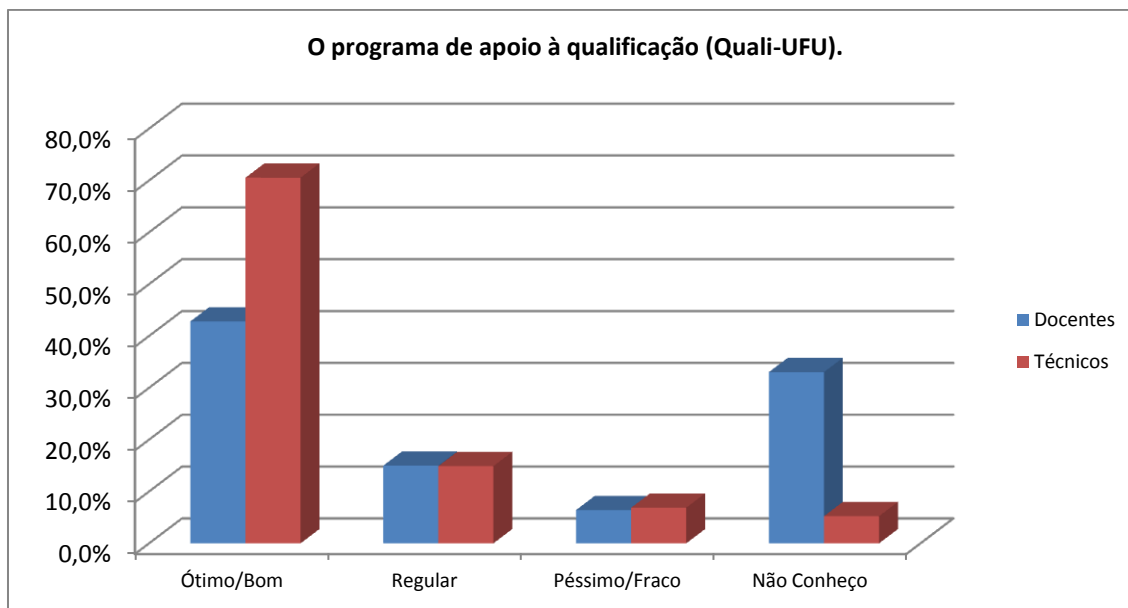
As figuras 65 a 67 referem-se aos programas da Pró-Reitoria de Recursos Humanos (Proreh).

A Figura 65 mostra a avaliação dos segmentos docente e técnico-administrativo em relação à "gestão do plano de saúde do servidor", indicando que essa gestão “precisa ser melhorada”.



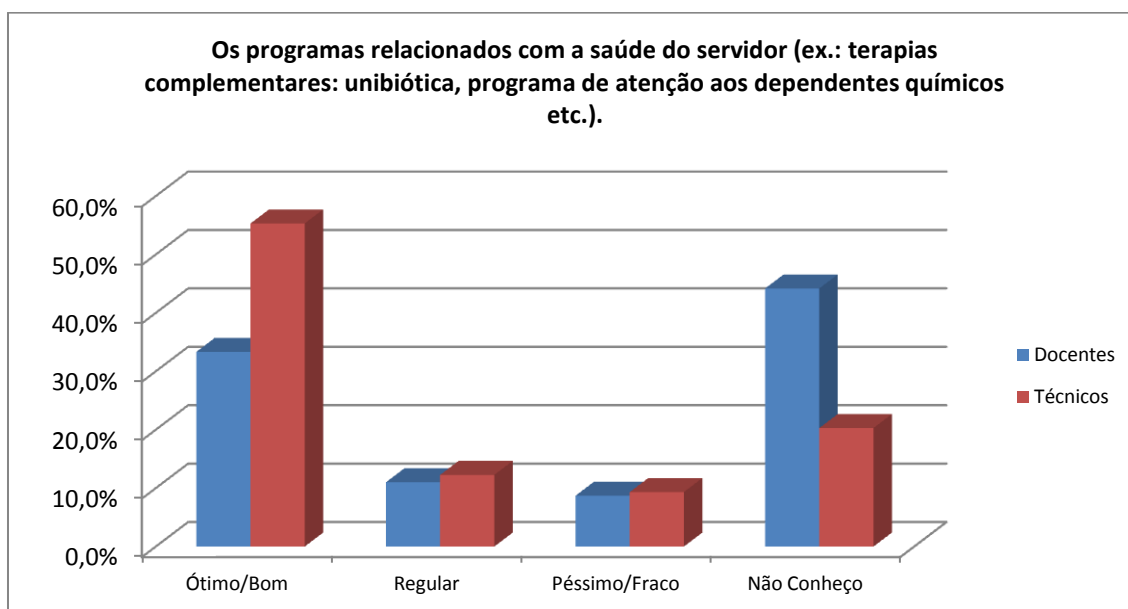
**Figura 65 - Avaliação dos segmentos docente e técnico-administrativo em relação à "gestão do plano de saúde do servidor"**

A Figura 66 mostra a avaliação dos segmentos docente e técnico-administrativo em relação ao "Programas de apoio à qualificação (Quali-UFU)", e mostra que nos dois segmentos esses programas “precisam ser melhorados”, de acordo com os critérios utilizados. No entanto, como o número de servidores que ingressaram na UFU nos últimos anos aumentou, é necessário melhorar a divulgação desse programa nos dois segmentos.



**Figura 66 - Avaliação dos segmentos docente e técnico-administrativo em relação ao " programa de apoio à qualificação (Quali-UFU)"**

A Figura 67 mostra a avaliação dos segmentos docente e técnico-administrativo em relação aos "Programas relacionados com a saúde do servidor" e indica que esses programas “precisam ser melhorados”.



**Figura 67 - Avaliação dos segmentos docente e técnico-administrativo em relação aos "programas relacionados com a saúde do servidor".**



#### 5.4.5. Eixo 5 – Infraestrutura Física

Os quadros e as análises feitas a seguir são referentes à “Infraestrutura Física” da Universidade Federal de Uberlândia.

#### ***QUESTÕES ESPECÍFICAS FEITAS PARA OS DISCENTES DA EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA***

Os quadros 137 a 146 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nos cursos da Educação a Distância no Eixo 5.

Os dados de participação dos discentes nesse processo de autoavaliação podem ser vistos no Quadro 24.

O Quadro 137 mostra que em relação ao "apoio das secretarias administrativas", seis polos foram considerados pelos discentes como “potencialidade”.

Os polos que não apareceram no quadro “precisam ser melhorados” em relação a este item. São eles - Araxá/MG, Patos de Minas/MG, Uberlândia/MG e Votuporanga/SP.

Este item não apresentou “fragilidades”.

**Quadro 137 - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cujo "apoio das secretarias administrativas" foi avaliado como "potencialidade" pelos discentes da Educação a Distância**

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Bicas/MG	100,0	0,0	0,0	0,0
Buritis/MG	100,0	0,0	0,0	0,0
Carneirinho/MG	100,0	0,0	0,0	0,0
Coromandel/MG	85,7	0,0	0,0	14,3
Igarapava/SP	75,0	0,0	25,0	0,0
Uberaba/MG	81,8	9,1	9,1	0,0

O Quadro 138 mostra os cinco polos da EaD cujos "espaços para estudos e pesquisas" foram considerados como “potencialidade” pelos discentes.

Os polos que não apareceram no quadro “precisam ser melhorados” em relação a este item para serem transformados em “potencialidade”. São eles: Araxá/MG, Igarapava/SP, Patos de Minas/MG, Uberaba/MG e Uberlândia /MG.

Este item não apresentou “fragilidades”.

**Quadro 138- Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância em relação aos polos cujos "espaços para estudos e pesquisas" foram considerados como “potencialidade” pelos discentes**

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Bicas/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Buritiz/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Carneirinho/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Coromandel/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Votuporanga/SP	<b>75,0</b>	0,0	0,0	12,5

O Quadro 139 mostra os seis polos de EaD onde "a existência de equipamentos em quantidade suficiente para atender as necessidades dos alunos" foi considerada como “potencialidade” pelos discentes.

Os polos de Uberlândia/MG e Patos de Minas/MG “precisam ser melhorados” em relação aos espaços para estudos e pesquisa.

**Quadro 139 - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cuja "existência de equipamentos em quantidade suficiente para atender as necessidades dos alunos" foi considerada como "potencialidade"**

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Araxá/MG	<b>78,6</b>	7,1	14,3	0,0
Bicas/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Carneirinho/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Coromandel/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Igarapava/SP	<b>75,0</b>	0,0	25,0	0,0
Votuporanga/SP	<b>75,0</b>	0,0	0,0	12,5

O Quadro 140 mostra os dois polos de EaD onde "a existência de equipamentos em quantidade suficiente para atender as necessidades dos alunos" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 140 - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cuja "existência de equipamentos em quantidade suficiente para atender as necessidades dos alunos" foi considerada como "fragilidade"**

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fracó/Péssimo	Não conheço
Buritis/MG	0,0	0,0	<b>100,0</b>	0,0
Uberaba/MG	<b>36,4</b>	18,2	<b>36,4</b>	0,0

O Quadro 141 mostra os sete polos dos cursos de EaD cujos "espaços para as avaliações presenciais" foram considerados como "potencialidade" pelos discentes.

Esses espaços "precisam ser melhorados" nos polos de Patos de Minas/MG, Uberaba/MG e Votuporanga/SP.

Este item não apresentou "fragilidades".

**Quadro 141 - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância em relação aos polos cujos "espaços para as avaliações presenciais" foram considerados como "potencialidade"**

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fracó/Péssimo	Não conheço
Araxá/MG	<b>85,7</b>	7,1	7,1	0,0
Bicas/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Buritis/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Carneirinho/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Coromandel/MG	<b>71,4</b>	14,3	14,3	0,0
Igarapava/SP	<b>75,0</b>	0,0	0,0	0,0
Uberlândia/MG	<b>86,3</b>	9,8	2,0	15,7

O Quadro 142 mostra os dois únicos polos dos cursos de EaD cujo "acervo da biblioteca" foi considerado como "potencialidade" pelos discentes.

Esses espaços "precisam ser melhorados" nos polos de Araxá/MG, Igarapava/SP, Patos de Minas/MG, Uberaba/MG, Uberlândia/MG e Votuporanga/SP.

**Quadro 142 - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cujo "acervo da biblioteca" foi considerado como "potencialidade"**

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Carneirinho/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Coromandel/MG	<b>85,7</b>	14,3	0,0	0,0

O Quadro 143 mostra os dois polos dos cursos de EaD cujo "acervo da biblioteca" foi considerado como "fragilidade" pelos discentes.

Em alguns polos os participantes da pesquisa "não conhecem o acervo", indicando a necessidade de divulgar sua existência nos polos .

**Quadro 143 - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cujo "acervo da biblioteca" foi considerado como "fragilidade"**

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Buritiz/MG	0,0	0,0	<b>100,0</b>	0,0
Uberaba/MG	<b>36,4</b>	0,0	<b>36,4</b>	18,2

O Quadro 144 mostra os nove polos dos cursos de EaD cuja "conservação e limpeza do espaço físico " foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

Apenas o polo de Buritiz/MG indicou que a limpeza no polo "precisa ser melhorada".

Este item não apresentou "fragilidade".

**Quadro 144 - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância nos polos cuja "conservação e limpeza do espaço físico" foram consideradas como "potencialidade"**

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)		
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo
Araxá/MG	<b>85,7</b>	7,1	0,0
Bicas/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0
Carneirinho/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0
Coromandel/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0
Igarapava/SP	<b>75,0</b>	0,0	25,0

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)		
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo
Patos de Minas/MG	<b>84,2</b>	5,3	10,5
Uberaba/MG	<b>81,8</b>	0,0	18,2
Uberlândia/MG	<b>94,1</b>	2,0	0,0
Votuporanga/SP	<b>87,5</b>	0,0	0,0

O Quadro 145 mostra os sete polos dos cursos de EaD cujos "serviços de telefonia" foram considerados como "potencialidade" pelos discentes.

Esses serviços "precisam ser melhorados" nos polos de Buritis/MG, Uberaba/MG e Uberlândia/MG.

Este item não apresentou "fragilidade".

**Quadro 145 - Avaliação dos discentes dos cursos da Educação a Distância em relação aos polos cujos "serviços de telefonia" foram considerados como "potencialidade"**

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Araxá/MG	<b>71,4</b>	14,3	7,1	7,1
Bicas/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Carneirinho/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Coromandel/MG	<b>100,0</b>	0,0	0,0	0,0
Igarapava/SP	<b>75,0</b>	0,0	25,0	0,0
Patos de Minas/MG	<b>78,9</b>	5,3	5,3	10,5
Votuporanga/SP	<b>75,0</b>	0,0	0,0	12,5

O Quadro 146 mostra os quatro polos dos cursos de EaD cujo "apoio técnico nos laboratórios para atender os discentes" foi considerado como "potencialidade" pelos discentes.

Esse apoio "precisa ser melhorado" nos polos de Araxá/MG, Igarapava/SP, Patos de Minas/MG, Uberaba/MG e Uberlândia/MG.

Este item apresentou "fragilidade" apenas no polo de Buritis/MG.

**Quadro 146 - Avaliação dos discentes dos cursos de Educação a Distância em relação aos polos cujo "apoio técnico nos laboratórios para atender os discentes" foi considerado como "potencialidade"**

Polos dos cursos de Educação a Distância	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Bicas/MG	100,0	0,0	0,0	0,0
Carneirinho/MG	100,0	0,0	0,0	0,0
Coromandel/MG	85,7	0,0	0,0	14,3
Votuporanga/SP	75,0	0,0	0,0	12,5

### **QUESTÕES ESPECÍFICAS FEITAS PARA OS DISCENTES PRESENCIAIS**

Os dados e a discussão a seguir são referentes às "potencialidades" e "fragilidades" apontadas nos cursos pelos discentes de graduação presencial.

Os quadros 147 a 164 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nos cursos pelos discentes de graduação no Eixo 5.

Os cursos que não forem mostrados nesses quadros foram analisados como "precisam ser melhorados em relação ao item apresentado" ou não participaram do processo.

Os dados de participação dos discentes no processo de autoavaliação podem ser vistos no Quadro 23.

O Quadro 147 mostra que em 14 cursos de graduação presencial as "Secretarias Administrativas" foram consideradas como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 147 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cujas "Secretarias Administrativas" foram consideradas como "potencialidade"**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	73,3
História ( <i>Pontal</i> )	75,0
Matemática ( <i>Pontal</i> )	83,3
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	80,0
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	100,0
Estatística ( <i>Santa Mônica</i> )	76,0
Física ( <i>Santa Mônica</i> )	76,5
Física Médica ( <i>Santa Mônica</i> )	90,0
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	75,0

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	75,0
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	85,7
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	80,0
Engenharia Ambiental ( <i>Umuarama</i> )	81,8
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	76,7

O Quadro 148 mostra que em cinco cursos de graduação presencial as "Secretarias Administrativas" foram consideradas como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 148 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cujas "Secretarias Administrativas" foram consideradas como "fragilidade"**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Física ( <i>Pontal</i> )	0,0	100,0
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	23,1	38,5
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	33,3	33,3
Design de Interiores ( <i>Santa Mônica</i> )	33,3	33,3
Nutrição ( <i>Umuarama</i> )	26,4	34,0

Quadro 149 mostra a avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação à infraestrutura nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas nesses itens foram:

- "os serviços de segurança" nos *campi* de Monte Carmelo e Pontal;
- "os serviços de limpeza" nos *campi* Educação Física, Monte Carmelo, Pontal e Umuarama.

As "fragilidades" identificadas nesses itens foram:

- "os serviços de segurança" no *campus* Umuarama;
- "os serviços de apoio operacional (xerox, audiovisual etc.)" nos *campi* Educação Física e Monte Carmelo;
- "os serviços de rede e Wi-Fi" nos *campi* Educação Física, Monte Carmelo, Santa Mônica e Umuarama.

Todos os demais serviços mostrados no quadro que não foram citados como potencialidade ou fragilidade "precisam ser melhorados".

**Quadro 149 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação à "infraestrutura" nos campi da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
<b>Centros de Convivência</b>				
Santa Mônica	53,9	26,6	14,0	2,4
Umuarama	42,9	30,9	21,6	1,5
<b>Editora Universitária (Edufu)</b>				
Educação Física	36,5	19,0	12,7	27,0
Monte Carmelo	38,7	15,3	8,7	23,3
Patos de Minas	25,5	6,2	11,2	33,5
Pontal	37,2	15,2	5,8	34,0
Santa Mônica	45,6	16,2	6,0	27,9
Umuarama	43,6	14,7	8,1	28,6
<b>Serviços de segurança</b>				
Educação Física	47,6	20,6	27,0	1,6
Monte Carmelo	<b>70,0</b>	18,7	7,3	0,7
Patos de Minas	55,9	12,4	10,6	5,0
Pontal	<b>77,5</b>	15,7	3,1	0,0
Santa Mônica	38,5	28,9	28,3	1,0
Umuarama	<b>37,1</b>	21,6	<b>37,8</b>	0,4
<b>Serviços de limpeza</b>				
Educação Física	<b>71,4</b>	19,0	6,3	0,0
Monte Carmelo	<b>82,7</b>	10,0	2,0	0,7
Patos de Minas	54,7	11,8	13,0	5,0
Pontal	<b>75,4</b>	11,5	7,3	0,0
Santa Mônica	53,2	25,4	17,8	0,4
Umuarama	<b>70,3</b>	18,9	7,3	0,0
<b>Serviços de apoio operacional (xerox, audiovisual etc.).</b>				
Educação Física	<b>39,7</b>	20,6	<b>36,5</b>	0,0
Monte Carmelo	<b>15,3</b>	13,3	<b>46,0</b>	2,0
Patos de Minas	37,9	16,1	18,0	10,6
Pontal	61,8	23,6	7,9	0,5
Santa Mônica	39,5	27,5	24,4	5,3
Umuarama	45,6	24,7	23,2	3,1
<b>Serviços de rede e Wi-Fi (internet sem fio) nos campi</b>				



<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Educação Física	<b>20,6</b>	28,6	<b>47,6</b>	0,0
Monte Carmelo	<b>16,7</b>	10,0	<b>48,0</b>	2,7
Patos de Minas	57,1	9,3	13,0	3,1
Pontal	42,9	22,0	28,8	2,1
Santa Mônica	<b>29,2</b>	22,6	<b>43,5</b>	1,9
Umuarama	<b>38,2</b>	23,9	<b>34,7</b>	0,4

O Quadro 150 mostra a avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação às "salas de aula" nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas nesses itens foram:

- "quantidade de salas" no *campus* Umuarama;
- "limpeza e conservação das salas", "ventilação" das salas e "mobiliário e equipamentos" no *campus* Monte Carmelo;
- "iluminação das salas" nos *campi* Monte Carmelo e Pontal.

As "fragilidades" identificadas nesses itens foram:

- "quantidade de salas" no *campus* Educação Física;
- "ventilação das salas" nos *campi* Educação Física, Pontal, Santa Mônica e Umuarama.

Todos os demais serviços mostrados nesse quadro que não foram citados como potencialidade ou fragilidade "precisam ser melhorados" nos *campi*.

**Quadro 150 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial, em relação às "salas de aula" nos *campi* da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
<b>Quantidade</b>				
Educação Física	<b>33,3</b>	23,8	<b>39,7</b>	0,0
Monte Carmelo	58,0	20,0	17,3	0,0
Patos de Minas	41,6	26,7	17,4	0,0
Pontal	64,9	17,3	12,6	0,0

Santa Mônica	63,2	20,3	12,9	0,4
Umuarama	<b>73,4</b>	17,0	5,8	0,0
<b>Limpeza e conservação</b>				
Educação Física	52,4	31,7	12,7	0,0
Monte Carmelo	<b>78,7</b>	10,0	6,7	0,0
Patos de Minas	57,1	15,5	12,4	0,6
Pontal	68,6	18,8	6,8	0,0
Santa Mônica	44,5	25,5	26,8	0,1
Umuarama	68,0	22,0	6,6	0,0
<b>Iluminação</b>				
Educação Física	38,1	34,9	23,8	0,0
Monte Carmelo	<b>75,3</b>	10,0	10,0	0,0
Patos de Minas	64,0	11,8	9,9	0,0
Pontal	<b>70,7</b>	15,2	8,9	0,0
Santa Mônica	49,9	27,4	19,5	0,1
Umuarama	65,6	22,0	8,9	0,0
<b>Ventilação</b>				
Educação Física	<b>31,7</b>	31,7	<b>33,3</b>	0,0
Monte Carmelo	<b>72,7</b>	13,3	9,3	0,0
Patos de Minas	47,2	19,3	19,9	0,0
Pontal	<b>31,4</b>	24,1	<b>39,3</b>	0,0
Santa Mônica	<b>21,2</b>	28,4	<b>47,2</b>	0,1
Umuarama	<b>34,0</b>	26,6	<b>35,9</b>	0,0
<b>Mobiliário e equipamentos</b>				
Educação Física	47,6	23,8	25,4	0,0
Monte Carmelo	<b>78,0</b>	12,7	4,0	0,0
Patos de Minas	46,6	21,7	18,0	0,0
Pontal	56,0	25,1	13,6	0,0
Santa Mônica	41,0	29,2	26,4	0,1
Umuarama	61,0	22,4	13,1	0,0

O Quadro 151 mostra a avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação aos "restaurantes universitários" nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas foram:

- **"limpeza, conservação e iluminação do restaurante"** no *campus* Umuarama;

As "fragilidades" identificadas foram:

- "em relação à quantidade e ao tempo de atendimento dos restaurantes" nos *campi* Santa Mônica e Umuarama;
- "em relação à ventilação do restaurante" nos *campus* Santa Mônica;

Todos os demais itens mostrados nesse quadro que não foram citados como potencialidade ou fragilidade "precisam ser melhorados" nos *campi*.

**Quadro 151 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação aos "restaurantes universitários" nos *campi* da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
<b>Quantidade</b>				
Pontal	50,3	17,8	11,0	11,5
Santa Mônica	<b>25,6</b>	18,3	<b>45,8</b>	7,2
Umuarama	<b>32,8</b>	19,3	<b>42,1</b>	2,3
<b>Limpeza e conservação</b>				
Pontal	66,0	9,9	1,6	13,6
Santa Mônica	65,5	17,3	5,7	8,5
Umuarama	<b>75,3</b>	15,1	3,9	2,3
<b>Iluminação</b>				
Pontal	66,0	10,5	1,0	13,6
Santa Mônica	67,6	14,8	6,0	8,6
Umuarama	<b>82,6</b>	9,7	2,3	2,3
<b>Ventilação</b>				
Pontal	62,3	12,0	3,1	13,6
Santa Mônica	<b>24,6</b>	23,2	<b>40,4</b>	8,6
Umuarama	39,4	26,6	28,2	2,3
<b>Mobiliário e equipamentos</b>				
Pontal	63,9	9,9	3,1	13,6
Santa Mônica	46,8	27,2	14,2	8,6
Umuarama	66,4	17,0	11,2	2,3
<b>Tempo para atendimento</b>				
Pontal	45,0	15,7	16,2	12,0
Santa Mônica	<b>28,7</b>	22,0	<b>38,5</b>	8,0
Umuarama	<b>29,3</b>	25,1	<b>39,8</b>	2,7
<b>Qualidade das refeições servidas</b>				
Pontal	49,2	16,2	11,5	13,6

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/ Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Fraco/ Péssimo</b>	<b>Não conheço</b>
Santa Mônica	54,9	19,7	13,6	8,9
Umuarama	49,8	24,3	20,5	2,3
<b>Preço da refeição</b>				
Pontal	56,5	15,7	5,2	12,6
Santa Mônica	60,9	18,0	11,5	6,5
Umuarama	61,4	15,1	17,4	1,9

O Quadro 152 mostra que apenas em dois cursos de graduação presencial a "quantidade de laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 152 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "potencialidade" no curso**

<b>Cursos de graduação presencial</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Sistemas de Informação (Monte Carmelo)	<b>80,0</b>
Matemática ( <i>Pontal</i> )	<b>83,3</b>

O Quadro 153 mostra que em 28 cursos de graduação presencial a "quantidade de laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 153 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso**

<b>Cursos de graduação presencial</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>	
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Fraco/ Péssimo</b>
Fisioterapia ( <i>Educação física</i> )	13,5	<b>59,6</b>
Engenharia de Agrimensura (Monte Carmelo)	22,6	<b>51,6</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Patos de Minas</i> )	32,4	<b>34,3</b>
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	38,9	<b>55,2</b>
Engenharia de Produção ( <i>Pontal</i> )	11,1	<b>44,4</b>
Física ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>100,0</b>
História ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>75,0</b>
Química ( <i>Pontal</i> )	42,9	<b>42,9</b>
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	7,7	<b>84,6</b>
Artes Visuais ( <i>Santa Mônica</i> )	28,6	<b>57,1</b>
Ciências Contábeis ( <i>Santa Mônica</i> )	31,4	<b>34,3</b>
Comunicação Social ( <i>Santa Mônica</i> )	13,3	<b>60,0</b>

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Pésimo
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>33,3</b>
Design de Interiores ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>66,7</b>
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	28,6	<b>42,9</b>
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>100,0</b>
Engenharia Elétrica ( <i>Santa Mônica</i> )	10,0	<b>40,0</b>
Engenharia Mecatrônica ( <i>Santa Mônica</i> )	37,5	<b>31,3</b>
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	37,5	<b>50,0</b>
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	14,8	<b>37,0</b>
Química ( <i>Santa Mônica</i> )	27,8	<b>44,4</b>
Biomedicina ( <i>Umuarama</i> )	16,7	<b>61,1</b>
Ciências Biológicas ( <i>Umuarama</i> )	38,9	<b>30,6</b>
Medicina ( <i>Umuarama</i> )	21,4	<b>35,7</b>
Medicina Veterinária ( <i>Umuarama</i> )	31,3	<b>43,8</b>
Nutrição ( <i>Umuarama</i> )	20,8	<b>50,9</b>
Psicologia ( <i>Umuarama</i> )	11,1	<b>33,3</b>
Zootecnia ( <i>Umuarama</i> )	37,5	<b>33,3</b>

O Quadro 154 mostra que em 23 cursos de graduação presencial a "limpeza e conservação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 154 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" no curso**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>79,5</b>
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>86,7</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>70,4</b>
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	<b>93,1</b>
Ciências Contábeis ( <i>Pontal</i> )	<b>76,0</b>
Física ( <i>Pontal</i> )	<b>100,0</b>
Matemática ( <i>Pontal</i> )	<b>100,0</b>
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	<b>75,0</b>
Química ( <i>Pontal</i> )	<b>100,0</b>
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	<b>75,0</b>
Ciências da Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>73,9</b>
Comunicação Social ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>80,0</b>

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Engenharia de Controle de Automação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Física ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>94,1</b>
Geografia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>72,0</b>
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Sistemas de Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>74,2</b>
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Biotecnologia ( <i>Umuarama</i> )	<b>75,0</b>
Enfermagem ( <i>Umuarama</i> )	<b>87,5</b>
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	<b>83,7</b>

O Quadro 155 mostra que em sete cursos de graduação presencial a "limpeza e conservação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 155 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foram consideradas como "fragilidade" nos cursos**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
História ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>50,0</b>
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	15,4	<b>38,5</b>
Artes Visuais ( <i>Santa Mônica</i> )	33,3	<b>47,6</b>
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	33,3	<b>33,3</b>
Design de Interiores ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>66,7</b>
Engenharia Elétrica ( <i>Santa Mônica</i> )	30,0	<b>30</b>
Teatro ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>100</b>

O Quadro 156 mostra que em 27 cursos de graduação presencial a "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 156 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "iluminação dos laboratórios" foi avaliada como "potencialidade" no curso**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Física Médica ( <i>Santa Mônica</i> )	70,0
Educação Física ( <i>Educação física</i> )	72,7
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	71,2
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	73,3
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	82,8
Ciências Contábeis ( <i>Pontal</i> )	80,0
Física ( <i>Pontal</i> )	100,0
Matemática ( <i>Pontal</i> )	100,0
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	80,0
Química ( <i>Pontal</i> )	85,7
Ciências da Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	78,3
Engenharia Aeronáutica ( <i>Santa Mônica</i> )	74,1
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Engenharia Mecatrônica ( <i>Santa Mônica</i> )	71,9
Engenharia Química ( <i>Santa Mônica</i> )	72,2
Física ( <i>Santa Mônica</i> )	88,2
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	75,0
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	71,4
Química Industrial ( <i>Santa Mônica</i> )	73,7
Sistemas de Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	71,0
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	100,0
Agronomia ( <i>Umuarama</i> )	75,0
Biotecnologia ( <i>Umuarama</i> )	87,5
Enfermagem ( <i>Umuarama</i> )	87,5
Engenharia Ambiental ( <i>Umuarama</i> )	72,7
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	83,7

O Quadro 157 mostra que em cinco cursos de graduação presencial a "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 157 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
História ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>50,0</b>
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	30,8	<b>30,8</b>
Artes Visuais ( <i>Santa Mônica</i> )	38,1	<b>38,1</b>
Design de Interiores ( <i>Santa Mônica</i> )	33,3	<b>33,3</b>
Teatro ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>50</b>

O Quadro 158 mostra que em cinco cursos de graduação presencial a "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 158 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" no curso**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Química ( <i>Pontal</i> )	<b>71,4</b>
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	<b>75,0</b>
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Biotecnologia ( <i>Umuarama</i> )	<b>75,0</b>

O Quadro 159 mostra que em 20 cursos de graduação presencial a "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 159 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Fisioterapia ( <i>Educação física</i> )	25,0	<b>36,5</b>
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	43,8	<b>35,6</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Patos de Minas</i> )	41,0	<b>31,4</b>
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	31,0	<b>48,3</b>



Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Engenharia de Produção ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>66,7</b>
Física ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>100,0</b>
História ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>50,0</b>
Matemática ( <i>Pontal</i> )	16,7	<b>33,3</b>
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>61,5</b>
Artes Visuais ( <i>Santa Mônica</i> )	23,8	<b>52,4</b>
Design de Interiores ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>33,3</b>
Engenharia Civil ( <i>Santa Mônica</i> )	28,6	<b>57,1</b>
Engenharia Química ( <i>Santa Mônica</i> )	37,5	<b>36,1</b>
Física Médica ( <i>Santa Mônica</i> )	30,0	<b>30</b>
Química ( <i>Santa Mônica</i> )	27,8	<b>55,6</b>
Química Industrial ( <i>Santa Mônica</i> )	28,9	<b>39,5</b>
Teatro ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>50</b>
Agronomia ( <i>Umuarama</i> )	37,5	<b>50</b>
Medicina ( <i>Umuarama</i> )	21,4	<b>42,9</b>
Psicologia ( <i>Umuarama</i> )	22,2	<b>33,3</b>

O Quadro 160 mostra que em sete cursos de graduação presencial o "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 160 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cujo "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "potencialidade" no curso**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Agronomia ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>71,2</b>
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>86,7</b>
Ciências Contábeis ( <i>Pontal</i> )	<b>72,0</b>
Química ( <i>Pontal</i> )	<b>71,4</b>
Serviço Social ( <i>Pontal</i> )	<b>75,0</b>
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Odontologia ( <i>Umuarama</i> )	<b>76,7</b>

O Quadro 161 mostra que em 18 cursos de graduação presencial o "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 161 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial, cujo "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "fragilidades" no curso**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Fisioterapia ( <i>Educação física</i> )	25,0	<b>36,5</b>
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	48,3	<b>31,0</b>
História ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>50,0</b>
Arquitetura e Urbanismo ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>100,0</b>
Artes Visuais ( <i>Santa Mônica</i> )	19,0	<b>47,6</b>
Ciências Econômicas ( <i>Santa Mônica</i> )	28,6	<b>35,7</b>
Comunicação Social ( <i>Santa Mônica</i> )	20,0	<b>46,7</b>
Design de Interiores ( <i>Santa Mônica</i> )	33,3	<b>33,3</b>
Engenharia Biomédica ( <i>Santa Mônica</i> )	28,6	<b>42,9</b>
Engenharia Elétrica ( <i>Santa Mônica</i> )	20,0	<b>50,0</b>
Geografia ( <i>Santa Mônica</i> )	48,0	<b>36,0</b>
Música ( <i>Santa Mônica</i> )	29,6	<b>37,0</b>
Química ( <i>Santa Mônica</i> )	22,2	<b>50,0</b>
Química Industrial ( <i>Santa Mônica</i> )	28,9	<b>31,6</b>
Teatro ( <i>Santa Mônica</i> )	0,0	<b>50,0</b>
Biomedicina ( <i>Umuarama</i> )	27,8	<b>50,0</b>
Nutrição ( <i>Umuarama</i> )	37,7	<b>34,0</b>
Psicologia ( <i>Umuarama</i> )	11,1	<b>33,3</b>

O Quadro 162 mostra a avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação à "biblioteca" nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas foram:

- **"iluminação da biblioteca"** nos *campi* Educação Física, Monte Carmelo, Pontal, Santa Mônica e Umuarama;
- **"ventilação, silêncio no ambiente, qualidade e atualidade do acervo, acesso à base de dados científicos e espaço para a realização de trabalhos em grupo"** no *campus* Monte Carmelo;
- **"limpeza, conservação e atendimento ao usuário da biblioteca"** em todos os *campi*;

- **"mobiliário, equipamentos e horário de atendimento da biblioteca"** nos *campi* Monte Carmelo, Pontal, Santa Mônica e Umuarama.

Em relação aos itens desse quadro, na biblioteca não foram identificadas "fragilidades". No entanto, todos os demais itens mostrados que não foram citados como potencialidade "precisam ser melhorados" nos *campi*.

**Quadro 162 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial em relação à "biblioteca" nos *campi* da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
<b>Iluminação</b>				
Educação Física	<b>71,4</b>	19,0	6,3	0,0
Monte Carmelo	<b>88,7</b>	4,7	2,7	0,0
Patos de Minas	67,1	16,8	6,8	3,1
Pontal	<b>79,1</b>	14,1	2,6	1,0
Santa Mônica	<b>70,8</b>	16,4	8,6	1,6
Umuarama	<b>80,7</b>	9,7	6,6	0,0
<b>Ventilação</b>				
Educação Física	58,7	27,0	11,1	0,0
Monte Carmelo	<b>72,7</b>	14,7	9,3	0,0
Patos de Minas	55,3	20,5	14,3	3,7
Pontal	56,5	18,8	20,4	1,0
Santa Mônica	55,8	23,1	16,6	1,8
Umuarama	66,0	15,8	15,4	0,0
<b>Mobiliário e equipamentos</b>				
Educação Física	68,3	17,5	11,1	0,0
Monte Carmelo	<b>80,7</b>	10,0	5,3	0,0
Patos de Minas	59,6	22,4	9,3	2,5
Pontal	<b>72,3</b>	18,8	4,7	1,0
Santa Mônica	<b>70,0</b>	18,3	7,6	1,5
Umuarama	<b>76,1</b>	13,5	7,3	0,0
<b>Limpeza e conservação</b>				
Educação Física	<b>84,1</b>	9,5	3,2	0,0
Monte Carmelo	<b>91,3</b>	3,3	1,3	0,0
Patos de Minas	<b>73,3</b>	14,3	3,1	3,1
Pontal	<b>85,3</b>	8,4	2,1	1,0
Santa Mônica	<b>80,7</b>	11,8	3,2	1,6

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Umuarama	<b>85,3</b>	8,5	3,1	0,0
<b>Silêncio no ambiente da biblioteca</b>				
Educação Física	57,1	25,4	14,3	0,0
Monte Carmelo	<b>81,3</b>	11,3	4,0	0,0
Patos de Minas	59,0	19,3	11,8	3,1
Pontal	55,0	20,9	19,9	1,0
Santa Mônica	45,6	26,8	23,0	1,6
Umuarama	50,2	27,0	20,1	0,0
<b>Atendimento ao usuário (automação do sistema, atendimento pessoal etc.)</b>				
Educação Física	<b>79,4</b>	9,5	4,8	1,6
Monte Carmelo	<b>86,0</b>	6,0	3,3	0,7
Patos de Minas	<b>69,6</b>	14,3	5,6	3,1
Pontal	<b>76,4</b>	13,6	5,8	1,0
Santa Mônica	<b>79,4</b>	11,8	4,1	2,3
Umuarama	<b>76,4</b>	13,9	4,6	1,2
<b>Qualidade e atualidade do acervo da biblioteca</b>				
Educação Física	49,2	28,6	19,0	0,0
Monte Carmelo	<b>71,3</b>	16,7	8,7	0,0
Patos de Minas	52,8	24,8	13,7	2,5
Pontal	58,6	25,7	10,5	2,1
Santa Mônica	66,8	19,8	8,8	2,2
Umuarama	61,0	23,9	11,6	0,8
<b>Horário de atendimento da biblioteca</b>				
Educação Física	52,4	25,4	19,0	0,0
Monte Carmelo	<b>77,3</b>	12,7	6,0	0,0
Patos de Minas	64,0	17,4	9,3	2,5
Pontal	<b>75,9</b>	15,2	3,7	1,6
Santa Mônica	<b>76,9</b>	13,8	5,3	1,6
Umuarama	<b>70,7</b>	15,4	10,4	0,8
<b>Acesso à base de dados científicos</b>				
Educação Física	49,2	22,2	7,9	14,3
Monte Carmelo	<b>74,7</b>	14,0	3,3	4,0
Patos de Minas	57,1	14,3	9,9	11,2
Pontal	68,6	16,8	6,8	4,2
Santa Mônica	61,3	15,4	3,7	16,8
Umuarama	68,7	15,8	6,9	5,0
<b>Espaço para a realização de trabalhos em grupo</b>				

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/ Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Fraco/ Péssimo</b>	<b>Não conheço</b>
Educação Física	52,4	27,0	15,9	0,0
Monte Carmelo	<b>78,7</b>	12,7	5,3	0,0
Patos de Minas	53,4	19,9	16,1	3,7
Pontal	56,5	19,4	16,8	1,6
Santa Mônica	51,3	24,6	15,9	5,7
Umuarama	61,8	18,5	15,4	0,8

O Quadro 163 mostra que em 16 cursos de graduação presencial a "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 163 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "potencialidade" no curso**

<b>Cursos de graduação presencial</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Sistemas de Informação ( <i>Monte Carmelo</i> )	<b>73,3</b>
Engenharia de Alimentos ( <i>Patos de Minas</i> )	<b>85,2</b>
Pedagogia ( <i>Pontal</i> )	<b>75,0</b>
Ciências Sociais ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Comunicação Social ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>73,3</b>
Dança ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Design de Interiores ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Engenharia de Computação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Engenharia de Telecomunicações ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Gestão da Informação ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>100,0</b>
Gestão em Saúde Ambiental ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>75,0</b>
Letras ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>73,8</b>
Matemática ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>71,4</b>
Pedagogia ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>76,4</b>
Relações Internacionais ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>73,3</b>
Tradução ( <i>Santa Mônica</i> )	<b>80,0</b>

O Quadro 164 mostra que em quatro cursos de graduação presencial a "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 164 - Avaliação dos discentes dos cursos de graduação presencial cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "fragilidade" no curso**

Cursos de graduação presencial	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Fisioterapia ( <i>Educação física</i> )	36,5	<b>32,7</b>
Administração ( <i>Pontal</i> )	24,1	<b>34,5</b>
Ciências Biológicas ( <i>Pontal</i> )	31,0	<b>34,5</b>
Física ( <i>Pontal</i> )	0,0	<b>100,0</b>

### QUESTÕES ESPECÍFICAS FEITAS PARA OS DISCENTES DE PÓS-GRADUAÇÃO

Os dados e os resultados da avaliação mostrados a seguir são referentes às "potencialidades" e "fragilidades" apontadas nos "cursos de pós- graduação".

Os quadros 165 a 182 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas nesse segmento no Eixo 5.

Os cursos que não forem mostrados nesses quadros e que participaram desse processo de avaliação foram analisados como "precisam ser melhorados em relação ao item apresentado".

A participação dos discentes da pós-graduação nesse processo de autoavaliação foi muito baixa na maioria dos cursos e pode ser vista no Quadro 25.

O Quadro 165 mostra que em 27 cursos de pós-graduação as "Secretarias Administrativas" foram consideradas como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 165 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cujas "Secretarias Administrativas " foram consideradas como "potencialidade"**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Ciências da Saúde	<b>80,0</b>
Curso de doutorado em Educação	<b>85,7</b>
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Engenharia Química	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	<b>85,7</b>

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Geografia	71,4
Curso de doutorado em Química	80,0
Curso de mestrado em Biocombustíveis	80,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Ciências da Saúde	83,3
Curso de mestrado em Ciências Sociais	100,0
Curso de mestrado em Computação	85,7
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	80,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	81,8
Curso de mestrado em Filosofia	100,0
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em História	75,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	72,7
Curso de mestrado em Odontologia	100,0
Curso de mestrado em Psicologia	80,0
Curso de mestrado em Química	75,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	75,0

O Quadro 166 mostra a avaliação dos discentes de pós-graduação em relação à "infraestrutura" nos campi da UFU.

As "potencialidades" identificadas nesses itens foram:

- **"a Editora Universitária- Edufu "** no *campus* Santa Mônica;
- **"os serviços de limpeza"** no *campus* Umuarama.

A "fragilidade" identificada entre esses itens foi "os serviços de rede e Wi-Fi " no *campus* Umuarama. Todos os demais serviços mostrados nesse quadro que não foram citados como "potencialidades ou fragilidades" "precisam ser melhorados" nos campi.

**Quadro 166 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação em relação à "infraestrutura" nos campi da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fracó/ Péssimo	Não conheço
<b>Centros de Convivência</b>				
Santa Mônica	67,5	18,3	10,3	3,2
Umuarama	60,8	19,6	11,8	3,9
<b>Editora Universitária (Edufu)</b>				
Santa Mônica	<b>72,2</b>	9,5	2,4	15,1
Umuarama	66,7	9,8	7,8	11,8
<b>Serviços de segurança</b>				
Santa Mônica	55,6	19,0	23,0	0,8
Umuarama	56,9	17,6	17,6	2,0
<b>Serviços de limpeza</b>				
Santa Mônica	61,9	23,0	14,3	0,8
Umuarama	<b>70,6</b>	19,6	5,9	3,9
<b>Serviços de apoio operacional (xerox, audiovisual etc.)</b>				
Santa Mônica	49,2	31,7	14,3	4,0
Umuarama	62,7	17,6	13,7	2,0
<b>Serviços de rede e Wi-Fi (internet sem fio) nos campi</b>				
Santa Mônica	50,8	24,6	20,6	2,4
Umuarama	<b>41,2</b>	19,6	<b>35,3</b>	0,0

O Quadro 167 mostra a avaliação dos discentes dos cursos de pós- graduação em relação às "salas de aula" nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas nesses itens foram:

- **"quantidade de salas"** no *campus* Santa Mônica;
- **"limpeza e conservação das salas"** no *campus* Umuarama;
- **"iluminação das salas"** nos *campi* Santa Mônica e Umuarama;

Não foram apontadas "fragilidades" nestes itens. Todos os demais serviços mostrados nesse quadro que não foram citados como potencialidades "precisam ser melhorados" nos *campi*.



**Quadro 167 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação em relação às "salas de aula" nos campi da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
<b>Quantidade de salas de aula</b>				
Santa Mônica	<b>70,0</b>	17,5	11,1	0,8
Umuarama	66,7	17,6	7,8	2,0
<b>Limpeza e conservação das salas de aula</b>				
Santa Mônica	64,3	25,4	9,5	0,0
Umuarama	<b>74,5</b>	13,7	5,9	0,0
<b>Iluminação da salas de aula</b>				
Santa Mônica	<b>73,8</b>	14,3	11,1	0,0
Umuarama	<b>78,4</b>	13,7	2,0	0,0
<b>Ventilação das salas de aula</b>				
Santa Mônica	50,8	23,8	23,8	0,0
Umuarama	52,9	21,6	19,6	0,0
<b>Mobiliários e equipamentos das salas de aula</b>				
Santa Mônica	64,3	19,8	14,3	0,8
Umuarama	64,7	19,6	9,8	0,0

O Quadro 168 mostra a avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação em relação aos "restaurantes universitários" nos campi da UFU.

Não foram identificadas "potencialidades" neste item.

A "fragilidade" indicada por esse segmento foi em relação ao "tempo para atendimento no restaurante" do campus Santa Mônica. Todos os demais itens mostrados nesse quadro "precisam ser melhorados" nos campi.

**Quadro 168- Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação em relação aos "restaurantes universitários" nos campi da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
<b>Quantidade dos restaurantes universitários</b>				
Santa Mônica	29,4	23,8	29,4	15,1
Umuarama	33,3	9,8	21,6	29,4
<b>Limpeza e conservação dos restaurantes universitários</b>				
Santa Mônica	59,5	19,0	1,6	17,5

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
Umuarama	51,0	11,8	2,0	29,4
<b>Iluminação dos restaurantes universitários</b>				
Santa Mônica	65,9	11,1	3,2	17,5
Umuarama	54,9	9,8	0,0	29,4
<b>Ventilação dos restaurantes universitários</b>				
Santa Mônica	37,3	23,0	19,8	17,5
Umuarama	31,4	17,6	13,7	29,4
<b>Mobiliário e equipamentos dos restaurantes universitários</b>				
Santa Mônica	50,8	21,4	7,9	17,5
Umuarama	51,0	9,8	3,9	29,4
<b>Tempo para atendimento nos restaurantes universitários</b>				
Santa Mônica	<b>23,8</b>	27,0	<b>31,0</b>	16,7
Umuarama	27,5	17,6	19,6	29,4
<b>Qualidade das refeições servidas</b>				
Santa Mônica	60,3	18,3	2,4	17,5
Umuarama	47,1	13,7	3,9	29,4
<b>Preço da refeição</b>				
Santa Mônica	60,3	14,3	7,1	16,7
Umuarama	43,1	15,7	5,9	27,5

O Quadro 169 mostra que em oito cursos de pós-graduação a "quantidade de laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 169 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "potencialidade" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	<b>100,0</b>
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	<b>75,0</b>
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Computação	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Odontologia	<b>100,0</b>
Curso de mestrado em Teoria Literária	<b>100,0</b>

O Quadro 170 mostra que em sete cursos de pós-graduação a "quantidade de laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 170 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Curso de mestrado em Artes	25,0	50,0
Curso de mestrado em Biocombustíveis	20,0	60,0
Curso de mestrado em Ciências Contábeis	0,0	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	0,0	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	20,0	40,0
Curso de mestrado em Psicologia	40,0	40,0
Curso de mestrado em Qualidade Ambiental	33,3	33,3

O Quadro 171 mostra que em 20 cursos de pós-graduação a "limpeza e conservação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 171 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foram consideradas como "potencialidade" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Educação	71,4
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	75,0
Curso de doutorado em Geografia	71,4
Curso de doutorado em Química	80,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Computação	71,4
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	72,7
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em Geografia	100,0

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em História	75,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Odontologia	100,0
Curso de mestrado em Psicologia	80,0
Curso de mestrado em Química	75,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0

O Quadro 172 mostra que em três cursos de pós-graduação a "limpeza e conservação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 172 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foram considerada como "fragilidade" nos cursos**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Curso de mestrado em Biocombustíveis	20,0	60,0
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	0,0	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	0,0	100,0

O Quadro 173 mostra que em 20 cursos de pós-graduação a "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 173 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "iluminação dos laboratórios" foi avaliada como "potencialidade" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Química	70,0
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Educação	71,4
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em Biologia Celular e Estrutural Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Computação	85,7
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	100,0

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Estudos Linguísticos	81,8
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em Geografia	100,0
Curso de mestrado em História	75,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Odontologia	100,0
Curso de mestrado em Psicologia	80,0
Curso de mestrado em Química	75,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0

O Quadro 174 mostra que em três cursos de pós-graduação a "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 174 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	0,0	50,0
Curso de mestrado em Biocombustíveis	20,0	60,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	0,0	100,0

O Quadro 175 mostra que em 16 cursos de pós-graduação a "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 175 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Educação	71,4
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de mestrado em Computação	85,7
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em Geografia	100,0
Curso de mestrado em História	75,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	72,7
Curso de mestrado em Odontologia	100,0
Curso de mestrado em Psicologia	80,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0

O Quadro 176 mostra que em três cursos de pós-graduação a "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 176 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	50,0	50,0
Curso de mestrado em Biocombustíveis	20,0	60,0
Curso de mestrado em Engenharia Química	0,0	100,0

O Quadro 177 mostra que em 12 cursos de pós-graduação o "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "potencialidades" pelos discentes.

**Quadro 177 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cujos "mobiliários e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "potencialidades" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Química	70,0
Curso de doutorado em Biocombustíveis	100,0
Curso de doutorado em Educação	71,4

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	75,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Computação	71,4
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Elétrica	100,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Odontologia	100,0
Curso de mestrado em Teoria Literária	100,0

O Quadro 178 mostra que em seis cursos de pós-graduação o "mobiliário e os equipamentos dos Laboratórios" foram considerados como "fragilidades" pelos discentes.

**Quadro 178 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cujos "mobiliários e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "fragilidades" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Curso de doutorado em Ciência da Computação	33,3	33,3
Curso de doutorado em Engenharia Elétrica	0,0	50,0
Curso de mestrado em Biocombustíveis	20,0	80,0
Curso de mestrado em Engenharia Biomédica	0,0	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	33,3	33,3
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	0,0	100,0

O Quadro 179 mostra a avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação em relação à "biblioteca" nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas foram:

Os itens da biblioteca em relação à "**iluminação, à ventilação, ao mobiliário e aos equipamentos, à limpeza e conservação, ao atendimento ao usuário, ao horário de atendimento e ao acesso à base de dados científicos**" foram considerados como "potencialidade" nos *campi* Santa Mônica e Umuarama.

Em relação aos itens desse quadro não foram identificadas "fragilidades". No entanto, todos os demais itens que não foram citados como "potencialidade" "precisam ser melhorados" nos *campi* Santa Mônica e Umuarama do ponto de vista desses discentes.

**Quadro 179 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação em relação à "biblioteca" nos *campi* da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/ Bom	Regular	Fraco/ Péssimo	Não conheço
<b>Iluminação</b>				
Santa Mônica	75,4	17,5	5,6	0,8
Umuarama	80,4	7,8	7,8	0,0
<b>Ventilação</b>				
Santa Mônica	71,4	15,9	11,1	0,8
Umuarama	76,5	11,8	7,8	0,0
<b>Mobiliários e equipamentos</b>				
Santa Mônica	73,8	20,6	4,0	0,8
Umuarama	76,5	11,8	7,8	0,0
<b>Limpeza e conservação</b>				
Santa Mônica	81,0	13,5	3,2	0,8
Umuarama	88,2	3,9	2,0	0,0
<b>Silêncio no ambiente</b>				
Santa Mônica	65,1	21,4	11,1	0,8
Umuarama	64,7	15,7	15,7	0,0
<b>Atendimento ao usuário (automação do sistema, atendimento pessoal etc.)</b>				
Santa Mônica	84,9	9,5	3,2	1,6
Umuarama	82,4	11,8	2,0	0,0
<b>Qualidade e atualidade do acervo</b>				
Santa Mônica	74,6	15,9	5,6	3,2
Umuarama	60,8	19,6	13,7	2,0
<b>Horário de atendimento</b>				
Santa Mônica	82,5	7,9	6,3	2,4
Umuarama	80,4	5,9	9,8	0,0
<b>Acesso à base de dados científicos</b>				
Santa Mônica	81,7	8,7	5,6	2,4
Umuarama	82,4	11,8	2,0	0,0
<b>Espaço para a realização de trabalhos em grupo</b>				
Santa Mônica	67,5	15,9	7,1	8,7
Umuarama	76,5	13,7	5,9	0,0



O Quadro 180 mostra que em 25 cursos de pós-graduação a "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada como "potencialidade" pelos discentes.

**Quadro 180 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "potencialidade" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Curso de doutorado em Química	70,0
Curso de doutorado em Ciências da Saúde	80,0
Curso de doutorado em Educação	71,4
Curso de doutorado em Engenharia Mecânica	100,0
Curso de doutorado em Estudos Linguísticos	85,7
Curso de doutorado em Genética e Bioquímica	75,0
Curso de doutorado em Geografia	71,4
Curso de mestrado em Administração	100,0
Curso de mestrado em Artes	75,0
Curso de mestrado em Biologia Vegetal	100,0
Curso de mestrado em Ciências Sociais	100,0
Curso de mestrado em Computação	85,7
Curso de mestrado em Ecologia e Conservação de Recursos Naturais	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Civil	100,0
Curso de mestrado em Engenharia Mecânica	80,0
Curso de mestrado em Ensino de Ciências e Matemática	100,0
Curso de mestrado em Filosofia	100,0
Curso de mestrado em Genética e Bioquímica	100,0
Curso de mestrado em Geografia	100,0
Curso de mestrado em História	75,0
Curso de mestrado em Imunologia e Parasitologia Aplicadas	100,0
Curso de mestrado em Medicina Veterinária	72,7
Curso de mestrado em Odontologia	100,0
Curso de mestrado em Química	100,0
Curso de mestrado profissional interdisciplinar em Tecnologias, Comunicação e Educação	75,0

O Quadro 181 mostra que em apenas um curso de pós-graduação a "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada como "fragilidade" pelos discentes.

**Quadro 181 - Avaliação dos discentes dos cursos de pós-graduação cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "fragilidade" no curso**

Cursos de pós-graduação	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Curso de mestrado em Qualidade Ambiental	33,3	33,3

### **QUESTÕES ESPECÍFICAS FEITAS PARA OS DOCENTES**

Os dados e a discussão a seguir são referentes às "potencialidades" e "fragilidades" apontadas pelos docentes nas Unidades acadêmicas ou Unidades Especiais de Ensino.

Os quadros 182 a 200 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas pelos docentes no eixo 5.

As Unidades acadêmicas que não forem mostradas nesses quadros foram analisadas como "precisam ser melhoradas" em relação ao item apresentado. Especificamente quando se tratar dos laboratórios, a Unidade que não aparecer nos quadros de "potencialidade ou fragilidade" poderá não ter laboratórios ou os laboratórios "precisam ser melhorados".

O Quadro 182 mostra que em sete Unidades acadêmicas as "secretarias administrativas" foram consideradas como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 182 - Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas cujas "Secretarias Administrativas" foram consideradas como "potencialidade"**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design	81,8
Faculdade de Educação Física	80,0
Faculdade de Gestão e Negócios	72,2
Faculdade de Medicina Veterinária	72,7
Instituto de Artes	85,7
Instituto de História	74,3
Instituto de Química	80,0

O Quadro 183 mostra que em três Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino as "Secretarias Administrativas" foram consideradas como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 183 - Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino cujas "Secretarias Administrativas" foram consideradas como "fragilidade"**

Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Escola Técnica de Saúde	33,3	<b>33,3</b>
Faculdade de Matemática	34,5	<b>37,9</b>
Instituto de Filosofia	33,3	<b>44,4</b>

O Quadro 184 mostra que apenas em quatro Unidades acadêmicas as "salas dos docentes" foram consideradas como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 184- Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas cujas "salas dos docentes" foram consideradas como "potencialidade"**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Computação	<b>73,9</b>
Faculdade de Engenharia Civil	<b>80,0</b>
Faculdade de Odontologia	<b>81,8</b>
Instituto de Letras e Linguística	<b>80,0</b>

O Quadro 185 mostra que em 20 Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino as "salas dos docentes" foram consideradas como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 185 - Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino cujas "salas dos docentes" foram consideradas como "fragilidade"**

Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Escola de Educação Básica	20,0	<b>40,0</b>
Escola Técnica de Saúde	22,2	<b>77,8</b>
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design	16,7	<b>33,3</b>
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal	15,4	<b>75,4</b>
Faculdade de Direito	0,0	<b>50,0</b>
Faculdade de Educação	22,5	<b>40,0</b>
Faculdade de Educação Física	5,6	<b>55,6</b>
Faculdade de Engenharia Mecânica	44,8	<b>34,5</b>
Faculdade de Engenharia Química	43,5	<b>30,4</b>

Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Gestão e Negócios	38,2	<b>41,2</b>
Faculdade de Matemática	38,9	<b>33,3</b>
Faculdade de Medicina	13,8	<b>65,5</b>
Faculdade de Medicina Veterinária	19,2	<b>46,2</b>
Instituto de Artes	3,3	<b>80,0</b>
Instituto de Ciências Agrárias	39,3	<b>39,3</b>
Instituto de Ciências Sociais	11,1	<b>66,7</b>
Instituto de Física	22,2	<b>44,4</b>
Instituto de Geografia	13,3	<b>73,3</b>
Instituto de História	11,1	<b>44,4</b>
Instituto de Química	24,0	<b>40,0</b>

O Quadro 186 mostra a avaliação dos docentes em relação à "infraestrutura" nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas nesses itens foram:

- "os serviços de segurança" nos *campi* de Monte Carmelo e Patos de Minas;
- "os serviços de limpeza" nos *campi* Monte Carmelo e Pontal.

As "fragilidades" identificadas nesses itens foram:

- "os serviços de rede e Wi-Fi " nos *campi* Educação Física , Monte Carmelo, Santa Mônica e Umuarama.

Todos os demais serviços mostrados no quadro que não foram citados como "potencialidades ou fragilidades" "precisam ser melhorados" nos *campi* .

**Quadro 186- Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino em relação à "infraestrutura " nos *campi* da UFU**

Campus	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Péssimo/Fraco	Não conheço
<b>Centros de Convivência</b>				
Santa Mônica	37,2	35,4	24	2
Umuarama	36,2	29,1	27,6	4,3
<b>Editora Universitária (Edufu)</b>				
Educação Física	54,6	0,0	0,0	40,9
Monte Carmelo	43,6	5,1	7,7	35,9

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Péssimo/Fraco</b>	<b>Não conheço</b>
Patos de Minas	51,3	8,1	5,4	29,7
Pontal	36,9	20,0	15,4	23,1
Santa Mônica	53,4	20,9	7,1	17,7
Umuarama	54,6	17,0	8,5	17,0
<b>Serviços de segurança</b>				
Educação Física	59,1	18,2	22,7	0,0
Monte Carmelo	<b>76,9</b>	17,9	5,2	0,0
Patos de Minas	<b>78,4</b>	13,5	5,4	2,7
Pontal	64,6	18,5	15,4	0,0
Santa Mônica	36,0	31,7	29,7	1,7
Umuarama	47,5	25,5	24,1	0,7
<b>Serviços de limpeza</b>				
Educação Física	59,1	13,6	22,7	0,0
Monte Carmelo	<b>94,9</b>	2,6	2,6	0,0
Patos de Minas	67,5	24,3	2,7	0,0
Pontal	<b>72,3</b>	12,3	13,9	0,0
Santa Mônica	42,8	27,7	28,3	0,3
Umuarama	56,1	27,0	15	0,7
<b>Serviços de apoio operacional (xerox, audiovisual etc.)</b>				
Educação Física	50,1	27,3	18,2	0,0
Monte Carmelo	69,2	15,4	12,9	2,6
Patos de Minas	54,0	27,0	10,8	5,4
Pontal	53,9	24,6	20,0	0,0
Santa Mônica	45,1	29,4	22,3	2,3
Umuarama	63,8	17,7	13,5	2,1
<b>Serviços de rede e Wi-Fi (internet sem fio) nos campi</b>				
Educação Física	<b>13,7</b>	54,5	<b>31,8</b>	0

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Péssimo/Fraco	Não conheço
Monte Carmelo	<b>20,5</b>	25,6	<b>51,3</b>	0
Patos de Minas	67,5	24,3	8,1	0
Pontal	47,7	20,0	27,7	1,5
Santa Mônica	<b>36,8</b>	28,0	<b>32,5</b>	1,1
Umuarama	<b>33,4</b>	24,1	<b>39,1</b>	2,1

O Quadro 187 mostra a avaliação dos docentes em relação às "salas de aula" nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas nesses itens foram:

- **"limpeza e conservação das salas"** nos *campi* Monte Carmelo e Patos de Minas;
- **"iluminação das salas"** no *campus* Patos de Minas;
- **"ventilação, mobiliário e equipamentos das salas"** no *campus* Monte Carmelo.

As "fragilidades" identificadas nesses itens foram:

- **"limpeza e conservação e iluminação das salas"** no *campus* Educação Física;
- **"ventilação das salas"** nos *campi* Educação Física, Pontal, Santa Mônica e Umuarama;
- **"mobiliário e equipamentos das salas"** nos *campi* Educação Física e Santa Mônica.

Todos os demais itens mostrados nesse quadro que não foram citados como potencialidade ou fragilidade "precisam ser melhorados".

**Quadro 187- Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino em relação às "salas de aula" nos *campi* da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Péssimo/Fraco	Não conheço
<b>Quantidade das salas de aula</b>				
Educação Física	18,2	27,3	54,5	0,0
Monte Carmelo	51,3	33,3	15,4	0
Patos de Minas	64,9	10,8	21,6	0
Pontal	53,8	21,5	18,4	0
Santa Mônica	51,1	27,1	21,1	0,6

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Péssimo/Fraco	Não conheço
Umuarama	54,6	24,8	19,9	0
<b>Limpeza e conservação das salas de aula</b>				
Educação Física	<b>36,4</b>	27,3	<b>36,4</b>	0,0
Monte Carmelo	<b>87,2</b>	5,1	7,7	0,0
Patos de Minas	<b>70,3</b>	24,3	2,7	0,0
Pontal	53,8	26,2	13,8	0,0
Santa Mônica	37,4	33,1	29,4	0,0
Umuarama	57,5	28,4	13,5	0,0
<b>Iluminação das salas de aula</b>				
Educação Física	<b>18,2</b>	45,5	<b>36,4</b>	0
Monte Carmelo	69,2	25,6	5,2	0
Patos de Minas	<b>83,8</b>	10,8	2,7	0
Pontal	63	18,5	10,8	0
Santa Mônica	44,5	32,3	23,2	0
Umuarama	50,4	29,1	19,9	0
<b>Ventilação das salas de aula</b>				
Educação Física	<b>40,9</b>	22,7	<b>36,3</b>	0
Monte Carmelo	<b>82,1</b>	12,8	5,2	0
Patos de Minas	67,6	21,6	8,1	0
Pontal	<b>30,8</b>	16,9	<b>46,2</b>	0
Santa Mônica	<b>28,8</b>	31,1	<b>39,4</b>	0
Umuarama	<b>33,3</b>	27,7	<b>38,3</b>	0
<b>Mobiliário e equipamentos das salas de aula</b>				
Educação Física	<b>31,8</b>	36,4	<b>31,8</b>	0
Monte Carmelo	<b>82,0</b>	10,3	7,7	0
Patos de Minas	67,5	24,3	5,4	0
Pontal	58,5	21,5	12,3	0

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Péssimo/Fraco</b>	<b>Não conheço</b>
Santa Mônica	<b>34,9</b>	33,1	<b>32,0</b>	0
Umuarama	46,8	31,9	20,6	0

O Quadro 188 mostra que apenas em uma Unidade acadêmica a "quantidade de laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 188 - Avaliação dos docentes da única Unidade Acadêmica cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "potencialidade"**

<b>Unidade Acadêmica</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Faculdade de Odontologia – Foufu	<b>72,8</b>

O Quadro 189 mostra que em nove Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino a "quantidade de laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 189 - Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino cuja "quantidade de laboratórios" foi considerada como "fragilidade"**

<b>Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>	
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Fraco/ Péssimo</b>
Escola Técnica de Saúde – Estes	33,3	<b>44,4</b>
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	16,7	<b>66,6</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	5,6	<b>61,1</b>
Faculdade de Medicina – Famed	10,4	<b>55,2</b>
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	30,8	<b>38,4</b>
Instituto de Artes – Iarte	16,7	<b>43,4</b>
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	25,0	<b>46,5</b>
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	40,0	<b>36</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	31,3	<b>31,3</b>



O Quadro 190 mostra que em três Unidades acadêmicas a "limpeza e conservação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 190 - Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foram consideradas como "potencialidade"**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	100
Faculdade de Odontologia – Foufu	72,8
Instituto de Biologia – Inbio	85,7

O Quadro 191 mostra que em duas Unidades acadêmicas a "limpeza e conservação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 191 - Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino cuja "limpeza e conservação dos laboratórios" foram consideradas como "fragilidade"**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	16,7	33,3
Faculdade de Educação Física – Faefi	16,7	38,9

O Quadro 192 mostra que em duas Unidades acadêmicas a "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 192 - Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas cuja "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade"**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	100
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal - Facip	70,7

O Quadro 193 mostra que em duas Unidades acadêmicas a "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 193 - Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas cuja "iluminação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade"**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	33,3	<b>33,3</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	5,6	<b>61,1</b>

O Quadro 194 mostra que apenas em uma Unidade Acadêmica a "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 194 - Avaliação dos docentes da única Unidade Acadêmica cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "potencialidade"**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	<b>90,9</b>

O Quadro 195 mostra que em dez Unidades acadêmicas a "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 195 - Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas cuja "ventilação dos laboratórios" foi considerada como "fragilidade"**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	16,7	<b>33,3</b>
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	38,5	<b>35,4</b>
Faculdade de Computação – Facom	39,1	<b>39,1</b>
Faculdade de Educação Física – Faefi	0,0	<b>72,2</b>
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	33,4	<b>33,4</b>
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	30,8	<b>34,6</b>
Instituto de Artes – Iarte	10,0	<b>43,3</b>
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	40,0	<b>32,0</b>
Instituto de Geografia – Igufu	46,7	<b>33,4</b>
Instituto de Química – Iqufu	36,0	<b>32,0</b>

O Quadro 196 mostra que em apenas uma Unidade Acadêmica o "mobiliário e os equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 196 - Avaliação dos docentes da Unidade Acadêmica cujo "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "potencialidade"**

Unidade Acadêmica	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	72,8	

O Quadro 197 mostra que em dez Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino o "mobiliário e os equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 197 - Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas ou especiais de ensino cujo "mobiliário e equipamentos dos laboratórios" foram considerados como "fragilidade"**

Unidades acadêmicas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Escola Técnica de Saúde – Estes	44,4	33,3
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	0,0	50,0
Faculdade de Educação Física - Faefi	5,6	66,7
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	33,3	33,4
Faculdade de Medicina – Famed	13,8	31,0
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	23,1	38,4
Instituto de Artes – Iarte	20,0	56,7
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	32,0	36,0
Instituto de Geografia – Igufu	46,6	33,3
Instituto de Química – Iqufu	24,0	36,0

O Quadro 198 mostra a avaliação dos docentes em relação à "biblioteca" nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas foram:

- **"iluminação da biblioteca"** nos *campi* Monte Carmelo, Patos de Minas, Pontal e Umuarama;
- **"ventilação e silêncio no ambiente da biblioteca"** no *Campus* Monte Carmelo;
- **"mobiliário e equipamentos da biblioteca"** nos *campi* Monte Carmelo e Umuarama;

- **"limpeza e conservação e atendimento ao usuário da biblioteca"** em todos os *campi*;
- **"qualidade e atualidade do acervo"** no *Campus* Monte Carmelo e Patos de Minas;
- **"horário de atendimento da biblioteca"** nos *campi* Monte Carmelo, Patos de Minas, Pontal, Santa Mônica e Umuarama;
- **"acesso à base de dados científicos"** nos *campi* Monte Carmelo, Patos de Minas, Santa Mônica e Umuarama.

As "fragilidades" identificadas nesses itens foram:

- **"espaço para realização de trabalhos em grupo"** no *Campus* Pontal
- **"horário de atendimento da biblioteca"** no *campus* Educação Física.

Todos os demais itens mostrados nesse quadro que não foram citados como "potencialidade ou fragilidade" pelos docentes "precisam ser melhorados" nos *campi* do ponto de vista desse segmento.

**Quadro 198- Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino em relação à "biblioteca" nos *campi* da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Péssimo/Fraco	Não conheço
<b>Iluminação da biblioteca</b>				
Educação Física	68,2	31,8	0,0	0,0
Monte Carmelo	<b>87,2</b>	7,7	2,6	2,6
Patos de Minas	<b>75,7</b>	21,6	2,7	0,0
Pontal	<b>75,4</b>	12,3	9,2	1,5
Santa Mônica	68,6	19,7	6,3	4,6
Umuarama	<b>75,2</b>	14,2	3,6	5,7
<b>Ventilação da biblioteca</b>				
Educação Física	50,0	45,5	4,6	0,0
Monte Carmelo	<b>79,5</b>	10,3	5,1	2,6
Patos de Minas	67,6	21,6	8,1	0,0
Pontal	44,6	21,5	29,2	1,5
Santa Mônica	60,3	23,1	10,3	4,9

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Péssimo/Fraco</b>	<b>Não conheço</b>
Umuarama	64,5	22,0	7,1	5,7
<b>Mobiliário e equipamentos da biblioteca</b>				
Educação Física	54,6	31,8	9,1	0,0
Monte Carmelo	<b>79,5</b>	15,4	2,6	2,6
Patos de Minas	67,6	24,3	8,1	0,0
Pontal	61,5	21,5	13,9	1,5
Santa Mônica	63,4	24,0	7,1	4,6
Umuarama	<b>70,2</b>	19,9	2,8	5,7
<b>Limpeza e conservação da biblioteca</b>				
Educação Física	<b>72,7</b>	22,7	4,6	0,0
Monte Carmelo	<b>87,2</b>	7,7	2,6	2,6
Patos de Minas	<b>86,5</b>	8,1	2,7	0,0
Pontal	<b>78,5</b>	13,8	4,6	1,5
Santa Mônica	<b>73,1</b>	17,4	4,0	4,3
Umuarama	<b>76,6</b>	14,9	2,1	5,7
<b>Silêncio no ambiente da biblioteca</b>				
Educação Física	59,1	18,2	18,2	0,0
Monte Carmelo	<b>89,7</b>	5,1	2,6	2,6
Patos de Minas	64,9	27,0	5,4	2,7
Pontal	49,2	23,1	20,0	4,6
Santa Mônica	52,6	26,0	15,4	5,1
Umuarama	65,3	16,3	9,9	7,1
<b>O atendimento ao usuário (automação do sistema, atendimento pessoal etc.)</b>				
Educação Física	<b>81,8</b>	9,1	9,1	0,0
Monte Carmelo	<b>76,9</b>	12,8	7,7	2,6
Patos de Minas	<b>81,1</b>	10,8	2,7	2,7
Pontal	<b>76,9</b>	10,8	10,8	0,0

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Péssimo/Fraco</b>	<b>Não conheço</b>
Santa Mônica	<b>81,1</b>	11,7	2,6	4,3
Umuarama	<b>82,3</b>	7,8	1,4	7,8
<b>Qualidade e atualidade do acervo da biblioteca</b>				
Educação Física	36,4	50,0	13,6	0,0
Monte Carmelo	<b>74,4</b>	12,8	10,3	2,6
Patos de Minas	<b>75,7</b>	16,2	8,1	0,0
Pontal	53,9	26,2	16,9	1,5
Santa Mônica	63,1	23,1	10,0	3,1
Umuarama	57,5	28,4	9,2	4,3
<b>Horário de atendimento da biblioteca</b>				
Educação Física	<b>40,9</b>	22,7	<b>31,8</b>	0,0
Monte Carmelo	<b>82,1</b>	12,8	2,6	2,6
Patos de Minas	<b>78,4</b>	16,2	5,4	0,0
Pontal	<b>72,3</b>	18,5	6,2	1,5
Santa Mônica	<b>78,9</b>	12,0	4,3	3,7
Umuarama	<b>70,0</b>	17,0	6,4	6,4
<b>Acesso à base de dados científicos</b>				
Educação Física	63,6	27,3	9,1	0,0
Monte Carmelo	<b>82,1</b>	7,7	5,1	5,1
Patos de Minas	<b>86,5</b>	5,4	2,7	5,4
Pontal	64,6	20,0	10,8	3,1
Santa Mônica	<b>72,0</b>	15,7	6,3	4,9
Umuarama	<b>75,9</b>	13,5	4,3	5,7
<b>Espaço para a realização de trabalhos em grupo</b>				
Educação Física	36,4	50,0	9,1	0,0
Monte Carmelo	69,2	7,7	7,7	15,4
Patos de Minas	62,2	24,3	8,1	5,4

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Péssimo/Fraco</b>	<b>Não conheço</b>
Pontal	<b>38,5</b>	23,1	<b>33,9</b>	3,1
Santa Mônica	51,4	20,0	8,6	17,1
Umuarama	63,8	16,3	3,6	12,8

O Quadro 199 mostra que em nove Unidades acadêmicas a "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada como "potencialidade" pelos docentes.

**Quadro 199- Avaliação dos docentes das Unidades acadêmicas ou Especiais de Ensino cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "potencialidade"**

<b>Unidades acadêmicas</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>90,0</b>
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	<b>81,0</b>
Faculdade de Engenharia Mecânica – Femec	<b>72,4</b>
Instituto de Biologia – Inbio	<b>71,4</b>
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	<b>71,4</b>
Instituto de Filosofia – Ifilo	<b>71,4</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>87,5</b>
Instituto de História – Inhis	<b>72,2</b>
Instituto de Química - Iqufu	<b>80,0</b>

O Quadro 200 mostra que apenas em uma Unidade Acadêmica a "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada como "fragilidade" pelos docentes.

**Quadro 200 - Avaliação dos docentes da única Unidade Acadêmica cuja "quantidade de livros da bibliografia básica" foi considerada "fragilidade"**

<b>Unidades acadêmicas</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>	
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Fraco/ Péssimo</b>
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faud	33,3	<b>33,3</b>

## **QUESTÕES ESPECÍFICAS FEITAS PARA OS TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS**

Os quadros 201 a 211 mostram as "potencialidades/fragilidades" apontadas pelos técnicos administrativos no Eixo 5.

As unidades que não forem mostradas nesses quadros e que participaram desse processo de avaliação foram analisadas como "precisam ser melhoradas em relação ao item apresentado".

O Quadro 201 mostra que as "Secretarias Administrativas " de 23 Unidades foram avaliadas pelos técnicos administrativos como "potencialidade".

**Quadro 201- Avaliação dos técnicos administrativos das Unidades acadêmicas, Especiais de Ensino ou Administrativas cujas "Secretarias Administrativas " foram consideradas como "potencialidade"**

<b>Unidades acadêmicas, Especiais de Ensino ou Administrativas</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Centro de Educação a Distância - CEaD	<b>80,0</b>
Centro de Tecnologia da Informação – CTI	<b>87,5</b>
Escola de Educação Básica – Eseba	<b>71,4</b>
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	<b>100,0</b>
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	<b>88,2</b>
Faculdade de Computação – Facom	<b>71,4</b>
Faculdade de Educação – Faced	<b>76,9</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>75,0</b>
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	<b>100,0</b>
Faculdade de Matemática – Famat	<b>75,0</b>
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	<b>88,9</b>
Faculdade de Odontologia – Foufu	<b>100,0</b>
Hospital Veterinário	<b>85,7</b>
Instituto de Artes – Iarte	<b>72,7</b>
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	<b>73,3</b>
Instituto de Ciências Sociais – Incis	<b>80,0</b>
Instituto de Física – Infis	<b>100,0</b>
Instituto de História – Inhis	<b>100,0</b>
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	<b>72,7</b>
Instituto de Psicologia – IpuFu	<b>100,0</b>
Instituto de Química – IquFu	<b>70,0</b>
Pró-Reitoria de Graduação – Prograd	<b>73,2</b>
Pró-Reitoria de Recursos Humanos – Proreh	<b>70,8</b>



O Quadro 202 mostra a avaliação dos técnicos administrativos em relação à "infraestrutura" nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas nesses itens foram:

- "os serviços de segurança e os serviços de limpeza" nos *campi* de Monte Carmelo, Patos de Minas e Pontal;
- "os serviços de apoio operacional (xerox, audiovisual etc.)" no *Campus* Pontal;
- "os serviços de rede e Wi-Fi " no *Campus* de Patos de Minas.

A "fragilidade" identificada nesses itens foi "os serviços de rede e Wi-Fi " no *Campus* Educação Física.

Todos os demais itens mostrados no quadro que não foram citados como potencialidades ou fragilidades "precisam ser melhorados" nos *campi*.

**Quadro 202- Avaliação dos técnicos administrativos das Unidades em relação à "infraestrutura" nos *campi* da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Péssimo/Fraco	Não conheço
<b>Centros de Convivência</b>				
Santa Mônica	56,8	25,6	8,8	5,7
Umuarama	58,0	20,2	13,0	5,7
<b>Editora Universitária (Edufu)</b>				
Educação Física	61,1	11,1	0,0	27,8
Monte Carmelo	48,7	13,5	0,0	21,6
Patos de Minas	53,9	3,8	3,9	26,9
Pontal	50,0	5,6	0,0	33,3
Santa Mônica	57,1	14,2	2,5	22,1
Umuarama	57,0	8,3	5,7	24,9
<b>Serviços de segurança</b>				
Educação Física	44,4	33,3	22,2	0,0
Monte Carmelo	<b>78,4</b>	16,2	2,7	0,0
Patos de Minas	<b>76,9</b>	11,5	7,7	0,0
Pontal	<b>77,8</b>	5,6	11,1	0,0
Santa Mônica	42,9	31,2	22,1	1,3
Umuarama	53,4	23,8	21,2	0,5
<b>Serviços de limpeza</b>				
Educação Física	38,9	33,3	27,8	0,0

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Péssimo/Fraco</b>	<b>Não conheço</b>
Monte Carmelo	<b>86,5</b>	8,1	2,7	0,0
Patos de Minas	<b>80,8</b>	15,4	0,0	0,0
Pontal	<b>83,3</b>	11,1	0,0	0,0
Santa Mônica	53,0	25,9	17,7	0,3
Umuarama	57,5	22,8	18,1	0,5
<b>Serviços de apoio operacional (xerox, audiovisual etc.)</b>				
Educação Física	66,7	27,8	5,6	0,0
Monte Carmelo	54,1	21,6	10,8	5,4
Patos de Minas	53,9	19,2	7,7	15,4
Pontal	<b>77,8</b>	16,7	0,0	0,0
Santa Mônica	56,2	22,1	8,2	7,3
Umuarama	62,7	19,7	8,3	6,2
<b>Serviços de rede e Wi-Fi (internet sem fio) nos campi</b>				
Educação Física	<b>33,3</b>	27,8	<b>38,9</b>	0,0
Monte Carmelo	59,5	16,2	18,9	0,0
Patos de Minas	<b>76,9</b>	11,5	3,9	0,0
Pontal	66,7	16,7	11,1	0,0
Santa Mônica	56,2	23,7	12,6	3,5
Umuarama	47,7	21,2	23,3	4,2

O Quadro 203 mostra que em 23 unidades a "limpeza e conservação do local de trabalho" foi considerada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 203 - Avaliação dos técnicos administrativos das Unidades cuja "limpeza e conservação do local de trabalho" foram consideradas como "potencialidade"**

<b>Unidades acadêmicas, Especiais de Ensino ou Administrativas</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>70,0</b>
Centro de Educação a Distância – CEaD	<b>80,0</b>
Escola Técnica de Saúde – Estes	<b>76,9</b>
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	<b>100,0</b>
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	<b>88,2</b>
Faculdade de Computação – Facom	<b>100,0</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>75,0</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	<b>71,4</b>
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	<b>100,0</b>

Unidades acadêmicas, Especiais de Ensino ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Faculdade de Matemática – Famat	100,0
Hospital Veterinário	85,7
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	80,0
Instituto de Ciências Biomédicas – Icbim	87,5
Instituto de Ciências Sociais – Incis	100,0
Instituto de Economia – Ieufu	85,7
Instituto de Física – Infis	100,0
Instituto de Geografia – Igufu	76,9
Instituto de Química – Iqufu	80,0
Prefeitura Universitária – Pefe	77,1
Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis – Proex	75,0
Pró-Reitoria de Graduação – Prograd	85,4
Pró-Reitoria de Planejamento e Administração – Proplad	75,0
Pró-Reitoria de Recursos Humanos – Proreh	75,0

O Quadro 204 mostra que em duas unidades a "limpeza e conservação do local de trabalho" foram consideradas como "fragilidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 204 - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cuja "limpeza e conservação do local de trabalho" foram consideradas como "fragilidade"**

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Diretoria de Experimentação e Produção Animal	33,3	50,0
Instituto de Artes – Iarte	36,4	36,4

O Quadro 205 mostra que em 29 unidades a "iluminação do local de trabalho" foi considerada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 205 - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cuja "iluminação do local de trabalho" foi considerada como "potencialidade"**

Unidades acadêmicas, Especiais de Ensino ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Instituto de Química - Iqufu	70,0
Centro de Educação a Distância - CEaD	100,0
Centro de Tecnologia da Informação – CTI	81,3

<b>Unidades acadêmicas, Especiais de Ensino ou Administrativas</b>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>
	<b>Ótimo/Bom</b>
Escola de Educação Básica – Eseba	<b>71,4</b>
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	<b>83,3</b>
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	<b>100,0</b>
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal - Facip	<b>82,4</b>
Faculdade de Computação – Facom	<b>100,0</b>
Faculdade de Engenharia Civil – Feciv	<b>75,0</b>
Faculdade de Engenharia Elétrica – Feelt	<b>71,4</b>
Faculdade de Engenharia Química – Fequi	<b>78,6</b>
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	<b>100,0</b>
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	<b>100,0</b>
Faculdade de Odontologia – Foufu	<b>100,0</b>
Hospital Veterinário	<b>71,4</b>
Instituto de Ciências Agrárias – Iciag	<b>80,0</b>
Instituto de Ciências Biomédicas - Icbim	<b>100,0</b>
Instituto de Ciências Sociais – Incis	<b>100,0</b>
Instituto de Economia - Ieufu	<b>85,7</b>
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	<b>90,0</b>
Instituto de História – Inhis	<b>100,0</b>
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	<b>90,9</b>
Instituto de Psicologia - Ipufu	<b>100,0</b>
Prefeitura Universitária – Prefe	<b>80,0</b>
Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis – Proex	<b>85,0</b>
Pró-Reitoria de Graduação – Prograd	<b>82,9</b>
Pró-Reitoria de Pesquisa e pós-graduação - Propp	<b>80,0</b>
Pró-Reitoria de Planejamento e Administração – Proplad	<b>79,2</b>
Pró-Reitoria de Recursos Humanos – Proreh	<b>83,3</b>

O Quadro 206 mostra que apenas em uma unidade a "iluminação do local de trabalho" foi considerada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 206 - Avaliação dos técnicos administrativos da unidade cuja "iluminação do local de trabalho" foi considerada como "fragilidade"**

Unidade Acadêmica	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Instituto de Artes – Iarte	45,5	36,4

O Quadro 207 mostra que em 12 unidades a "ventilação do local de trabalho" foi considerada como "potencialidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 207 - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cuja "ventilação do local de trabalho" foi considerada como "potencialidade"**

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	
Centro de Educação a Distância - CEaD	80,0	
Centro de Tecnologia da Informação – CTI	75,0	
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	100,0	
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	100,0	
Faculdade de Matemática – Famat	75,0	
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	77,8	
Faculdade de Odontologia – Foufu	100,0	
Hospital Veterinário	71,4	
Instituto de Biologia – Inbio	75,0	
Instituto de História – Inhis	100,0	
Instituto de Letras e Linguística – Ileeel	72,7	
Pró-Reitoria de Pesquisa e pós-graduação - Propp	80,0	

O Quadro 208 mostra que em 12 unidades a "ventilação do local de trabalho" foi considerada como "fragilidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 208 - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cuja "ventilação do local de trabalho" foi considerada como "fragilidade"**

Unidades acadêmicas, Especiais de Ensino ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Diretoria de Experimentação e Produção Animal	33,3	33,3
Escola de Educação Básica – Eseba	28,6	42,9
Escola Técnica de Saúde – Estes	46,2	30,8

Unidades acadêmicas, Especiais de Ensino ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	35,3	47,1
Faculdade de Educação – Faced	30,8	38,5
Faculdade de Educação Física – Faefi	33,3	50,0
Faculdade de Medicina – Famed	28,6	57,1
Hospital de Clínicas	32,4	39,4
Hospital Odontológico	20,0	40,0
Instituto de Artes – Iarte	45,5	54,5
Instituto de Física – Infis	33,3	33,3
Instituto de Geografia - Igufu	38,5	30,8

O Quadro 209 mostra que em 25 unidades o "mobiliário e equipamentos do local de trabalho" foram considerados como "potencialidades" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 209 - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cujo "mobiliário e equipamentos do seu local de trabalho" foram considerados como "potencialidades"**

Unidades acadêmicas, Especiais de Ensino ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Instituto de Genética e Bioquímica – Ingeb	70,0
Centro de Tecnologia da Informação – CTI	81,3
Escola de Educação Básica – Eseba	85,7
Faculdade de Arquitetura e Urbanismo e Design – Faued	83,3
Faculdade de Ciências Contábeis – Facic	100,0
Faculdade de Ciências Integradas do Pontal – Facip	88,2
Faculdade de Computação – Facom	100,0
Faculdade de Gestão e Negócios – Fagen	100,0
Faculdade de Matemática – Famat	75,0
Faculdade de Medicina Veterinária – Famev	88,9
Faculdade de Odontologia – Foufu	100,0
Gabinete do Reitor – Gabir	83,3
Hospital Veterinário	71,4
Instituto de Ciências Sociais – Incis	100,0
Instituto de Economia - Ieufu	71,4
Instituto de Filosofia – Ifilo	100,0
Instituto de História – Inhis	100,0

Unidades acadêmicas, Especiais de Ensino ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)
	Ótimo/Bom
Instituto de Letras e Linguística – Ileel	81,8
Instituto de Química - Iqifu	80,0
Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis – Proex	95,0
Pró-Reitoria de Graduação – Prograd	82,9
Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação - Propp	80,0
Pró-Reitoria de Planejamento e Administração – Proplad	70,8
Pró-Reitoria de Recursos Humanos – Proreh	83,3
Sistema de Bibliotecas – Sisbi	71,1

O Quadro 210 mostra que em cinco unidades o "mobiliário e equipamentos do local de trabalho" foram considerados como "fragilidade" pelos técnicos administrativos.

**Quadro 210 - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades cujo "mobiliário e equipamentos do seu local de trabalho" foram considerados como "fragilidade"**

Unidades acadêmicas ou Administrativas	Avaliação dos respondentes (%)	
	Ótimo/Bom	Fraco/ Péssimo
Diretoria de Experimentação e Produção Animal	16,7	66,7
Faculdade de Educação – Faced	30,8	30,8
Hospital de Clínicas	33,8	35,2
Hospital Odontológico	20,0	40,0
Instituto de Biologia – Inbio	37,5	37,5

O Quadro 211 mostra a avaliação dos técnicos administrativos em relação à "biblioteca" nos *campi* da UFU.

As "potencialidades" identificadas foram:

- **"iluminação da biblioteca"** nos *campi* Educação Física, Monte Carmelo, Patos de Minas, Pontal e Umuarama;
- **"a ventilação, o atendimento ao usuário, a quantidade de livros da bibliografia básica e o horário de atendimento da biblioteca"** no *Campus* Monte Carmelo;
- **"mobiliário e equipamentos da biblioteca"** nos *campi* Monte Carmelo e Pontal;
- **"silêncio no ambiente da biblioteca"** nos *campi* Monte Carmelo, Patos de Minas, Pontal e Umuarama;

- **"qualidade e atualidade do acervo"** nos *campi* Educação Física, Monte Carmelo, Patos de Minas, Santa Mônica e Umuarama;
- **"o acesso à base de dados científicos"** nos *campi* Educação Física, Monte Carmelo e Umuarama;
- **"o espaço para a realização de trabalhos em grupo na biblioteca"** nos *campi* Educação Física e Monte Carmelo.

Em relação aos itens desse quadro não foram identificadas "fragilidades". No entanto, todos os demais itens mostrados que não foram citados como potencialidade "precisam ser melhorados".

**Quadro 211 - Avaliação dos técnicos administrativos das unidades em relação à "biblioteca" nos *campi* da UFU**

<i>Campus</i>	Avaliação dos respondentes (%)			
	Ótimo/Bom	Regular	Péssimo/Fraco	Não conheço
<b>Iluminação</b>				
Educação Física	<b>72,2</b>	11,1	0,0	11,1
Monte Carmelo	<b>86,5</b>	2,7	0,0	2,7
Patos de Minas	<b>80,8</b>	11,5	0,0	3,9
Pontal	<b>77,8</b>	11,1	0,0	5,6
Santa Mônica	67,8	13,6	6,3	6,9
Umuarama	<b>72,5</b>	7,3	5,7	10,9
<b>Ventilação</b>				
Educação Física	55,6	27,8	0,0	11,1
Monte Carmelo	<b>81,1</b>	8,1	0,0	2,7
Patos de Minas	65,4	15,4	11,5	3,9
Pontal	38,9	22,2	27,8	5,6
Santa Mônica	65,6	12,9	7,6	7,3
Umuarama	69,4	8,8	7,3	10,4
<b>Mobiliário e equipamentos</b>				
Educação Física	66,7	11,1	5,6	11,1
Monte Carmelo	<b>83,8</b>	5,4	0,0	2,7
Patos de Minas	65,4	15,4	7,7	7,7
Pontal	<b>77,8</b>	0,0	11,1	5,6
Santa Mônica	68,8	12,6	5,4	7,3
Umuarama	68,9	12,4	4,2	10,4
<b>Silêncio no ambiente</b>				



<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Péssimo/Fraco</b>	<b>Não conheço</b>
Educação Física	55,6	22,2	0,0	16,7
Monte Carmelo	<b>89,2</b>	0,0	0,0	2,7
Patos de Minas	<b>88,5</b>	3,8	0,0	3,8
Pontal	<b>72,2</b>	5,6	5,6	11,1
Santa Mônica	68,5	12,3	6,3	7,6
Umuarama	<b>70,0</b>	9,8	4,7	10,9
<b>Atendimento ao usuário (automação do sistema, atendimento pessoal etc.)</b>				
Educação Física	55,6	16,7	5,6	16,7
Monte Carmelo	<b>78,4</b>	10,8	0,0	2,7
Patos de Minas	57,7	23,1	3,8	7,7
Pontal	44,4	27,8	16,7	5,6
Santa Mônica	50,5	20,5	14,5	7,9
Umuarama	59,6	17,1	8,3	10,9
<b>Qualidade e atualidade do acervo</b>				
Educação Física	<b>83,3</b>	0,0	0,0	11,1
Monte Carmelo	<b>83,8</b>	5,4	0,0	2,7
Patos de Minas	<b>80,8</b>	3,8	0,0	11,5
Pontal	66,7	11,1	11,1	5,6
Santa Mônica	<b>75,7</b>	7,3	2,8	7,9
Umuarama	<b>72,0</b>	8,8	2,6	13,0
<b>Quantidade de livros da bibliografia básica</b>				
Educação Física	44,4	27,8	0,0	22,2
Monte Carmelo	<b>78,4</b>	5,4	2,7	5,4
Patos de Minas	57,7	19,2	3,8	15,4
Pontal	61,1	11,1	11,1	11,1
Santa Mônica	66,6	9,1	3,8	13,6
Umuarama	62,7	11,9	3,1	15,0
<b>Horário de atendimento</b>				
Educação Física	55,6	16,7	0,0	22,2
Monte Carmelo	<b>83,8</b>	5,4	0,0	2,7
Patos de Minas	57,7	19,2	0,0	15,4
Pontal	66,7	5,6	11,1	11,1
Santa Mônica	65,6	11,7	5,0	11,4

<i>Campus</i>	<b>Avaliação dos respondentes (%)</b>			
	<b>Ótimo/Bom</b>	<b>Regular</b>	<b>Péssimo/Fraco</b>	<b>Não conheço</b>
Umuarama	65,8	12,4	3,6	13,0
<b>Acesso à base de dados científicos</b>				
Educação Física	<b>72,2</b>	11,1	0,0	11,1
Monte Carmelo	<b>83,8</b>	0,0	2,7	5,4
Patos de Minas	57,7	15,4	0,0	19,2
Pontal	55,6	16,7	0,0	22,2
Santa Mônica	66,9	7,9	1,6	17,0
Umuarama	<b>72,0</b>	5,7	1,0	16,6
<b>Espaço para a realização de trabalhos em grupo</b>				
Educação Física	<b>72,2</b>	5,6	0,0	16,7
Monte Carmelo	<b>81,1</b>	8,1	0,0	2,7
Patos de Minas	69,2	7,7	11,5	7,7
Pontal	44,4	16,7	22,2	11,1
Santa Mônica	59,3	13,9	4,4	13,9
Umuarama	67,9	7,3	4,1	13,5

## **6. AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - SOCIEDADE CIVIL**

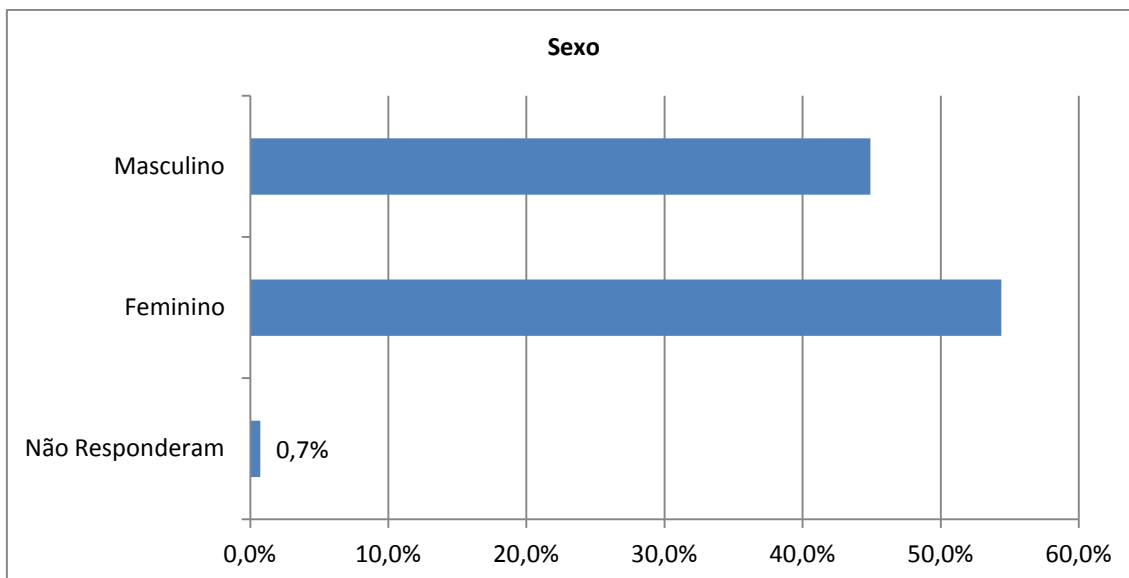
A avaliação da Universidade Federal de Uberlândia pela sociedade civil foi realizada na maioria das cidades onde existem *campi* da instituição, conforme descrito no desenvolvimento e na metodologia.

Essa é a terceira vez que a sociedade civil participa do processo de autoavaliação da universidade. Neste ano, a pesquisa foi feita com 2.096 participantes, representando um número bem abaixo da pesquisa de 2.011, que contou com 3.707 participantes, mas acima da pesquisa de 2006 que contou com 1.228 participantes. Não foi possível controlar a distribuição dos participantes nesta avaliação, uma vez que muitos questionários foram feitos *on-line*. No entanto, a maior participação ocorreu em Uberlândia, pois cerca de 900 questionários foram aplicados no evento "Vem pra UFU", além dos aplicados no Center Shopping, no Parque do Sabiá e terminal Central, dentre outros locais.

A aplicação dos questionários no "Vem pra UFU" foi providencial, pois participaram do evento estudantes, pais e profissionais da educação do ensino médio que foram convidados a responder às questões propostas. É interessante salientar que muitos professores que acompanharam os estudantes eram egressos da UFU.

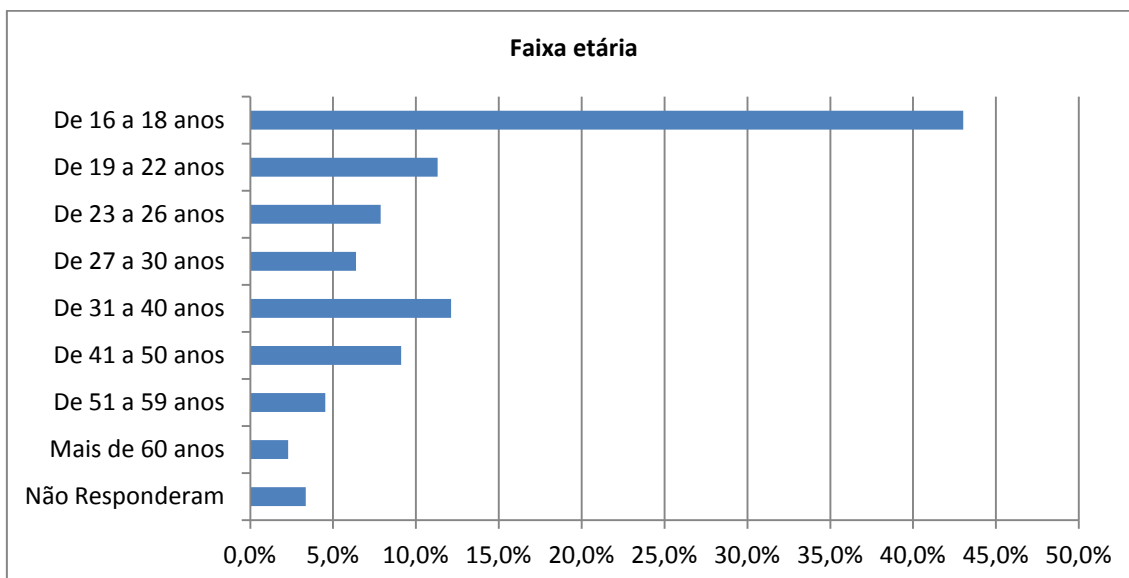
As figuras de 68 a 87 apresentam o resultado da autoavaliação institucional aplicada para a Sociedade Civil.

A Figura 68 mostra um equilíbrio entre o sexo dos participantes da pesquisa, ou seja, aproximadamente 55% do sexo feminino e 45% do sexo masculino.

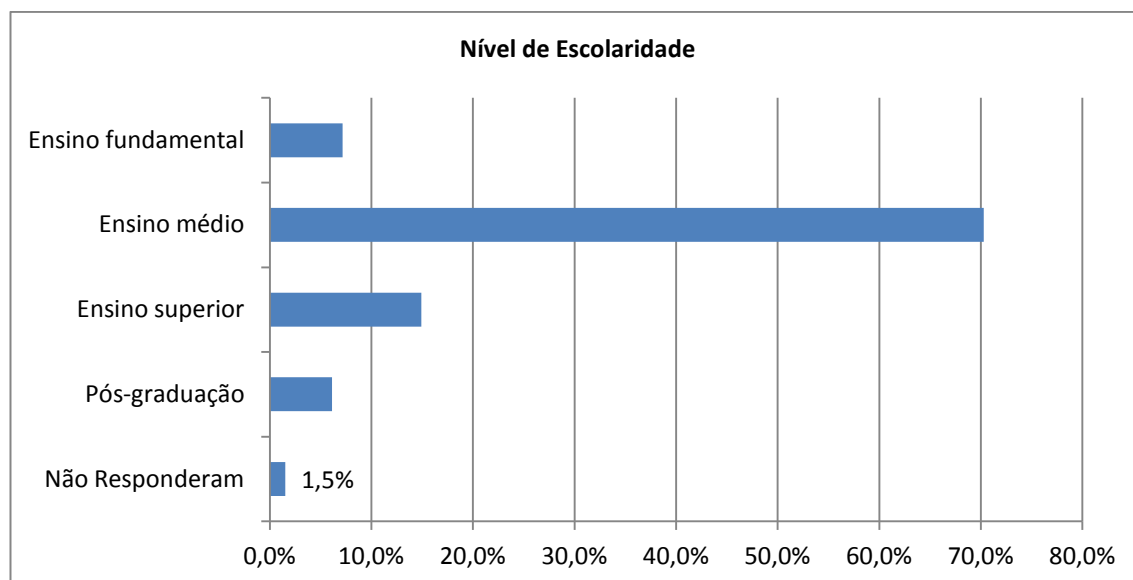


**Figura 68 - Distribuição da participação da sociedade civil na autoavaliação institucional por sexo.**

As figuras 69 e 70 mostram, respectivamente, a distribuição da participação da sociedade civil na autoavaliação institucional por faixa etária e por nível de escolaridade. Como pode ser observado, o maior índice de participantes se deu na faixa etária de 16 a 18 anos (43%) , tendo como nível de escolaridade o ensino médio (70%), provavelmente em virtude da à aplicação dos questionários no evento "Vem pra UFU".

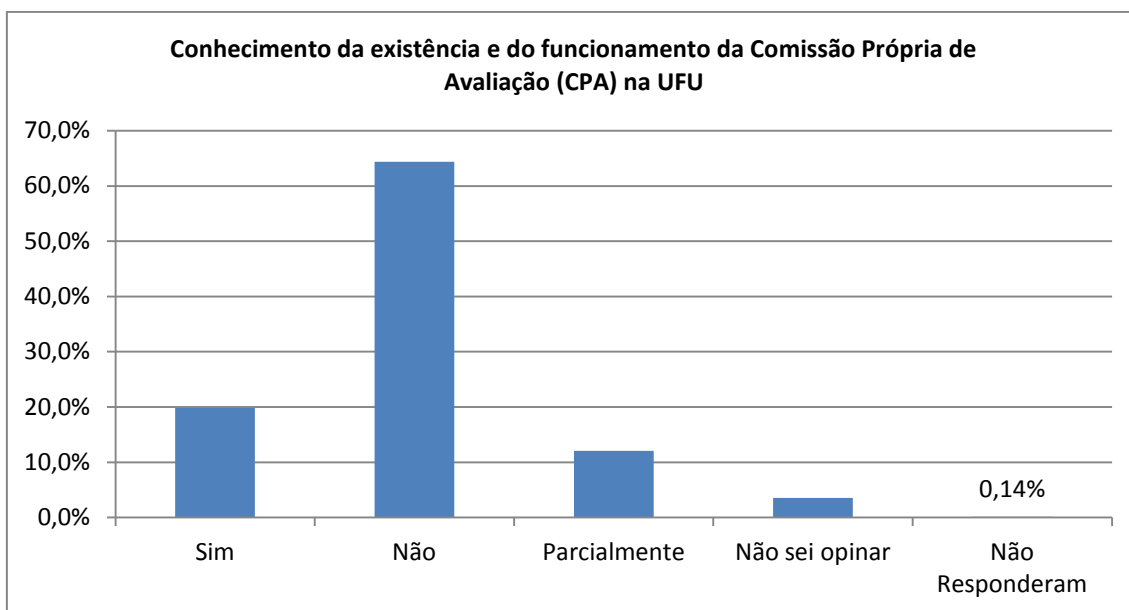


**Figura 69 - Distribuição da participação da sociedade civil na autoavaliação institucional realizada por faixa etária.**

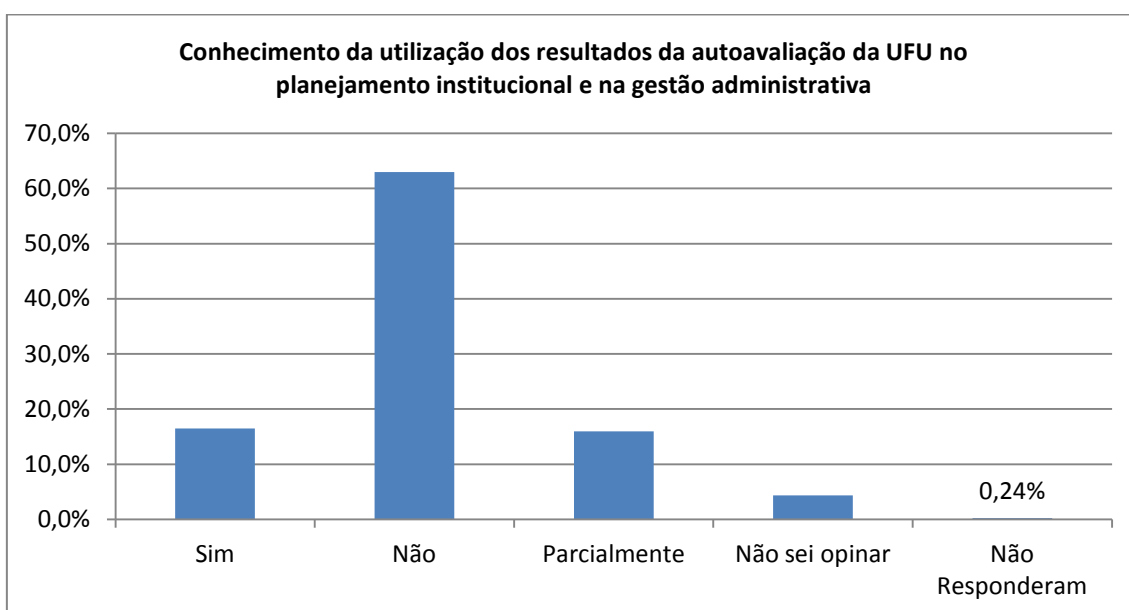


**Figura 70 - Distribuição da participação da sociedade civil na autoavaliação institucional por nível de escolaridade.**

As figuras 71 e 72 mostram, respectivamente, a distribuição das respostas da sociedade civil em relação ao conhecimento da existência e do funcionamento da Comissão Própria de Avaliação - CPA e da utilização dos resultados da autoavaliação no planejamento institucional e na gestão administrativa da universidade. Em torno de 64% responderam que não conheciam a existência e o funcionamento da CPA e aproximadamente 20% que conheciam. Da mesma forma, 63% responderam que não tinham conhecimento da utilização dos resultados da autoavaliação no planejamento institucional e na gestão administrativa, e em torno de 17% responderam que conheciam essa utilização, resultado esperado pela comissão. Embora os percentuais das respostas afirmativas tenha sido baixos, aproveitamos a pesquisa para divulgar a Comissão Própria de Avaliação e o trabalho por ela realizado na sociedade civil.



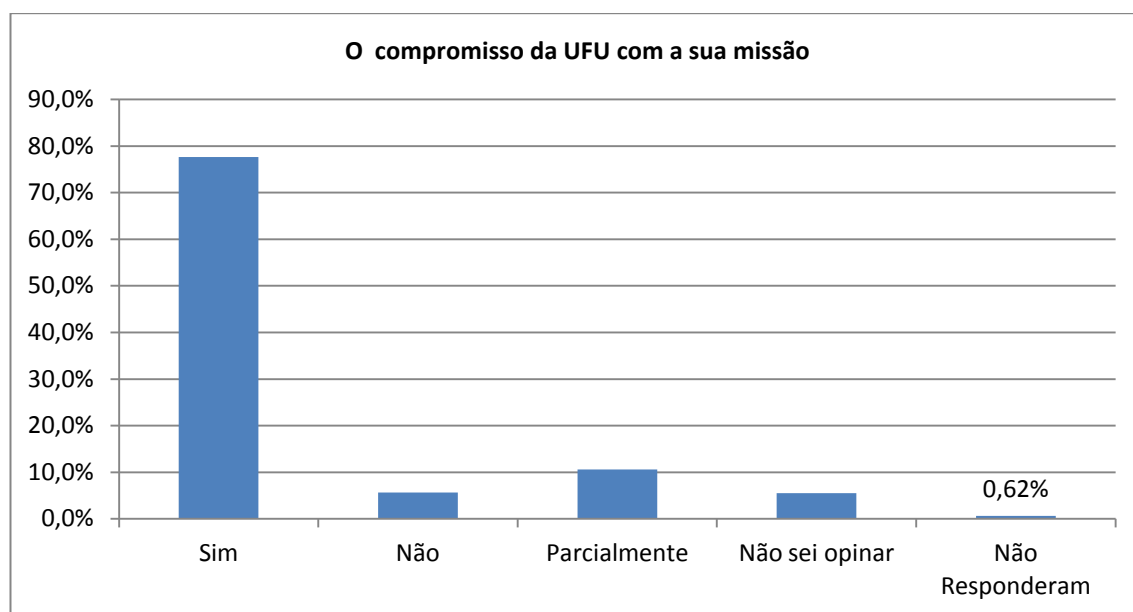
**Figura 71 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação ao "conhecimento da existência e do funcionamento da Comissão Própria de Avaliação - CPA" na UFU.**



**Figura 72 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação ao "conhecimento da utilização dos resultados da autoavaliação no planejamento institucional e na gestão administrativa".**

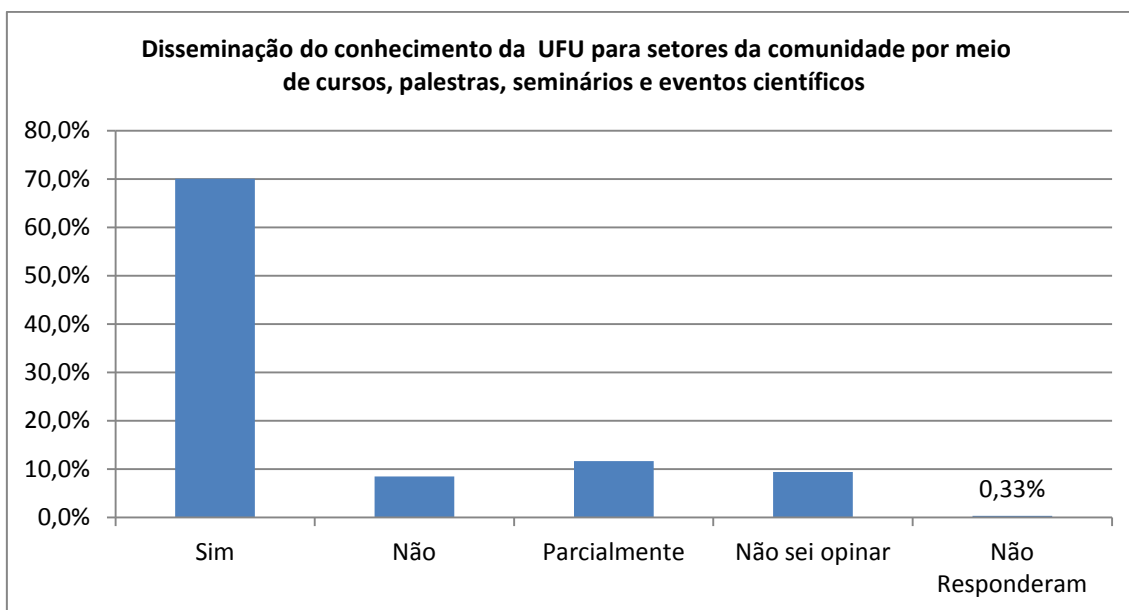
A UFU tem como missão "formar profissionais qualificados, produzir conhecimento e disseminar a ciência, a tecnologia e inovação, a cultura e a arte na sociedade, por intermédio do ensino público e gratuito, da pesquisa e da extensão, visando à melhoria da qualidade de vida, à difusão de valores éticos e democráticos, à inclusão social e ao desenvolvimento sustentável". Foram feitas quatro perguntas para a sociedade civil em relação à missão da instituição, e os resultados estão mostrados nas figuras a seguir.

A Figura 73 mostra a distribuição das respostas da sociedade civil em relação ao "compromisso da UFU com a sua missão". Como pode ser verificado, 77,6% dos participantes responderam que a UFU cumpre sua missão, mostrando uma “potencialidade”, indicando que a Universidade Federal de Uberlândia, por meio de suas ofertas, tem atendido as expectativas da sociedade local e regional.



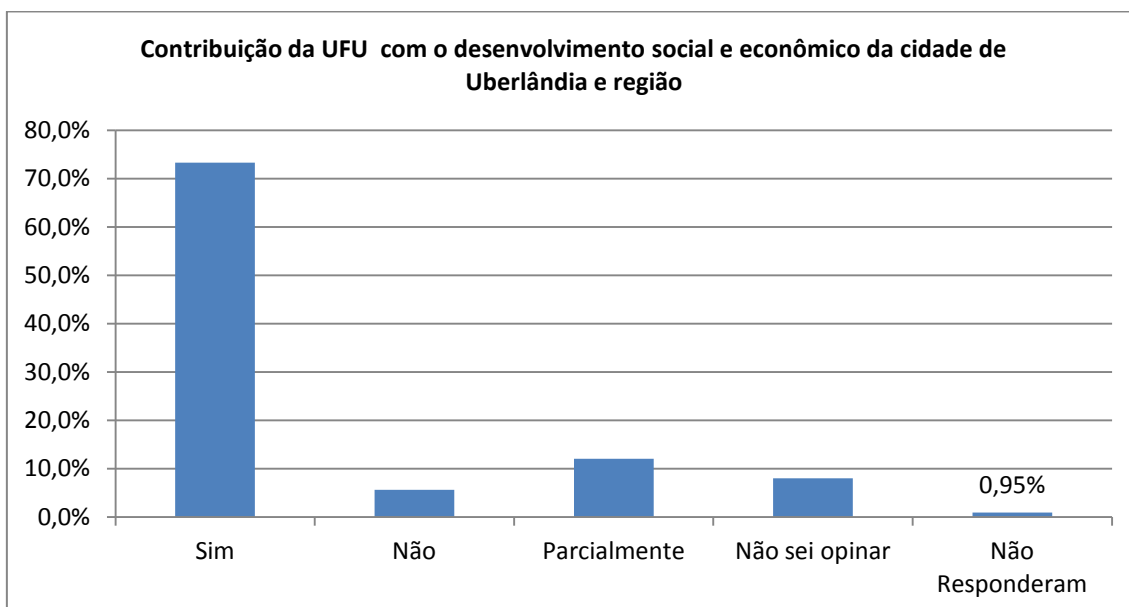
**Figura 73 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação ao "compromisso da UFU com a sua missão".**

A Figura 74 mostra que 70% dos respondentes da sociedade civil afirmaram que a UFU dissemina o conhecimento para setores da comunidade por meio dos cursos e eventos promovidos por ela, indicando uma “potencialidade” nesse item.



**Figura 74 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "disseminação do conhecimento da UFU para setores da comunidade por meio de cursos, palestras, seminários e eventos científicos".**

A Figura 75, indica que 73% (potencialidade) dos respondentes da sociedade civil afirmaram que a UFU dissemina o conhecimento para setores da comunidade, contribuindo para o desenvolvimento social e econômico da cidade de Uberlândia e região.

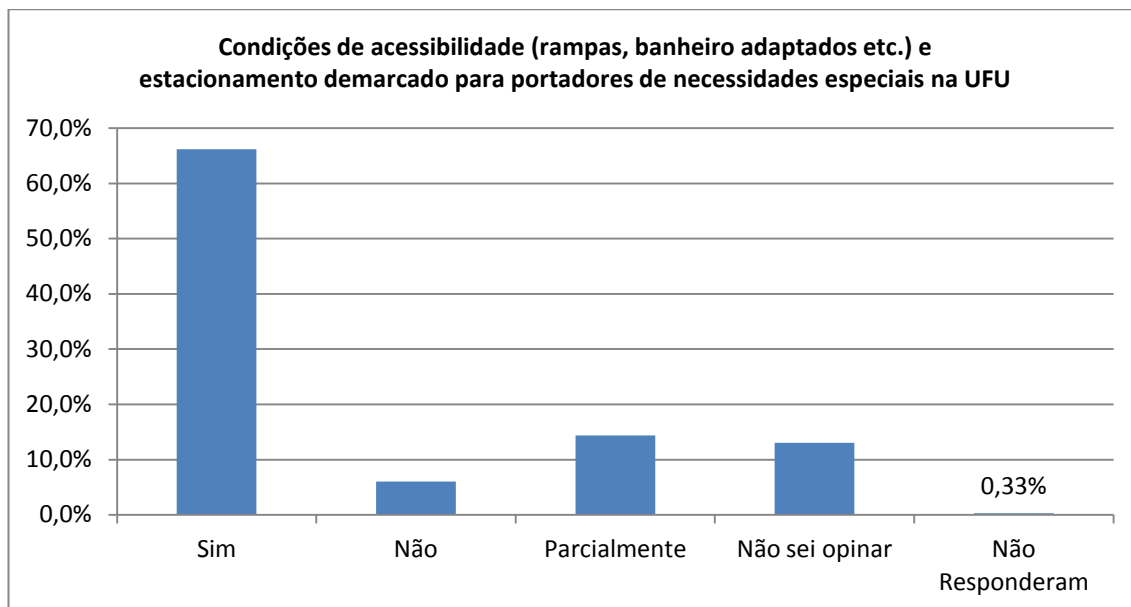


**Figura 75- Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "contribuição da UFU com o desenvolvimento social e econômico da cidade de Uberlândia e região".**

A Figura 76, mostra que 66% dos respondentes da sociedade civil afirmaram que a UFU proporciona condições de acessibilidade (rampas, banheiros adaptados etc.) e estacionamento



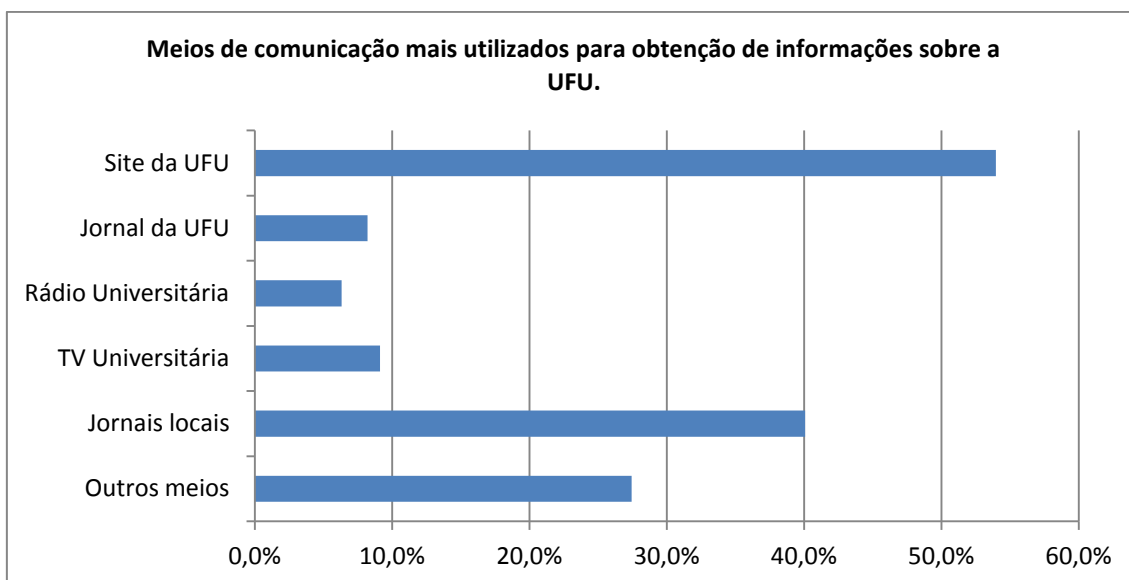
demarcado para portadores de necessidades especiais nas suas dependências, e 14% ,aproximadamente, indicaram que cumpre parcialmente, indicativo de que ainda é "preciso melhorar" em relação à acessibilidade.



**Figura 76 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação às "condições de acessibilidade (rampas, banheiro adaptados etc.) e estacionamento demarcado para portadores de necessidades especiais na UFU".**

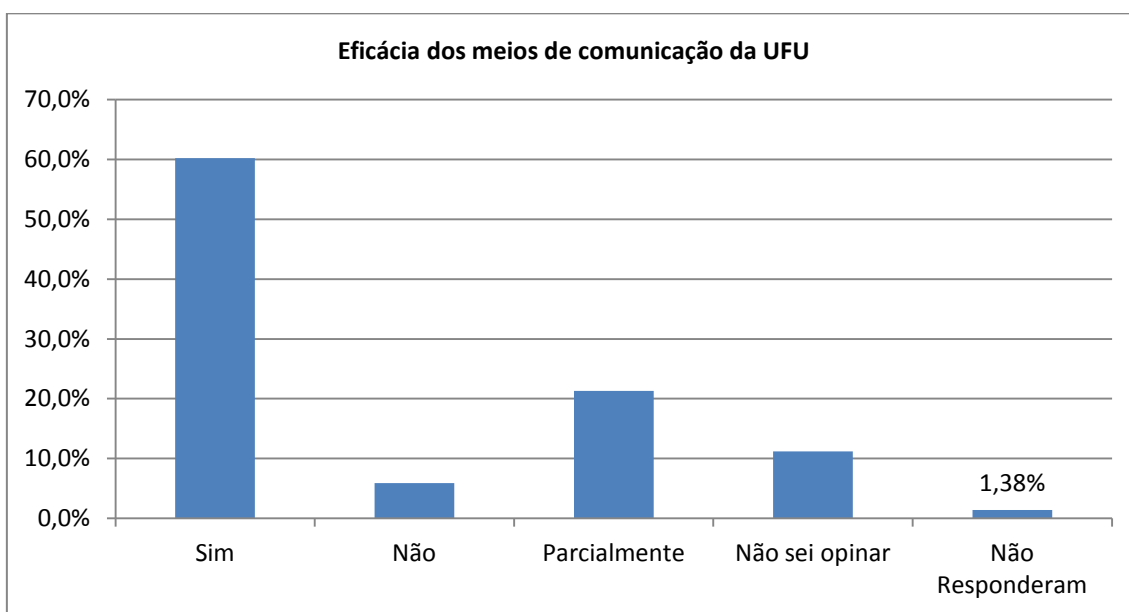
Os resultados apresentados nas figuras de 73 a 76, mostradas anteriormente são indicativos de que a UFU tem cumprido sua missão perante a sociedade civil.

A Figura 77 mostra os meios de comunicação mais utilizados para a obtenção de informações sobre a UFU. Nessa questão, mais de uma alternativa podia ser assinalada. O meio de comunicação mais utilizado é o *site* da UFU (54%), seguido pelos demais em ordem decrescente: jornais locais (40,1%), outros meios (27,4%), TV Universitária (9,1%) jornal da UFU (8,2%) e Rádio Universitária (6,3%).



**Figura 77 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação aos " meios de comunicação mais utilizados para obtenção de informações sobre a UFU".**

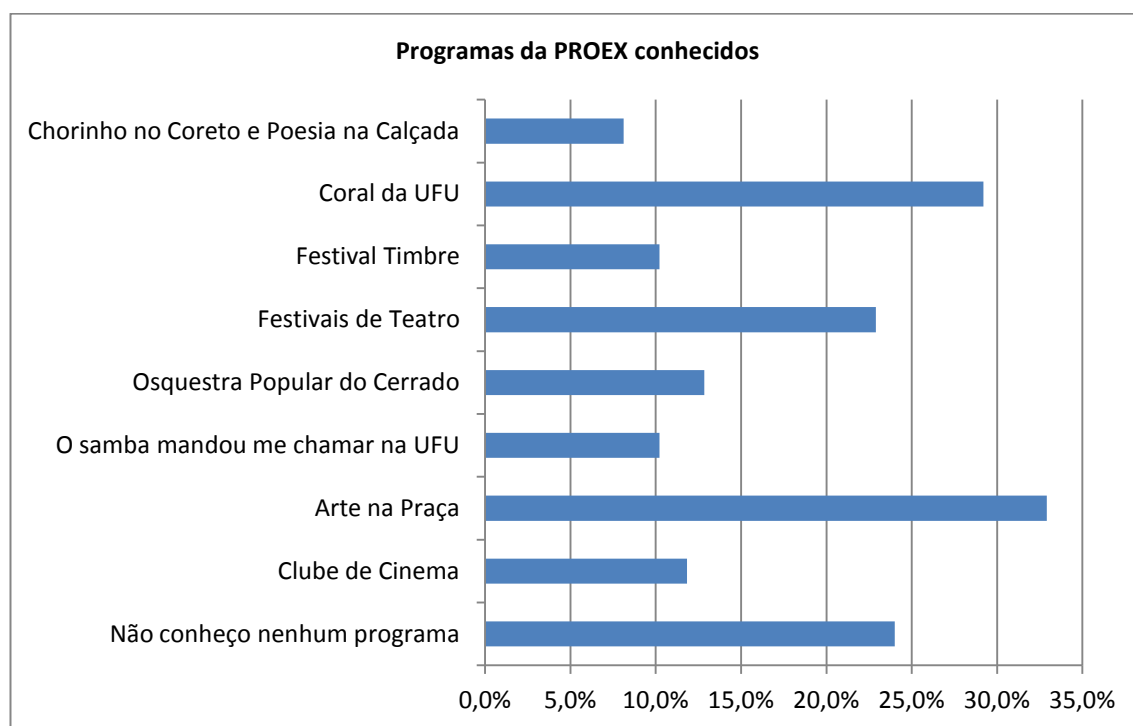
A Figura 78 mostra que 60% dos respondentes afirmam que os meios de comunicação da UFU são eficazes; 21,3%, que são parcialmente eficazes; e 5,87%, que não são eficazes. Isso nos leva a concluir que os meios de comunicação da UFU “devem ser melhorados”.



**Figura 78 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à " eficácia dos meios de comunicação da UFU".**

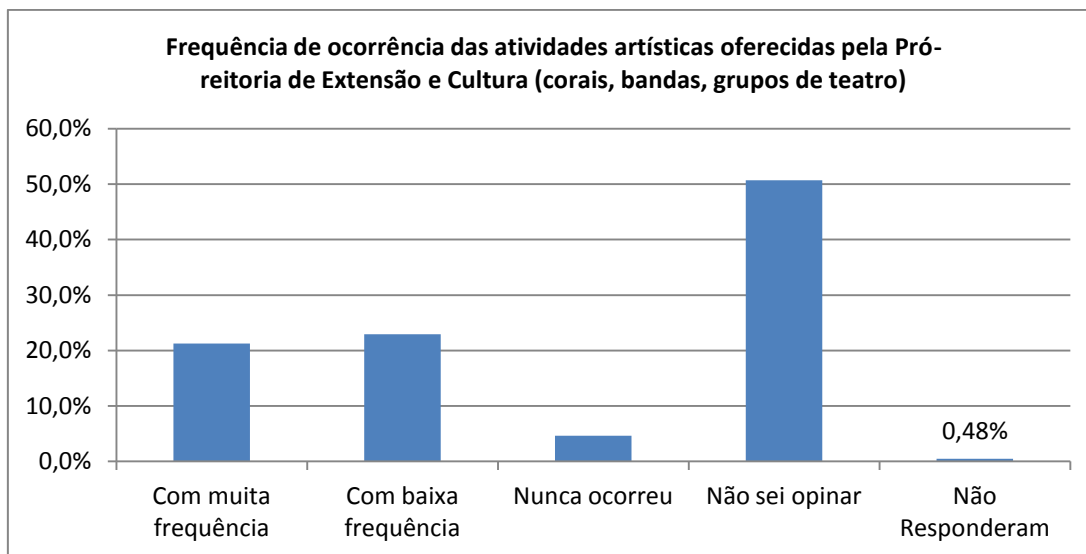
A Figura 79 mostra o “conhecimento dos programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assunto Estudantis” pela sociedade civil. Nessa questão, também, mais de uma alternativa podia ser escolhida, totalizando 3.400 programas assinalados. O programa mais conhecido foi o Arte na Praça (32,9%), seguido do Coral da UFU (29,2%). Os demais

programas estão citados em ordem decrescente: Festivais de Teatro (22,9%), Orquestra Popular do Cerrado (12,8%), Clube do Cinema (11,8%), O samba mandou me chamar e Festival Timbre (10,2%) e Chorinho no Coreto e Poesia na Calçada (8,1%). No entanto, 24% não conheciam nenhum desses programas, indicando a necessidade de melhorar sua divulgação perante a sociedade civil.



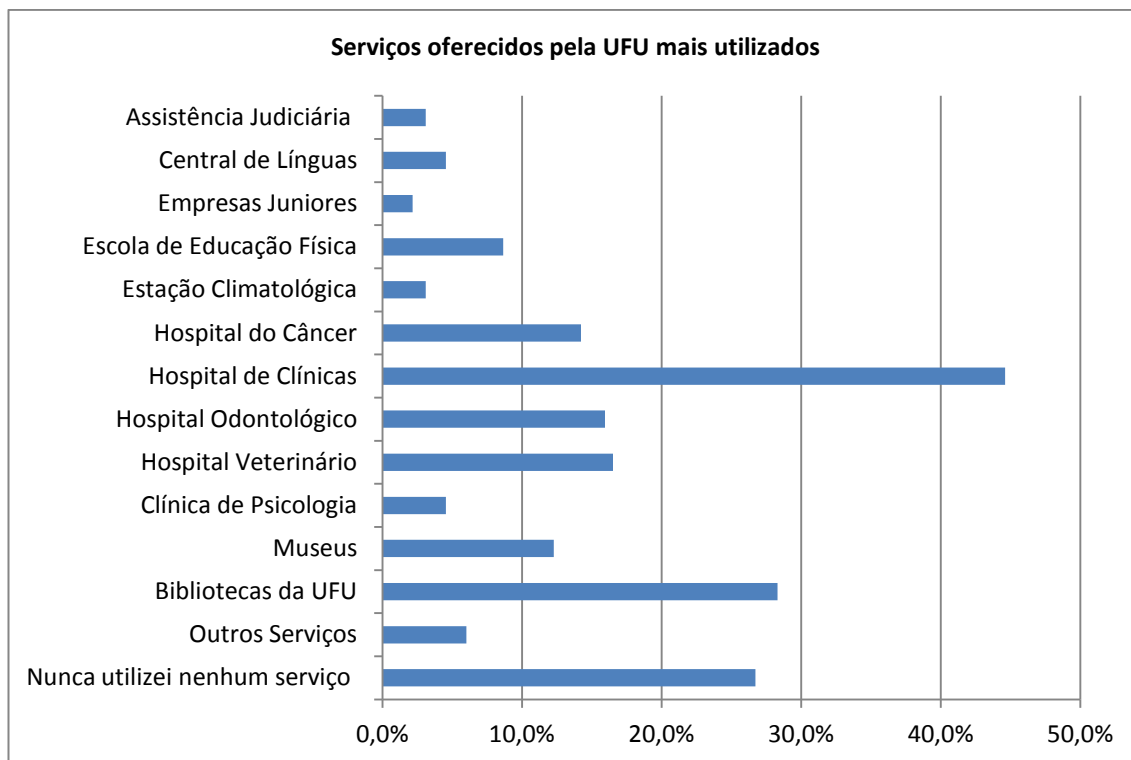
**Figura 79 - Distribuição das respostas em relação ao " conhecimento dos programas da Pró-Reitoria de Extensão,Cultura e Assunto Estudantis" pela sociedade civil.**

A Figura 80 mostra a “frequência de ocorrência das atividades artísticas oferecidas pela Pró-Reitoria de Extensão e Cultura”. Conforme pode ser observado aproximadamente 51% dos respondentes não souberam opinar, em torno de 23% disseram que ocorria com baixa frequência e aproximadamente 21% opinaram que ocorria com muita frequência, corroborando o resultado da pesquisa mostrada na figura anterior, indicando a necessidade de melhorar a divulgação desses programas pela Proex.



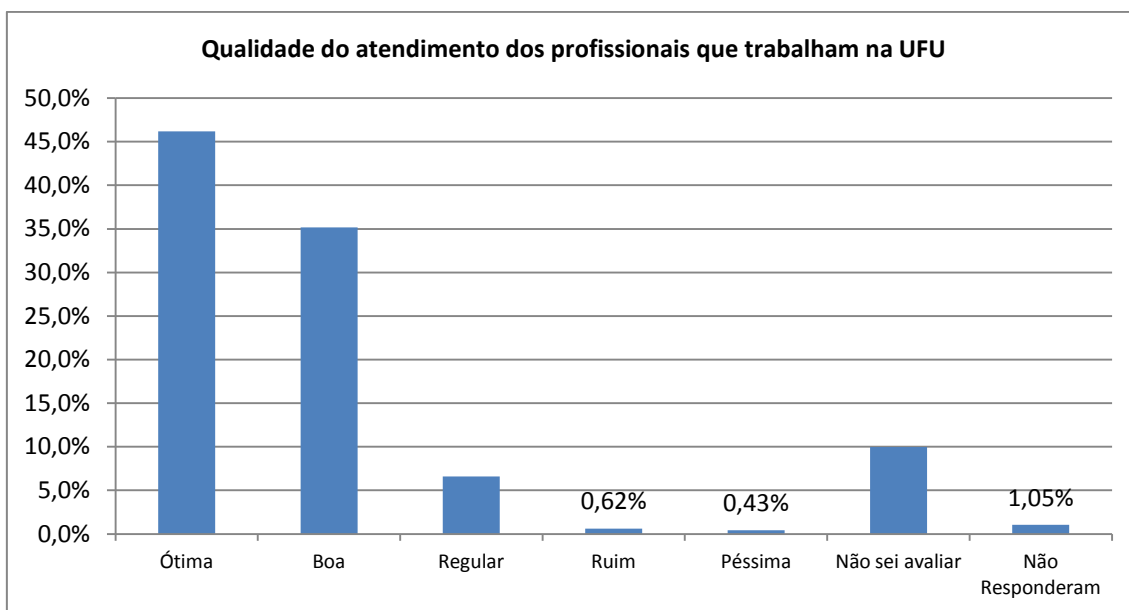
**Figura 80 - Distribuição das respostas em relação à " frequência de ocorrência das atividades artísticas oferecidas pela Pró-Reitoria de Extensão e Cultura".**

A Figura 81 mostra os serviços oferecidos pela UFU mais utilizados pela sociedade civil. Nesta questão mais de uma alternativa poderia ser assinalada. O serviço mais utilizado foi o Hospital de Clínicas (44,6%), seguido da Biblioteca da UFU (28,3%). Os demais serviços, mostrados em ordem decrescente são: Hospital Veterinário (16,5%), Hospital Odontológico (15,9%), Hospital do Câncer (14,2%), museus (12,3%), Escola de Educação Física (8,6%), outros serviços (6%), Central de Línguas e Clínica de Psicologia (4,5%), Assistência Judiciária e Estação Climatológica (3,1%) e Empresas Juniores (2,1%). No entanto, 26,7% dos respondentes não utilizavam nenhum desses serviços, o que poderia indicar desconhecimento da existência destes ou que não precisavam desses serviços.



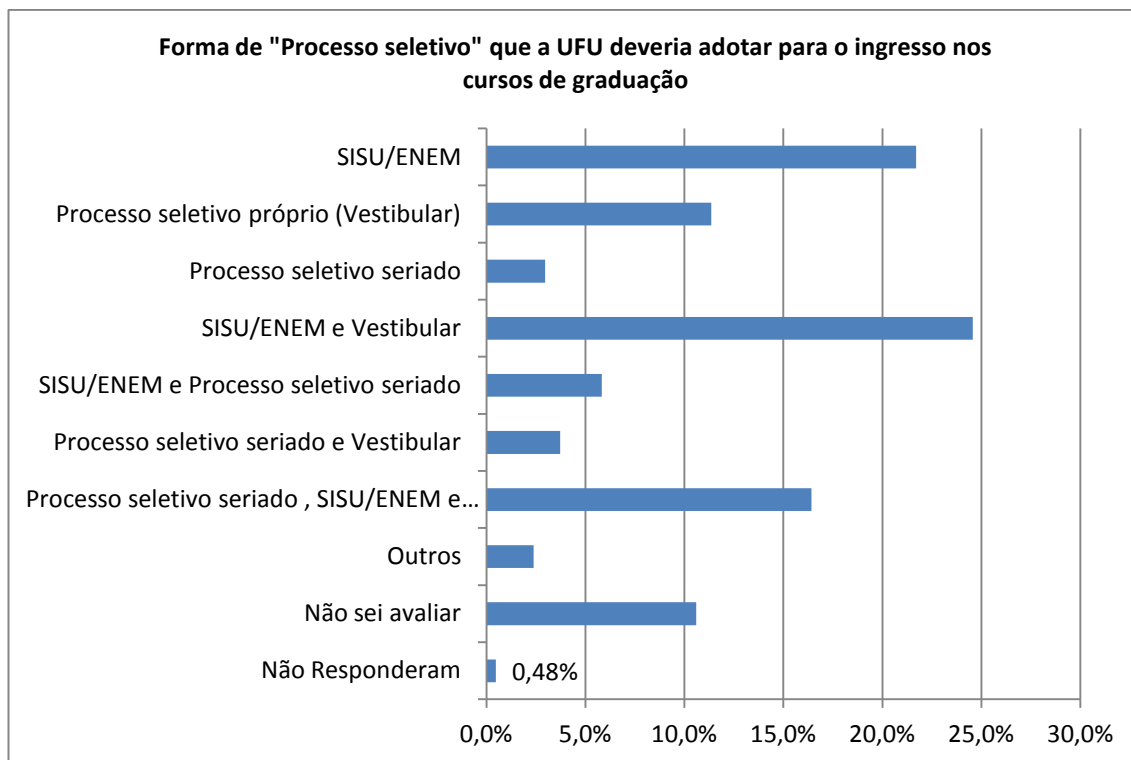
**Figura 81 - Distribuição das respostas em relação aos "serviços oferecidos pela UFU mais utilizados" pela sociedade civil.**

A Figura 82 mostra as respostas da sociedade civil em relação à qualidade do atendimento dos profissionais que trabalham na UFU. Uma boa parcela dos respondentes avaliou a qualidade desses profissionais como ótima (46,2%) ou boa (35,2%), regular (6,6%) e péssima (0,43%). Como a soma de bom e ótimo é alta, podemos afirmar que o atendimento desses profissionais é uma "potencialidade" da UFU.



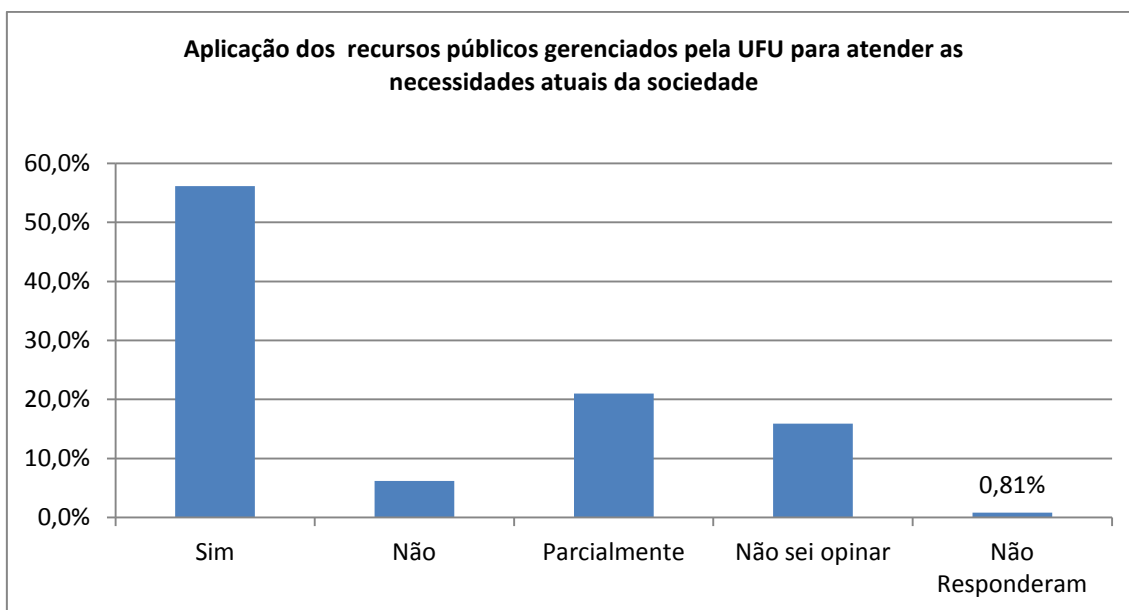
**Figura 82 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "qualidade do atendimento dos profissionais que trabalham na UFU".**

A Figura 83 mostra as respostas da sociedade civil em relação à forma de processo seletivo que a UFU deveria adotar para o ingresso nos cursos de graduação. A maior parcela dos respondentes optou pelos processos Sisu/Enem e Vestibular (24,6%) e Sisu/Enem (21,7%), reafirmando a forma atual de ingresso. Em ordem decrescente, foram apontadas outras formas de ingresso como: processo seletivo seriado e vestibular (16,4%), processo seletivo próprio (11,35%), Sisu/Enem e processo seletivo seriado (5,82%), processo seletivo seriado e vestibular (3,72%), processo seletivo seriado (3%). Alguns não souberam avaliar (10,6%) e outros não responderam (0,5%).



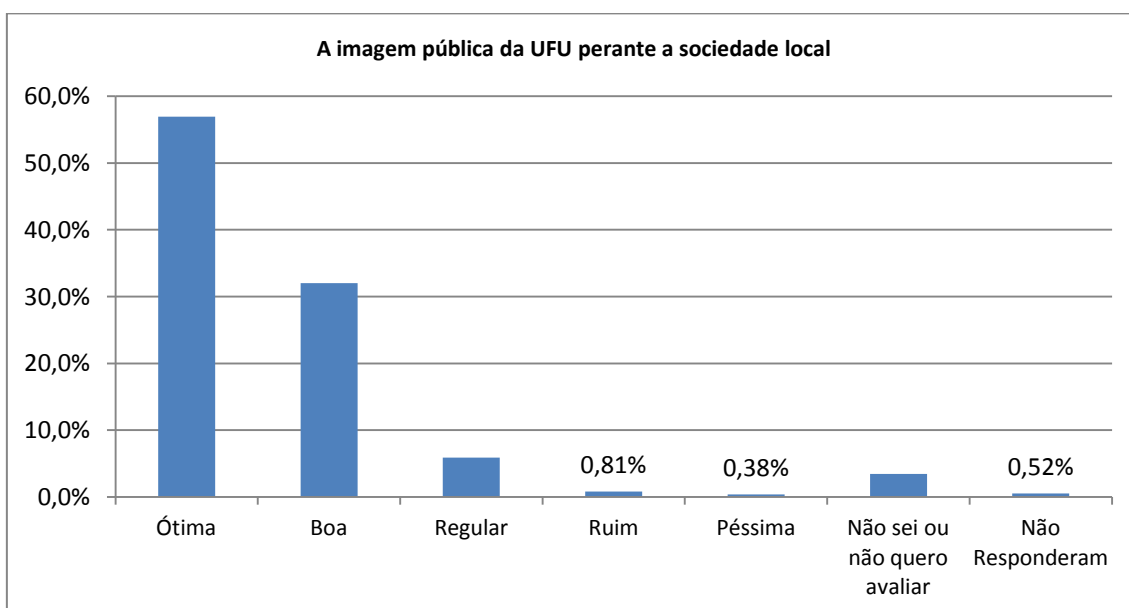
**Figura 83 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "forma de processo seletivo que a UFU deveria adotar para o ingresso nos cursos de graduação".**

A Figura 84 mostra a resposta da sociedade civil em relação à aplicação dos recursos públicos gerenciados pela UFU para atender as necessidades atuais da sociedade. Responderam afirmativamente 56,1%, parcialmente 21%; que não atendem as necessidades atuais da sociedade, 6,2%; não souberam opinar, 16%; e não responderam, 0,8%. Esses dados mostram que a sociedade civil avalia que a aplicação dos recursos públicos pode ser considerada aceitável, mas “poderia ser melhorada”.



**Figura 84 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "aplicação dos recursos públicos gerenciados pela UFU para atender as necessidades atuais da sociedade".**

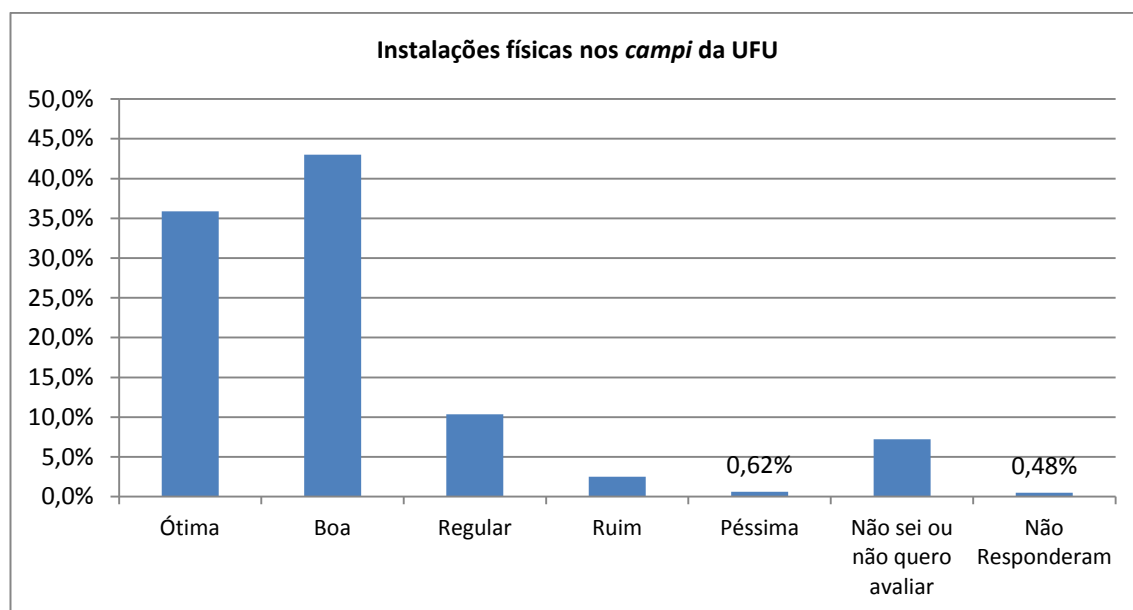
A Figura 85, mostra as respostas da sociedade civil em relação à "imagem pública da UFU perante a sociedade local". Responderam que essa imagem é ótima, 57%; boa, 32%; regular, 6%; ruim, 0,8%; péssima, 0,4%; não souberam avaliar ou não responderam, aproximadamente 4%. Como a somatória de ótimo e bom é 89%, pode-se concluir que a imagem pública da UFU perante a sociedade é muito boa.



**Figura 85 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "imagem pública da UFU perante a sociedade local".**

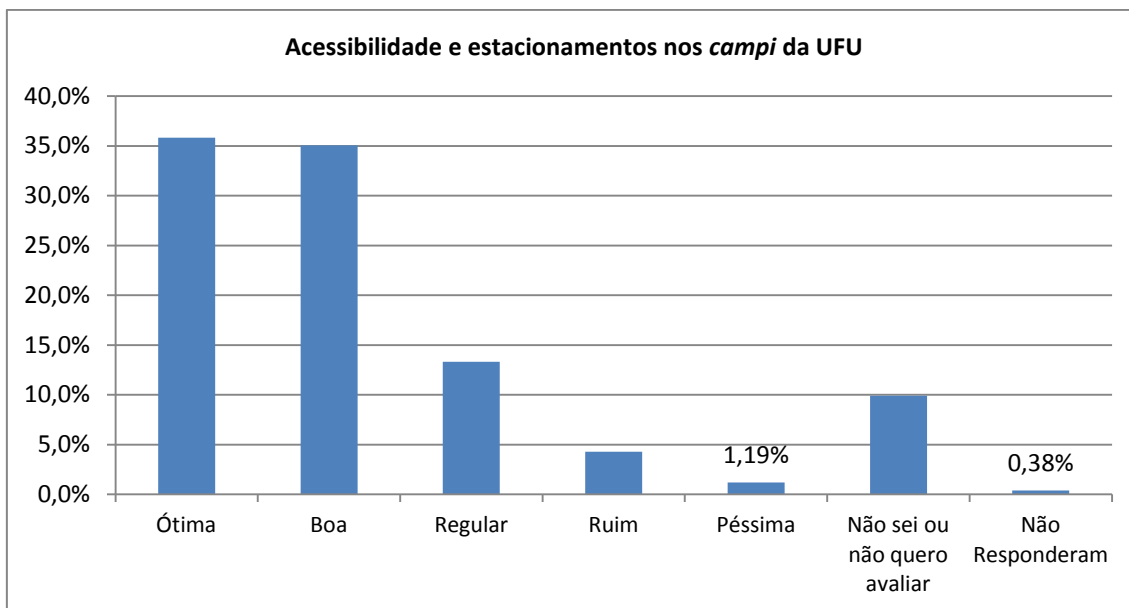


A Figura 86 mostra as respostas da sociedade civil em relação à "infraestrutura-Instalações físicas nos *campi* da UFU". Responderam que essas instalações são ótimas, 35,9% ; boas, 43%; regulares, 10,4%; ruins, 2,5%; péssimas, 0,6%; não souberam avaliar ou não responderam, aproximadamente 7,7%. Como a somatória de ótimo e bom é aproximadamente 79 %, pode-se concluir que as instalações físicas nos *campi* da UFU são boas (potencialidade).



**Figura 86 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação às "instalações físicas nos *campi* da UFU"**

A Figura 87 mostra as respostas da sociedade civil em relação à "infraestrutura - acessibilidade e estacionamentos nos *campi* da UFU". Responderam que as instalações físicas são ótimas, 35,8 %; boas, 35,1%; regulares, 13,3%; ruins, 4,3%; péssimas, 1,2%; não souberam avaliar ou não responderam, aproximadamente 10,3%. Como a somatória de ótimo e bom é de aproximadamente 71% pode-se concluir que a acessibilidade e os estacionamentos nos *campi* da UFU são bons (potencialidade), do ponto de vista da sociedade civil.



**Figura 87 - Distribuição das respostas da sociedade civil em relação à "acessibilidade e aos estacionamentos nos campi da UFU".**

## 7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Ao longo do ano de 2015, a Universidade Federal de Uberlândia – UFU discutirá com a comunidade acadêmica o planejamento institucional para os próximos cinco anos (Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão – Pide, período 2016 a 2020).

Conforme dito anteriormente, o objetivo geral do processo de autoavaliação da UFU é identificar as condições do ensino, da pesquisa, da extensão e da gestão, suas potencialidades e fragilidades para a melhoria da qualidade da instituição. Dessa forma, as "fragilidades" e "potencialidades" identificadas nos relatórios de autoavaliação de 2014 serão encaminhadas à comissão nomeada pelo Consun para conduzir as discussões do novo planejamento da universidade.

No processo de autoavaliação identificamos, a seguir, algumas oportunidades de melhoria que poderiam ser realizadas pela Comissão Própria de Avaliação:

- Encontrar uma forma melhor de aplicar questões específicas para determinados grupos. Os programas de licenciatura, por exemplo, foram avaliados por todos os docentes e discentes. No entanto, tais programas não são aplicáveis a todos os cursos e, em consequência disso, houve um alto índice de "não conheço" na questão referente a tal tema.
- Buscar mecanismos para melhorar a participação do segmento discente no processo de autoavaliação. Conforme sugestão recebida por um membro da Diretoria de Processos Seletivos, uma forma de melhorar essa participação seria aplicando os questionários impressos nas salas de aula, utilizando cartão de respostas com leitura ótica.
- Conforme pode ser visto no Quadro 27, a participação dos técnicos administrativos no processo, de maneira geral, alcançou índices satisfatórios na maioria das unidades acadêmicas ou administrativas, mas ficou baixa no cômputo geral (19,1%). Um ponto a ser ressaltado é que, dos 3.205 técnicos administrativos, 1.427 (44,5%) são do Hospital de Clínicas, e a participação desses técnicos foi apenas de 5,4%. Talvez uma solução para aumentar a participação dessa fatia considerável de técnicos seja fazer um questionário específico para o Hospital de Clínicas, a exemplo de outras universidades.

A presente comissão teve que estender o prazo de coleta de dados em virtude da baixa participação dos segmentos até dezembro de 2014. Uma recomendação muito importante da Comissão seria que a coleta de dados entre os segmentos nas próximas avaliações fosse finalizada no máximo até dezembro do ano de realização da pesquisa, para que a Comissão Própria de Avaliação tenha um tempo maior para analisar os dados.

## APÊNDICE I

# COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

## FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL -2014

### DOCENTES

**Sua participação faz a diferença!**

Este questionário, elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), faz parte da **2ª etapa do Ciclo de Autoavaliação Institucional (Projeto 2013 a 2016)** e tem a finalidade de avaliar a Universidade Federal de Uberlândia. O relatório da primeira etapa (2013) está disponível na página da CPA ([www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).

**1) Campus** de sua lotação:

- Educação Física
- Santa Mônica
- Umuarama
- Pontal
- Monte Carmelo
- Patos de Minas

**2) Há quanto tempo** você é docente da UFU?

- Até 3 anos completos
- De 3 anos e 1 mês a 6 anos
- De 6 anos e 1 mês a 10 anos
- De 10 anos e 1 mês a 20 anos
- De 20 anos e 1 mês a 30 anos
- Mais de 30 anos

As questões a seguir deverão ser respondidas usando os indicadores:

<b>Conceito</b>	<b>Péssimo</b>	<b>Fraco</b>	<b>Regular</b>	<b>Bom</b>	<b>Ótimo</b>	<b>Não</b>	<b>Não se</b>
<b>Escala</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>conheço</b>	<b>aplica</b>

### **Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional**

**3) Em relação ao trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA 2013/2016), qual sua opinião sobre:**

- A comunicação dos resultados das autoavaliações na UFU (disponíveis no endereço eletrônico: [www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).
- A proposta da CPA de realizar a autoavaliação da UFU em um ciclo de 3 anos.
- O Relatório parcial de Autoavaliação de 2013.

**4) O Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão - PIDE** (endereço eletrônico: [www.pide.ufu.br](http://www.pide.ufu.br)) é um documento elaborado a cada 5 anos, que orienta as ações e políticas da UFU.

Em relação a esse plano, qual sua opinião sobre:

- Seu grau de acompanhamento das metas que constam no PIDE.
- Seu grau de satisfação com o PIDE.

### **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional**

A UFU tem como missão: "**Formar profissionais qualificados, produzir conhecimento e disseminar a ciência, a tecnologia e inovação, a cultura e a arte na sociedade, por intermédio do ensino público e gratuito, da pesquisa e da extensão, visando a melhoria da qualidade de vida, a difusão de valores éticos e democráticos, a inclusão social e o desenvolvimento sustentável**".

**5) Em relação à missão da UFU, qual sua opinião sobre:**

- O cumprimento da missão pelos gestores da instituição.
- A formação de profissionais qualificados.

- A disseminação da ciência, tecnologia e inovação.
- A disseminação da cultura e da arte.
- A inclusão social.
- O desenvolvimento sustentável.

**6) Considerando as ações relacionadas com a Responsabilidade Social da Instituição, qual sua opinião sobre:**

- A inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida.
- O acesso das pessoas com deficiência(s).
- A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa.
- A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, à sexualidade, à política, à religião etc.).
- A participação da comunidade externa no contexto institucional.

**7) Em relação à Sustentabilidade Ambiental nos Campi, qual sua opinião sobre:**

- A divulgação das informações a respeito da sustentabilidade ambiental nos *campi*.
- A política de separação do lixo nos *campi*.
- Sua participação na separação de lixo/resíduos para a Coleta Seletiva.

### **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

**8) Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis (PROEX), qual sua opinião sobre:**

- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura – DICULT em Cultura e Arte (Ex.: Festivais, Chorinho no Coreto e Poesia na Calçada, Arte na Praça, Clube de Cinema, Coral da UFU, O samba mandou me chamar etc.).
- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura - DICULT em Arte e Educação (Ex.: Polo UFU da Rede Arte na Escola, Museus e Centros).
- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura - DICULT em Gestão Cultural (Ex.: Fórum Permanente de Cultura, Elaboração do Plano Plurianual da UFU etc.).

- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Assuntos Estudantis – DIRES (Ex.: Torneios Esportivos; Olimpíada Universitária etc.).
- Programas de Assistência Estudantil (Ex.: Bolsa Alimentação, Bolsa Moradia, Apoio Psicológico etc.).
- Programas de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão – DIREC (Ex.: PEIC; PIBEX etc.).

**9) Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD) qual sua opinião sobre:**

- Monitoria.
- Fórum de Licenciatura.
- Programa de Bolsas de Graduação (**PBG**).
- Programa de Bolsas de Educação Profissional (**Estes**).
- Programa de Educação Tutorial (**PET**).
- Programa de Licenciaturas Internacionais (PLI).
- Programa de Consolidação das Licenciaturas (PRODOCÊNCIA).
- Programa Institucional de Bolsas de Iniciação a Docência (PIBID).
- Rodas de Conversa
- Cursos de Docência

**10) Em relação aos programas oferecidos pela Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação (Propp), qual sua opinião sobre:**

- Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (**PIBIC**).
- Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica do Ensino Médio.
- Projetos Ciência e Tecnologia de Infraestrutura (**CT-INFRA**).
- Programa Nacional de Pós-Doutorado (**PNPD**) Institucional.
- Programa Institucional de Bolsa de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico (**PIBIT**).
- Programa de Incentivo à Inovação Tecnológica.
- Edital Recém-Doutor e Recém-Investidos na UFU.
- Programa de Auxílio à Participação em Eventos Científicos.



**11) Em relação às Atividades de Ensino, qual sua opinião sobre:**

- A disponibilização de novas tecnologias de educação.
- A disponibilização de recursos didático-pedagógicos.
- A correspondência entre o(s) Projeto(s) Pedagógico(s) do(s) curso(s) em que você atua e o(s) Perfil (is) real (is) do(s) Egresso(s) dos referidos cursos.
- A atuação do(s) NDE(s) no acompanhamento e atualização do(s) Projeto(s) Pedagógico(s) do(s) Curso(s).
- A atuação do(s) NDE(s) na(s) avaliação(ões) do(s) curso(s).
- A participação dos estudantes do(s) curso(s) em que você atua nos Programas de Mobilidade Nacional e Internacional.

**12) Em relação às Atividades de Pós-graduação, qual sua opinião sobre:**

- O processo de seleção dos discentes ingressantes.
- O processo de credenciamento do docente na pós-graduação.
- As práticas institucionais para a criação de programas de pós-graduação.
- O Apoio para participação em eventos científicos e publicação de trabalhos.

**13) Considerando as Informações Institucionais, qual sua opinião sobre a divulgação:**

- Das decisões dos Conselhos Superiores.
- Das normas de graduação, legislação e calendários.
- Dos eventos acadêmicos realizados pela UFU.

**14) Em relação aos Canais de Comunicação Institucional, qual sua opinião sobre:**

- O site oficial da UFU.
- O site oficial de sua Unidade Acadêmica ou Unidade Especial de Ensino.
- O Portal do Docente.
- O Anuário da UFU.
- A Rádio Universitária (107,5 MHz./ [www.universitariafm.ufu.br](http://www.universitariafm.ufu.br)).
- A TV Universitária (canal 4 aberto; canal 5 a cabo).
- A programação visual (faixas, cartazes, outdoors etc.).

- A Ouvidoria.
- O Serviço de Informação ao Cidadão.
- O Moodle.
- O Serviço de Telefonia.

#### **Eixo 4 – Políticas de Gestão**

**15)** Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Recursos Humanos (PROREH), qual sua opinião sobre:

- O Programa de Apoio à Qualificação (QUALI-UFU).
- Os Programas relacionados com a saúde do servidor (Ex.: Terapias Complementares: Unibiótica, Programa de Atenção aos Dependentes Químicos etc.).
- Os programas de preparação para aposentadoria - Reconstrução de um viver.

**16)** Em relação à **Gestão Administrativa**, qual sua opinião sobre:

- A gestão de sua Unidade Acadêmica ou Unidades Especiais de Ensino.
- A gestão das Unidades Administrativas.
- A Coordenação de Curso.
- A gestão dos Colegiados de Curso ou Colegiado da Unidade Especial de Ensino.
- A atuação da Ouvidoria Institucional.
- A atuação dos Conselhos Superiores.
- A gestão do plano de saúde do servidor.

#### **Eixo 5 – Infraestrutura Física**

**17)** Em relação à **Infraestrutura**, qual sua opinião sobre:

- As secretarias administrativas.
- As salas dos docentes (gabinetes).
- Os Centros de Convivência.
- A Editora Universitária (EDUFU).
- Os serviços de segurança.

- Os serviços de limpeza.
- Os serviços de apoio operacional (xerox, audiovisual etc.).
- Os serviços de rede e Wi-Fi (internet sem fio) nos *campi*.

**18)** Em relação às **salas de aula**, qual sua opinião sobre:

- Quantidade.
- Limpeza e Conservação.
- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.

**19)** Em relação aos **laboratórios**, qual sua opinião sobre:

- Quantidade.
- Limpeza e Conservação.
- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.

**20)** Em relação às **bibliotecas**, qual sua opinião sobre:

- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.
- Conservação e Limpeza.
- Silêncio no ambiente.
- O atendimento ao usuário (automação do sistema, atendimento pessoal etc.).
- A qualidade e atualidade do acervo.
- A quantidade de livros da bibliografia básica.
- O horário de atendimento.
- O acesso à base de dados científicos.
- Espaço para realização de trabalhos em grupo.

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL -2014**  
**TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS**

**Sua participação faz a diferença!**

Este questionário, elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), faz parte da **2ª etapa do Ciclo de Autoavaliação Institucional (Projeto 2013 a 2016)** e tem a finalidade de avaliar a Universidade Federal de Uberlândia. O relatório da primeira etapa (2013) está disponível na página da CPA ([www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).

**1) Há quanto tempo você é servidor da UFU:**

- Até 3 anos completos
- De 3 anos e 1 mês a 6 anos
- De 6 anos e 1 mês a 10 anos
- De 10 anos e 1 mês a 20 anos
- De 20 anos e 1 mês a 30 anos
- Mais de 30 anos

**2) Campus de sua lotação:**

- Educação Física
- Santa Mônica
- Umuarama
- Pontal
- Monte Carmelo
- Patos de Minas

**3) Nível de escolaridade:**

- Ensino Fundamental
- Ensino Médio
- Ensino Superior
- Especialização
- Mestrado
- Doutorado
- Pós-Doutorado

**4) Regime de Trabalho:**

- 40 horas
- 30 horas
- 20 horas

**As questões a seguir deverão ser respondidas usando os indicadores:**

<b>Conceito</b>	<b>Péssimo</b>	<b>Fraco</b>	<b>Regular</b>	<b>Bom</b>	<b>Ótimo</b>	<b>Não</b>	<b>Não se</b>
<b>Escala</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>conheço</b>	<b>aplica</b>

**Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional**

**5) Em relação ao trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA 2013/2016), qual sua opinião sobre:**

- A comunicação dos resultados das autoavaliações na UFU (disponíveis no endereço eletrônico: [www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).
- A proposta da CPA de realizar a autoavaliação da UFU em um ciclo de 3 anos.
- O Relatório parcial de Autoavaliação de 2013.

**6) O Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão - PIDE** (endereço eletrônico: [www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)) é um documento elaborado a cada 5 anos, que orienta as ações e políticas da UFU.

Em relação a esse plano, qual sua opinião sobre:

- Seu grau de acompanhamento das metas que constam no PIDE.
- Seu grau de satisfação com o PIDE.

## **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional**

A UFU tem como missão: "**Formar profissionais qualificados, produzir conhecimento e disseminar a ciência, a tecnologia e inovação, a cultura e a arte na sociedade, por intermédio do ensino público e gratuito, da pesquisa e da extensão, visando a melhoria da qualidade de vida, a difusão de valores éticos e democráticos, a inclusão social e o desenvolvimento sustentável**".

7) Em relação à **missão da UFU**, qual sua opinião sobre:

- O cumprimento da missão pelos gestores da instituição.
- A formação de profissionais qualificados.
- A disseminação da ciência, tecnologia e inovação.
- A disseminação da cultura e da arte.
- A inclusão social.
- O desenvolvimento sustentável.

8) Considerando **as ações** relacionadas com a **Responsabilidade Social da Instituição**, qual sua opinião sobre:

- A inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida.
- O acesso das pessoas com deficiência(s).
- A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa.
- A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, à sexualidade, à política, à religião etc.).
- A participação da comunidade externa no contexto institucional.

9) Em relação à **Sustentabilidade Ambiental nos Campi**, qual sua opinião sobre:

- A divulgação das informações a respeito da sustentabilidade ambiental nos *campi*.

- A política de separação do lixo nos *campi*.
- Sua participação na separação de lixo/resíduos para a Coleta Seletiva.

### **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

**10) Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis (PROEX), qual sua opinião sobre:**

- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura – DICULT em Cultura e Arte (Ex.: Festivais, Chorinho no Coreto e Poesia na Calçada, Arte na Praça, Clube de Cinema, Coral da UFU, O samba mandou me chamar etc.).
- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura - DICULT em Gestão Cultural (Ex.: Fórum Permanente de Cultura, Elaboração do Plano Plurianual da UFU etc.).
- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura - DICULT em Arte e Educação (Ex.: Polo UFU da Rede Arte na Escola, Museus e Centros).
- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Assuntos Estudantis – DIRES (Ex.: Torneios Esportivos; Olimpíada Universitária etc.).
- Programas de Assistência Estudantil (Ex.: Bolsa Alimentação, Bolsa Moradia, Apoio Psicológico etc.).
- Programas de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão – DIREC (Ex.: PEIC; PIBEX etc.).

**11) Em relação aos programas oferecidos pela Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação (Propp), qual sua opinião sobre:**

- Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (**PIBIC**).
- Programas Institucionais de Bolsas de Iniciação Científica do Ensino Médio.
- Projetos Ciência e Tecnologia de Infraestrutura (**CT-INFRA**).
- Programa Nacional de Pós-Doutorado (**PNPD**) Institucional.
- Programa Institucional de Bolsa de Iniciação Desenvolvimento Tecnológico (**PIBIT**).
- Programa de Incentivo à Inovação Tecnológica.
- Edital Recém Doutor e Recém Investidos na UFU.
- Programa de Auxílio à Participação em Eventos Científicos.

**12) Em relação às atividades desenvolvidas em seu local de trabalho, qual sua opinião sobre:**

- A participação dos técnicos administrativos nas atividades de ensino.
- A participação dos técnicos administrativos nas atividades de pesquisa.
- A participação dos técnicos administrativos nas atividades de extensão.
- A participação dos técnicos administrativos em cargos de confiança.
- A integração entre os técnicos administrativos e os docentes.
- A integração entre técnicos administrativos e os discentes.

**13) Considerando as Informações Institucionais, qual sua opinião sobre a divulgação:**

- Das decisões dos Conselhos Superiores.
- Das normas de graduação, legislação e calendários.
- Dos eventos acadêmicos realizados pela UFU.

**14) Em relação aos Canais de Comunicação Institucional, qual sua opinião sobre:**

- O site oficial da UFU.
- O site oficial da sua unidade de lotação.
- O Portal do Técnico Administrativo.
- Anuário da UFU.
- A Rádio Universitária (107,5 MHz. / [www.universitariafm.ufu.br](http://www.universitariafm.ufu.br)).
- A TV Universitária (canal 4 aberto; canal 5 a cabo).
- A programação visual (faixas, cartazes, outdoors etc.).
- A Ouvidoria.
- O Serviço de Informação ao Cidadão.
- O Moodle.
- O Serviço de Telefonia.

#### **Eixo 4 – Políticas de Gestão**

**15) Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Recursos Humanos (PROREH), qual sua opinião sobre:**



- O Programa de Apoio à Qualificação (**QUALI-UFU**).
- Os Programas relacionados com a saúde do servidor (Ex.: Terapias Complementares: Unibiótica, Programa de Atenção aos Dependentes Químicos etc.).
- Os programas de preparação para aposentadoria - Reconstrução de um viver.

**16)** Em relação à **Gestão Administrativa**, qual sua opinião sobre:

- A gestão de sua Unidade Acadêmica ou Unidades Especiais de Ensino.
- A gestão das Unidades Administrativas.
- A Coordenação de Curso.
- A gestão dos Colegiados de Curso ou Colegiado da Unidade Especial de Ensino.
- A atuação da Ouvidoria institucional.
- A atuação dos Conselhos Superiores.
- A gestão do plano de saúde do servidor.

**17)** Em relação às práticas institucionais quanto às **Políticas de Pessoal**, qual sua opinião sobre:

- O acesso aos programas de capacitação profissional.
- PROCAP - Programa de Capacitação dos Servidores Técnico-Administrativos da Universidade Federal de Uberlândia.
- O estímulo e apoio para inovação no ambiente de trabalho.
- O preparo profissional para o exercício de suas atividades.
- O aproveitamento de habilidades/conhecimento agregado para o cargo em exercício.
- Ações que promovem o bem-estar para o exercício de suas atividades.
- Ações que promovem a saúde do servidor.
- Satisfação associada à sua vida profissional, no que tange às atividades desenvolvidas na UFU.

**18)** Em relação às **atividades da Pró-Reitoria de Planejamento e Administração (PROPLAD)**, qual sua opinião sobre **a elaboração e execução**:

- Do planejamento institucional.

- Do orçamento.
- Das compras.
- Do almoxarifado.

### **Eixo 5 – Infraestrutura Física**

**19)** Em relação à **Infraestrutura**, qual sua opinião sobre:

- As secretarias administrativas.
- Os Centros de Convivência.
- A Editora Universitária (EDUFU).
- Os serviços de segurança.
- Os serviços de limpeza.
- Os serviços de apoio operacional (xerox, audiovisual etc.).
- Os serviços de rede e Wi-Fi (internet sem fio) nos *campi*.

**20)** Em relação a seu **local de trabalho**, qual sua opinião sobre:

- Limpeza e Conservação.
- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.

**21)** Em relação às **bibliotecas**, qual sua opinião sobre:

- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.
- Limpeza e Conservação.
- Silêncio no ambiente.
- O atendimento ao usuário (automação do sistema, atendimento pessoal etc.).
- A qualidade e atualidade do acervo.
- A quantidade de livros da bibliografia básica.
- O horário de atendimento.

- O acesso à base de dados científicos.
- Espaço para realização de trabalhos em grupo.

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

### FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL -2014

#### DISCENTES DE GRADUAÇÃO- PRESENCIAIS

**Sua participação faz a diferença!**

Este questionário, elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), faz parte da **2ª etapa do Ciclo de Autoavaliação Institucional (Projeto 2013 a 2016)** e tem a finalidade de avaliar a Universidade Federal de Uberlândia. O relatório da primeira etapa (2013) está disponível na página da CPA ([www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).

**1) Há quanto tempo você é discente da UFU?**

- Mais de 6 anos
- De 5 anos e um mês a 6 anos
- De 4 anos e um mês a 5 anos
- De 3 anos e um mês a 4 anos
- De 2 anos e um mês a 3 anos
- De 1 ano e um mês a 2 anos
- Menos de 1 ano

**As questões a seguir deverão ser respondidas usando os indicadores:**

Conceito	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Ótimo	Não conheço	Não se aplica
Escala	1	2	3	4	5		

#### **Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional**

**2) Em relação ao trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA 2013/2016), qual sua opinião sobre:**

- A comunicação dos resultados das autoavaliações na UFU (disponíveis no endereço eletrônico: [www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).
- A proposta da CPA de realizar a autoavaliação da UFU em um ciclo de 3 anos.
- O Relatório Parcial de Autoavaliação de 2013 quanto aos dados apresentados.

**3) O Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão - PIDE** ( endereço eletrônico: [www.pide.ufu.br](http://www.pide.ufu.br)) é um documento elaborado a cada 5 anos, que orienta as ações e políticas da UFU.

Em relação a esse plano, qual sua opinião sobre:

- Seu grau de acompanhamento das metas que constam no PIDE.
- Seu grau de satisfação com o PIDE.

## **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional**

A UFU tem como missão: "**Formar profissionais qualificados, produzir conhecimento e disseminar a ciência, a tecnologia e inovação, a cultura e a arte na sociedade, por intermédio do ensino público e gratuito, da pesquisa e da extensão, visando a melhoria da qualidade de vida, a difusão de valores éticos e democráticos, a inclusão social e o desenvolvimento sustentável**".

**4) Em relação à missão da UFU, qual sua opinião sobre:**

- O cumprimento da missão pelos gestores da instituição.
- A formação de profissionais qualificados.
- A disseminação da ciência, tecnologia e inovação.
- A disseminação da cultura e da arte.
- A inclusão social.
- O desenvolvimento sustentável.

**5) Considerando as ações relacionadas à Responsabilidade Social da Instituição, qual sua opinião sobre:**

- A inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida.
- O acesso das pessoas com deficiência(s).

- A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa.
- A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, à sexualidade, à política, à religião etc.).
- A participação da comunidade externa no contexto institucional.

**6) Em relação à **Sustentabilidade Ambiental nos Campi**, qual sua opinião sobre:**

- A divulgação das informações a respeito da sustentabilidade ambiental nos *campi*.
- A política de separação do lixo nos *campi*.
- Sua participação na separação de lixo/resíduos para a Coleta Seletiva.

### **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

**7) Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis (PROEX), qual sua opinião sobre:**

- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura – DICULT em Cultura e Arte (Ex.: Festivais, Chorinho no Coreto e Poesia na Calçada, Arte na Praça, Clube de Cinema, Coral da UFU, O samba mandou me chamar etc.).
- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura - DICULT em Arte e Educação (Ex.: Polo UFU da Rede Arte na Escola, Museus e Centros).
- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura - DICULT em Gestão Cultural (Ex.: Fórum Permanente de Cultura, Elaboração do Plano Plurianual da UFU etc.).
- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Assuntos Estudantis – DIRES (Ex.: Torneios Esportivos; Olimpíada Universitária etc.).
- Programas de Assistência Estudantil (Ex.: Bolsa Alimentação, Bolsa Moradia, Apoio Psicológico etc.).
- Programas de Bolsas de Extensão da Diretoria de Extensão – DIREC (Ex.: PEIC; PIBEX etc.).

**8) Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Graduação (PROGRAD), qual a sua opinião sobre:**

- Monitoria.
- Fórum de Licenciatura.

- Programa de Bolsas de Graduação (**PBG**).
- Programa de Bolsas de Educação Profissional (**Estes**).
- Programa de Educação Tutorial (**PET**).
- Programa de Licenciaturas Internacionais (PLI).
- Programa de Consolidação das Licenciaturas (PRODOCÊNCIA).
- Programa Institucional de Bolsas de Iniciação a Docência (PIBID).
- Rodas de Conversa.
- Cursos de Docência.

**9) Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação (Propp), qual sua opinião sobre:**

- Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (**PIBIC**).
- Programa Institucional de Bolsa de Iniciação Desenvolvimento Tecnológico (**PIBIT**).
- Ciência sem Fronteiras.
- Programa de Incentivo à Inovação Tecnológica.
- Programa de Auxílio à Participação em Eventos Científicos.

**10) Em relação ao seu curso, qual sua opinião sobre:**

- O Projeto Pedagógico do Curso – PPC.
- A integração entre os discentes e os técnicos administrativos.
- A integração entre os discentes e os docentes.
- A qualidade das atividades de ensino.
- A qualidade das atividades de pesquisa.
- A qualidade do corpo docente.
- A qualidade do corpo técnico-administrativo.
- As práticas didático-pedagógicas dos docentes.
- A qualidade na orientação para realização do Trabalho de Conclusão de Curso (TCC).
- A articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais.
- A correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional.
- O estágio obrigatório como espaço de formação profissional.
- O estágio não obrigatório como espaço de formação profissional.

- A participação dos estudantes de seu curso nos Programas de Mobilidade Nacional e Internacional.

**11) Considerando as Informações Institucionais, qual sua opinião sobre a divulgação:**

- Das decisões dos Conselhos Superiores.
- Das normas de graduação, legislação e calendários.
- Dos eventos acadêmicos realizados pela UFU.

**12) Em relação aos Canais de Comunicação Institucional, qual sua opinião sobre:**

- O site oficial da UFU.
- O site oficial de sua Unidade Acadêmica.
- O Portal do Discente.
- Anuário da UFU.
- A Rádio Universitária (107,5 MHz. / [www.universitariafm.ufu.br](http://www.universitariafm.ufu.br)).
- A TV Universitária (canal 4 aberto; canal 5 a cabo).
- A programação visual (faixas, cartazes, outdoors etc.).
- A Ouvidoria.
- O Serviço de Informação ao Cidadão.
- O Moodle.
- O Serviço de Telefonia.

#### **Eixo 4 – Políticas de Gestão**

**13) Em relação à Gestão Administrativa, qual sua opinião sobre:**

- A gestão de sua Unidade Acadêmica.
- A gestão das Unidades Administrativas.
- A Coordenação de seu Curso.
- A gestão de seu Colegiado de Curso.
- A atuação da Ouvidoria Institucional.
- A atuação dos Conselhos Superiores.
- A participação dos discentes nos processos da gestão.



## **Eixo 5 – Infraestrutura Física**

**14)** Em relação à **Infraestrutura**, qual sua opinião sobre:

- As secretarias administrativas.
- Os Centros de Convivência.
- A Editora Universitária (EDUFU).
- Os serviços de segurança.
- Os serviços de limpeza.
- Os serviços de apoio operacional (Xerox, audiovisual etc.).
- Os serviços de rede e Wi-Fi (internet sem fio) nos *campi*.

**15)** Em relação às **salas de aula**, qual sua opinião sobre:

- Quantidade.
- Limpeza e Conservação.
- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.

**16)** Em relação aos **restaurantes universitários**, qual sua avaliação sobre:

- Quantidade.
- Limpeza e Conservação.
- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.
- Tempo para atendimento.
- Qualidade das refeições servidas.
- O preço da refeição.

**17)** Em relação aos **laboratórios**, qual sua opinião sobre:

- Quantidade.

- Limpeza e Conservação.
- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.

**18)** Em relação às **bibliotecas**, qual sua opinião sobre:

- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.
- Silêncio no ambiente.
- O atendimento ao usuário (automação do sistema, atendimento pessoal etc).
- A qualidade e atualidade do acervo.
- A quantidade de livros da bibliografia básica.
- O horário de atendimento.
- O acesso à base de dados científicos.
- Espaço para realização de trabalhos em grupo.

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL -2014**  
**DISCENTES DE PÓS-GRADUAÇÃO**

**Sua participação faz a diferença!**

Este questionário, elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), faz parte da **2ª etapa do Ciclo de Autoavaliação Institucional (Projeto 2013 a 2016)** e tem a finalidade de avaliar a Universidade Federal de Uberlândia. O relatório da primeira etapa (2013) está disponível na página da CPA ([www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).

**1) Há quanto tempo você é discente de pós graduação da UFU?**

- Mais de 5 anos
- De 4 anos e um mês a 5 anos
- De 3 anos e um mês a 4 anos
- De 2 anos e um mês a 3 anos
- De 1 ano e um mês a 2 anos
- Menos de 1 ano

**As questões a seguir deverão ser respondidas usando os indicadores:**

<b>Conceito</b>	<b>Péssimo</b>	<b>Fraco</b>	<b>Regular</b>	<b>Bom</b>	<b>Ótimo</b>	<b>Não</b>	<b>Não se</b>
<b>Escala</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>conheço</b>	<b>aplica</b>

**Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional**

**2) Em relação ao trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA 2013/2016), qual sua opinião sobre:**

- A comunicação dos resultados das autoavaliações na UFU (disponíveis no endereço eletrônico: [www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).

- A proposta da CPA de realizar a autoavaliação da UFU em um ciclo de 3 anos.
- O Relatório parcial de Autoavaliação de 2013 quanto aos dados apresentados.

**3) O Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão - PIDE** (endereço eletrônico: [www.pide.ufu.br](http://www.pide.ufu.br)) é um documento elaborado a cada 5 anos, que orienta as ações e políticas da UFU.

Em relação a esse plano, qual sua opinião sobre:

- O seu grau de acompanhamento das metas que constam no PIDE.
- O seu grau de satisfação com o PIDE.

## **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional**

A UFU tem como missão: "**Formar profissionais qualificados, produzir conhecimento e disseminar a ciência, a tecnologia e inovação, a cultura e a arte na sociedade, por intermédio do ensino público e gratuito, da pesquisa e da extensão, visando a melhoria da qualidade de vida, a difusão de valores éticos e democráticos, a inclusão social e o desenvolvimento sustentável**".

**4) Em relação à missão da UFU, qual sua opinião sobre:**

- O cumprimento da missão pelos gestores da instituição.
- A formação de profissionais qualificados.
- A disseminação da ciência, tecnologia e inovação.
- A disseminação da cultura e da arte.
- A inclusão social.
- O desenvolvimento sustentável.

**5) Considerando as ações relacionadas com a Responsabilidade Social da Instituição, qual sua opinião sobre:**

- A inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida.
- O acesso das pessoas com deficiência(s).
- A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa.

- A promoção de ações integradoras entre grupos diversos da instituição (em relação à etnia, à sexualidade, à política, à religião etc.).
- A participação da comunidade externa no contexto institucional.
- Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos na UFU para o desenvolvimento regional e nacional.

**6) Em relação à *Sustentabilidade Ambiental nos Campi*, qual sua opinião sobre:**

- A divulgação das informações a respeito da sustentabilidade ambiental nos *campi*.
- A política de separação do lixo nos *campi*.
- Sua participação na separação de resíduos para a Coleta Seletiva.

### **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

**7) Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis (PROEX), qual sua opinião sobre:**

- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura – DICULT em Cultura e Arte (Ex.: Festivais, Chorinho no Coreto e Poesia na Calçada, Arte na Praça, Clube de Cinema, Coral da UFU, O Samba mandou me chamar etc.).
- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura - DICULT em Arte e Educação (Ex.: Polo UFU da Rede Arte na Escola, Museus e Centros).
- Programas desenvolvidos pela Diretoria de Cultura - DICULT em Gestão Cultural (Ex.: Fórum Permanente de Cultura, Elaboração do Plano Plurianual da UFU etc.).

**8) Em relação aos programas da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-graduação (Propp), qual sua opinião sobre:**

- Programa Estudante Convênio (PEC-PG).
- Programa de Auxílio à participação em eventos científicos.
- Programa de Doutorado Sanduiche no Exterior (PDSE).
- Bolsas de Mestrado e Doutorado.

**9) Em relação ao seu Programa de Pós-graduação, qual sua opinião sobre:**

- A integração entre ensino, pesquisa e extensão.
- As práticas didático-pedagógicas utilizadas no ensino de pós-graduação.
- A integração entre os discentes e os técnicos administrativos.
- A integração entre os discentes e os docentes.
- A qualidade das atividades de ensino.
- A qualidade das atividades de pesquisa.
- A qualidade do corpo docente.
- A qualidade do corpo técnico-administrativo.
- O processo de seleção de estudantes de pós-graduação.
- A prática de distribuição de bolsas.
- O apoio para participação em eventos científicos.

**10) Considerando as **Informações Institucionais**, qual sua opinião sobre a **divulgação**:**

- Das decisões dos Conselhos Superiores.
- Das normas de pós-graduação, legislação e calendários.
- Dos eventos acadêmicos realizados pela UFU.

**11) Em relação aos **Canais de Comunicação Institucional**, qual sua opinião sobre:**

- O site oficial da UFU.
- O site oficial de sua Unidade Acadêmica.
- O Portal do Discente.
- O Anuário da UFU.
- A Rádio Universitária (107,5 MHz. / [www.universitariafm.ufu.br](http://www.universitariafm.ufu.br)).
- A TV Universitária (canal 4 aberto; canal 5 a cabo).
- A programação visual (faixas, cartazes, outdoors etc.).
- A Ouvidoria.
- O Serviço de Informação ao Cidadão.
- O Serviço de Telefonia.

#### **Eixo 4 – Políticas de Gestão**

**12)** Em relação à **Gestão Administrativa**, qual sua opinião sobre:

- A gestão de sua Unidade Acadêmica.
- A gestão das Unidades Administrativas.
- A eficácia da gestão da coordenação de seu programa.
- A gestão do Colegiado de seu programa.
- A atuação da Ouvidoria Institucional.
- A atuação dos Conselhos Superiores.
- A participação dos discentes nos processos de gestão.

#### **Eixo 5 – Infraestrutura Física**

**13)** Em relação à **Infraestrutura**, qual sua opinião sobre:

- As secretarias administrativas.
- Os Centros de Convivência.
- A Editora Universitária (EDUFU).
- Os serviços de segurança.
- Os serviços de limpeza.
- Os serviços de apoio operacional (xerox, audiovisual etc.).
- Os serviços de rede e Wi-Fi (internet sem fio) nos *campi*.

**14)** Em relação às **salas de aula**, qual sua opinião sobre:

- Quantidade.
- Limpeza e Conservação.
- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.

**15)** Em relação aos **restaurantes universitários**, qual sua opinião sobre:

- Quantidade.
- Limpeza e Conservação.
- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.
- O tempo para atendimento.
- A qualidade das refeições servidas.
- O preço da refeição.

**16)** Em relação aos **laboratórios**, qual sua opinião sobre:

- Quantidade.
- Limpeza e Conservação.
- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.

**17)** Em relação às **bibliotecas**, qual sua opinião sobre:

- Iluminação.
- Ventilação.
- Mobiliário e Equipamentos.
- Conservação e limpeza.
- Silêncio no ambiente.
- O atendimento ao usuário (automação do sistema, atendimento pessoal etc.).
- A qualidade e atualidade do acervo.
- A quantidade de livros da bibliografia básica.
- O horário de atendimento.
- O acesso à base de dados científicos.
- Espaço para realização de trabalhos em grupo.



**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL -2014**  
**DISCENTES DE EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA**

**Sua participação faz a diferença!**

Este questionário, elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), faz parte da **2ª etapa do Ciclo de Autoavaliação Institucional (Projeto 2013 a 2016)** e tem a finalidade de avaliar a Universidade Federal de Uberlândia. O relatório da primeira etapa (2013) está disponível na página da CPA ([www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).

**1) Há quanto tempo você é discente da UFU?**

- Mais de 5 anos
- De 4 anos e um mês a 5 anos
- De 3 anos e um mês a 4 anos
- De 2 anos e um mês a 3 anos
- De 1 ano e um mês a 2 anos
- Menos de 1 ano

**2) A qual polo você pertence?**

- Araxá/MG
- Bicas/ MG
- Buritis/MG
- Campinas/SP
- Carneirinho/MG
- Coromandel/MG
- Igarapava/SP
- Patos de Minas/MG
- São Carlos/SP
- Uberaba/MG

( ) Uberlândia/MG

( ) Votuporanga/SP

**As questões a seguir deverão ser respondidas usando os indicadores:**

Conceito	Péssimo	Fraco	Regular	Bom	Ótimo	Não conheço	Não se aplica
Escala	1	2	3	4	5		

### **Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional**

**3) Em relação ao trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA 2013/2016), qual sua opinião sobre:**

- A comunicação dos resultados das autoavaliações na UFU (disponíveis no endereço eletrônico: [www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).
- A proposta da CPA de realizar a autoavaliação da UFU em um ciclo de 3 anos.
- O Relatório Parcial de Autoavaliação de 2013 quanto aos dados apresentados.

**4) O Plano Institucional de Desenvolvimento e Expansão - PIDE** (endereço eletrônico: [www.pide.ufu.br](http://www.pide.ufu.br)) é um documento elaborado a cada 5 anos, que orienta as ações e políticas da UFU.

Em relação a esse plano, qual sua opinião sobre:

- Seu grau de acompanhamento das metas que constam no PIDE.
- Seu grau de satisfação com o PIDE.

### **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional**

A UFU tem como missão. **"Formar profissionais qualificados, produzir conhecimento e disseminar a ciência, a tecnologia e inovação, a cultura e a arte na sociedade, por intermédio do ensino público e gratuito, da pesquisa e da extensão, visando a melhoria da qualidade de vida, a difusão de valores éticos e democráticos, a inclusão social e o desenvolvimento sustentável"**.

**5) Em relação à missão da UFU, qual sua opinião sobre:**

- O cumprimento da missão pelos gestores da instituição.
- A formação de profissionais qualificados.
- A disseminação da ciência, tecnologia e inovação.
- A disseminação da cultura e da arte.
- A inclusão social.
- O desenvolvimento sustentável.

**6)** Considerando **as ações** relacionadas com a **Responsabilidade Social da Instituição**, qual sua opinião sobre:

- A inclusão dos estudantes em situação econômica desfavorecida.
- O acesso das pessoas com deficiência(s).
- A transferência de conhecimento da UFU para a comunidade externa.
- A participação da comunidade externa no contexto institucional.

### **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

**7)** Em relação ao **seu curso**, qual sua opinião sobre:

- O Projeto Pedagógico do Curso – PPC.
- Compatibilidade entre as atividades propostas e o tempo disponível aos alunos para executá-las.
- Qualidade do material utilizado no curso.
- Sequencia lógica dos módulos de cada disciplina.
- A articulação de conhecimentos disciplinares com temas sociais, políticos e culturais.
- A correspondência entre o curso e a formação para o exercício profissional.
- O estágio obrigatório como espaço de formação profissional.
- A oportunidade para os alunos de EaD realizarem monitoria no curso.

**8)** Em relação aos **Procedimentos Didáticos** utilizados nas disciplinas dos cursos a distância, qual a sua opinião sobre:

- A Organização das atividades presenciais e a distância.

- As Oportunidades e mecanismos de recuperação.
- A Orientação para a utilização do ambiente virtual.
- A Eficácia do chat para comunicação com tutores e colegas do curso.
- A Eficácia do fórum para comunicação com tutores e colegas do curso.
- A Eficácia do e-mail interno do ambiente virtual para comunicação com professores e tutores.
- A Facilidade de se encontrar a informação desejada no ambiente virtual do curso.
- A Eficácia da web conferência para esclarecer dúvidas com o professor.

**9) Em relação ao Atendimento aos Discentes, qual sua opinião sobre:**

- A Disponibilidade de tempo dos tutores para auxiliar os alunos.
- A Disponibilidade de tempo dos professores para atender os alunos.
- A Rapidez na entrega de notas e avaliação de trabalhos realizados pelos alunos.
- A Qualidade do retorno dos tutores às dúvidas dos alunos.
- A Orientação para se elaborar o Trabalho de Conclusão de Curso (TCC).

**10) Considerando as Informações Institucionais, qual sua opinião sobre a divulgação:**

- Das decisões dos Conselhos Superiores.
- Das normas de graduação, legislação e calendários.
- Dos eventos acadêmicos realizados pela UFU.

**11) Em relação aos Canais de Comunicação Institucional, qual sua opinião sobre:**

- O site oficial da UFU.
- O site oficial do CEaD.
- O site oficial de sua Unidade Acadêmica.
- O portal do Discente.
- Anuário da UFU.
- A Rádio Universitária (107,5 MHz. / [www.universitariafm.ufu.br](http://www.universitariafm.ufu.br)).
- A TV Universitária (canal 4 aberto; canal 5 a cabo).
- A programação visual (faixas, cartazes, outdoors etc.).
- A Ouvidoria.

- O Serviço de Informação ao Cidadão.
- O Moodle.
- O Serviço de Telefonia.

#### **Eixo 4 – Políticas de Gestão**

**12) Em relação à Gestão Administrativa, qual sua opinião sobre:**

- A gestão da sua Unidade Acadêmica.
- A gestão das Unidades Administrativas.
- A gestão do polo de apoio presencial.
- A Coordenação de Curso.
- A gestão de seu Colegiado de Curso.
- A atuação da Ouvidoria Institucional.
- A atuação dos Conselhos Superiores.

#### **Eixo 5 – Infraestrutura Física**

**13) Em relação à Infraestrutura do Polo, qual sua opinião sobre:**

- O apoio das secretarias administrativas aos discentes.
- Os espaços para estudos e pesquisas.
- A existência de equipamentos em quantidade suficiente para atender as necessidades dos alunos.
- Os espaços para as avaliações presenciais.
- O acervo da biblioteca.
- A conservação e limpeza do espaço físico.
- Os serviços de telefonia.
- O apoio técnico nos laboratórios para atender os discentes.

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**FORMULÁRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL -2014**  
**SOCIEDADE CIVIL**

**Sua participação faz a diferença!**

Este questionário, elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), faz parte da **2ª etapa do Ciclo de Autoavaliação Institucional (Projeto 2013 a 2016)** e tem a finalidade de avaliar a Universidade Federal de Uberlândia. O relatório da primeira etapa (2013) está disponível na página da CPA ([www.cpa.ufu.br](http://www.cpa.ufu.br)).

**1) Sexo**

- Masculino  
 Feminino

**2) Faixa etária**

- de 16 a 18 anos  
 de 19 a 22 anos  
 de 23 a 26 anos  
 de 27 a 30 anos  
 de 31 a 40 anos  
 de 41 a 50 anos  
 de 51 a 59 anos  
 mais de 60 anos

**3) Nível de escolaridade**

- Ensino fundamental  
 Ensino médio  
 Ensino superior  
 Pós-graduação

## **Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional**

**4) Você tem conhecimento da existência e do funcionamento da Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UFU?**

- Sim
- Não
- Parcialmente
- Não sei opinar

**5) Você tem conhecimento da utilização dos resultados da autoavaliação da UFU no planejamento institucional e na gestão administrativa?**

- Sim
- Não
- Parcialmente
- Não sei opinar

## **Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional**

A UFU tem como missão: "**Formar profissionais qualificados, produzir conhecimento e disseminar a ciência, a tecnologia e inovação, a cultura e a arte na sociedade, por intermédio do ensino público e gratuito, da pesquisa e da extensão, visando a melhoria da qualidade de vida, a difusão de valores éticos e democráticos, a inclusão social e o desenvolvimento sustentável**".

**6) Em sua opinião, a UFU tem compromisso com a sua missão?**

- Sim
- Não
- Parcialmente
- Não sei opinar

7) A UFU **dissemina o conhecimento** para setores da comunidade através de cursos, palestras, seminários e eventos científicos?

- Sim
- Não
- Parcialmente
- Não sei opinar

8) A UFU contribui com o **desenvolvimento social e econômico** da cidade de Uberlândia e região?

- Sim
- Não
- Parcialmente
- Não sei opinar

9) A UFU proporciona **condições de acessibilidade** (rampas, banheiros adaptados etc.) e estacionamento demarcados para portadores de necessidade especiais?

- Sim
- Não
- Parcialmente
- Não sei opinar

### **Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

10) Indique os **meios de comunicação** que você mais utiliza para obter informações sobre a UFU:

- Site da UFU
- Jornal da UFU
- Rádio Universitária
- TV Universitária
- Jornais locais



Outros meios

**11) Os meios de comunicação da UFU são eficazes?**

Sim

Não

Parcialmente

Não sei opinar

**12) Assinale os Programas da Pró-reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Estudantis (PROEX) que você conhece, entre os relacionados a seguir:**

Chorinho no Coreto e Poesia na Calçada

Coral da UFU

Festival Timbre

Festivais de Teatro

Orquestra Popular do Cerrado

O samba mandou me chamar na UFU

Arte na Praça

Clube de Cinema

**13) As atividades artísticas oferecidas pela Pró-Reitoria de Extensão e Cultura (corais, bandas, grupos de teatro), ocorrem:**

Com muita frequência

Com baixa frequência

Nunca ocorreu

Não sei opinar

**14) Assinale os serviços oferecidos pela UFU que você utiliza ou utilizou:**

Assistência Judiciária

Central de Línguas

Empresas Juniores

- Escola de Educação Física
- Estação Climatológica
- Hospital do Câncer
- Hospital de Clínicas
- Hospital Odontológico
- Hospital Veterinário
- Clínica de Psicologia
- Museus
- Bibliotecas da UFU
- Outros Serviços
- Nunca utilizei nenhum serviço oferecido pela UFU

**15) Como você avalia a **qualidade de atendimento dos profissionais** que trabalham na UFU?**

- Ótima
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima
- Não sei avaliar

**16) Que **forma de processo seletivo** a Universidade Federal de Uberlândia deveria adotar para o ingresso em seus cursos de graduação?**

- SISU/ENEM
- Processo seletivo próprio (Vestibular)
- Processo seletivo seriado
- SISU/ENEM e Vestibular
- SISU/ENEM e Processo seletivo seriado
- Processo seletivo seriado e Vestibular
- Processo seletivo seriado , SiSU e Vestibular
- Outros
- Não sei avaliar

#### **Eixo 4 – Políticas de Gestão**

**17) Em sua opinião, os recursos públicos gerenciados pela UFU são bem aplicados e atendem as necessidades atuais da sociedade?**

- Sim
- Não
- Parcialmente
- Não sei opinar

**18) A imagem pública da UFU perante a sociedade local é:**

- Ótima
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssimo
- Não sei ou não quero avaliar

#### **Eixo 5 – Infraestrutura Física**

**19) Como você avalia a infraestrutura, com relação às instalações físicas, nos campi da UFU:**

- Ótima
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima
- Não sei ou não quero avaliar

**20) Como você avalia a infraestrutura, com relação à acessibilidade e aos estacionamentos, nos campi da UFU:**

Ótima

Boa

Regular

Ruim

Péssima

Não sei ou não quero avaliar

